



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-380/2025

ESJN: 104599

Podgorica, 27.02.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tač. 7 i 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica od 22.12.2025.g., po punomoćniku Almi Ljuljanaj Jovičević, advokatu iz Podgorice i žalbi „ALBO MNE“ d.o.o. Kotor od 22.12.2025.g., po punomoćniku Orlu Muratoviću, advokatu iz Podgorice, izjavljenim protiv tenderske dokumentacije „Rudnik uglja“ AD Pljevlja broj 080/25.1-02/1-20836/4 od 02.12.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 27.02.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „ALBO MNE“ d.o.o. Kotor od 22.12.2025.g., izjavljena protiv tenderske dokumentacije „Rudnik uglja“ AD Pljevlja broj 080/25.1-02/1-20836/4 od 02.12.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao neosnovana.
2. Usvaja se žalba „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica od 22.12.2025.g., pa se poništava tenderska dokumentacija „Rudnik uglja“ AD Pljevlja broj 080/25.1-02/1-20836/4 od 02.12.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke u dijelu pojašnjenja broj 02/1-21433/7 od 15.12.2025.g., u dijelu odgovora broj 6.
3. Nalaže se „Rudniku uglja“ AD Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, u skladu sa članom 94 Zakona o javnim nabavkama, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
4. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.600,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
5. Obavezuje se „Rudnik uglja“ AD Pljevlja da „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

„Rudnik uglja“ AD Pljevlja je kao naručilac, dana 02.12.2025.g. objavio na ESJN tendersku dokumentaciju broj 080/25.1-02/1-20836/4 za otvoreni postupak javne nabavke roba - Sredstva i oprema lične zaštite na radu, te dana 16.12.2025.g. objavio izmjenu 1 broj 02/1-21433/8 ove tenderske dokumentacije.

„Centroslavija“ d.o.o. Podgorica je dana 22.12.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Alme Ljuljanaj Jovičević, advokata iz Podgorice, izjavila Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je naručilac objavio tendersku dokumentaciju koja je identična sa tenderskom dokumentacijom zbog koje je Komisija za zaštitu prava poništila prethodni postupak javne nabavke po službenoj dužnosti, zbog bitne povrede postupka iz člana 195 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje, ističe da je naručilac povrijedio odredbe člana 80 stav 2 ZJN, budući da u tenderskoj dokumentaciji nije naveo razloge zbog kojih predmet nabavke nije podijelio na partije, te da ovako postavljena tenderska dokumentacija ne omogućava konkurentnost u postupku javne nabavke, jer je predmet javne nabavke objedinjen u jednu cjelinu, iako iz sadržaja tenderske dokumentacije proizilazi da ista obuhvata različite vrste robe koja po funkcionalnoj prirodi ne čini jedinstven predmet nabavke, budući da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke pored sredstava i opreme lične zaštite na radu obuhvatio i proizvode koji predstavljaju medicinska sredstva kao što su kompleti prve pomoći i zidne apoteke sa punjenjem koji sadrže zavoje, gaze, flastere, antiseptička sredstva i druge proizvode jasno definisane kao medicinska sredstva u skladu sa odredbama Zakona o medicinskim sredstvima („Službeni list Crne Gore“, broj 24/19 i 084/24). Takođe, ističe da se u toku postupka obratio naručiocu sa zahtjevom da se predmetna nabavka podijeli na partije, imajući u vidu raznovrsnost i prirodu opreme koja je obuhvaćena tehničkom specifikacijom, kao i potrebu obezbjeđivanja šire konkurencije, ali da naručilac nije prihvatio njegov zahtjev, već je zadržao predmet nabavke u jednoj partiji, te u prilogu kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja izvod iz komunikacije sa naručiocem od 16.12.2025.g. Posebno, ističe da naručilac ovakvim postupanjem favorizuje određenog dobavljača kojem je tehnička specifikacija predmeta nabavke i prilagođena, ovo iz razloga što je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke zahtijevana nabavka 50 pari rukavica sa lateks nanosom u skladu sa standardom EN388, nivoa zaštite minimum 2431B i 50 pari kožnih rukavica - radnih ojačanih u skladu sa standardom EN388, nivoa zaštite minimum 4244C, a koje rukavice nije moguće nabaviti na tržištu u traženim količinama, jer se proizvode isključivo po prethodnoj narudžbi i to minimalno u količini od 1000 pari, za ekstremne uslove rada. Isto tako, ističe da je naručilac ograničio konkurenciju i zahtjevom da se isporuka tražene opreme vrši sukcesivno, jer nije definisao koji su to rokovi sukcesivne isporuke, zatim da li su na mjesečnom ili kvartalnom nivou, kao i koje su količine i vrste opreme koja se isporučuje, a što bi u konačnom zainteresovanim ponuđačima bilo neophodno da transparentno i kvaliteteno pripreme svoju ponudu. Ukazuje da je naručilac u ranijim postupcima javnih nabavki za istu vrstu robe predmet razdvajao po partijama u skladu sa vrstom opreme i nivom zaštite koji zahtijeva, odnosno da je u konkretnom za nabavku rukavica propisivao drugačije

bitne karakteristike, i to da po sastavu budu kožne rukavice u kombinaciji koža-tekstil sa postavom od pamuka, usaglašene sa standardom EN388, nivo zaštite 4X44B, te da navedeno jasno ukazuje da rukavice usaglašene sa standardom EN388, nivo zaštite min. 4244C nijesu u upotrebi kod naručioca, s obzirom da ne postoje radna mjesta sa takvim uslovima rada, i da rukavice usaglašene sa standardom EN388, nivo zaštite minimum 2431B nikad nijesu nabavljane niti postoje u pravilniku o zaštitnoj opremi naručioca. Dalje, ukazuje da kako je naručilac pored sredstava i opreme lične zaštite na radu u tehničkoj specifikaciji (tačke 38 i 39) obuhvatio i proizvode koji predstavljaju medicinska sredstva, kao što su kompleti prve pomoći i zidne apoteke sa punjenjem koji sadrže zavoje, gaze, flastere, antiseptička sredstva i druge proizvode jasno definisane kao medicinska sredstva u skladu sa odredbama Zakona o medicinskim sredstvima, to je bio dužan da zahtijeva posjedovanje odgovarajuće licence i predmet podijeli po partijama, kako bi omogućio učešće u postupku privrednim subjektima koji su registrovani za promet medicinskim sredstvima. Takođe, ukazuje da je naručilac postupajući po zahtjevima zainteresovanih privrednih subjekata za pojašnjenje tenderske dokumentacije, kroz date odgovore izašao iz okvira dozvoljenog pojašnjenja tenderske dokumentacije i faktički izvršio izmjenu tehničke specifikacije, bez sprovođenja zakonom propisanog postupka izmjene tenderske dokumentacije i bez njenog formalnog objavljivanja putem ESJN, budući da je u odgovoru na pitanje broj 6 pojašnjenja broj 1 broj 02/1-21433/7 od 15.12.2025.g., koje se odnosilo na stavku 34 tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo da dvostruka postava termootpornih rukavica mora biti "prozračna bešavna postava", iako takav zahtjev nije predvidio predmetnom tenderskom dokumentacijom, te na taj način izmijenio, odnosno dopunio sadržaj tenderske dokumentacije suprotno članu 95 stav 3 ZJN. Isto tako, ukazuje da je indentična situacija kod odgovora na pitanje broj 17 pojašnjenja broj 1 u kojem je za stavku 21 tehničke specifikacije predmeta nabavke na pitanje zainteresovanog privrednog subjekata koliko treba da iznos UPF faktor do kojeg kapa pruža zaštitu od UV zračenja, dao odgovor da "prihvata svaki UPF faktor", i time izmijenio odnosno dopunio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, te što je u odgovoru na pitanje broj 11, pojašnjenja broj 1, koja se odnosi na stavku 32 tehničke specifikacije - varilačke rukavice, naveo da će "u navedenom dijelu izvršiti izmjenu", u pogledu preciziranja dužina manžetne, a da nasuprot tome u objavljenoj izmjeni 1 tenderske dokumentacije broj 02/1-21433/8 od 16.12.2025.g, nije unio zahtijevani podatak, već je samo izvršio parcijalnu dopunu teksta, bez otklanjanja suštinske nejasnoće, te na taj način učinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu tendersku dokumentaciju, te da mu se nadoknade troškovi na ime sastava žalbe shodno AT.

„ALBO MNE“ d.o.o. Kotor je dana 22.12.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije zbog povrede pravila postupka i kršenja načela obezbjeđivanja konkurencije i načela ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je naručilac kroz tehničku specifikaciju predmeta nabavke za stavku 3 (Radno odijelo Pilot antistatik) i stavku 4 (Zimska jakna antistatik), zahtijevao materijal sa „antistatik obradom (ugljenični nanos)“, odnosno da „radno odijelo i zimska jakna antistatik trebaju biti izrađeni u skladu sa standardom EN ISO 1149-5 ili ekvivalent“, te da je dana 10.12.2025.g., putem CEJN-a od naručioca zahtijevao izmjenu tenderske dokumentacije, kojom je za stavku 3 i 4 zahtijevao da

se iz iste izbace termini „obrada“ i „ugljenični nanos“, budući da nijesu u skladu sa navedenim standardom, niti čine materijal antistatičnim, odnosno da za stavku 3 definiše standarde, test metode i vrijednosti otpornosti na gorenje, kao i da je naručilac kroz odgovore date dana 11.12.2025.g. i dana 22.12.2025.g. odbio zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije i ostao pri pogrešno koncipiranim zahtjevima koje je propisao tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Naime, ističe da postoji očigledna neusklađenost termina „antistatik obrada (ugljenični nanos) sa navedenim standardom EN ISO 1149-5, koja može dovesti do zablude, odnosno pogrešne orijentacije ponuđača pri odabiru tehnologija, materijala i dobavljača, povećavajući rizik da ponuđači usmjere svoju proizvodnju ka materijalima koji ne ispunjavaju stvarne potrebe naručioca, iz razloga što je EN ISO 1149-5 standard zasnovan na performansama i usaglašenost se dokazuje samo ako tkanina ispunjava bar jednu od sljedećih metoda ispitivanja: EN 1149-1 (površinski otpor), ili EN 1149-3 (vrijeme raspada naelektrisanja), te da u oba slučaja, tkanine koje su u praksi usaglašene sa tim standardom, postižu to putem trajno provodnih tokova, koji potiču od: provodnih (karbonskih, nerđajući čelik) vlakana ili niti prediva utkanih u strukturu tkanine, u vidu „mreže“, ili provodnih mješavina u vlaknima (npr. jezgro-omotač sa karbonom), kao što je to slučaj kod nekih tkanina kod kojih „mreža“ ne treba biti vidljiva. Takođe, ističe da u nedostatku provodnih vlakana ili niti prediva, nijedna alternativna metoda ne obezbjeđuje trajnu i sertifikovanu usaglašenost, budući da Hemijski antistatički finiši – premazi mogu privremeno smanjiti površinski otpor, ali da nijesu otporni na pranje, abraziju ili dugotrajnu upotrebu i da uglavnom gube funkciju posle nekoliko pranja, odnosno da se isti ne prihvataju za sertifikaciju zaštitne odjeće od strane laboratorija i instituta, te da upotreba inherentno hidrofilnih vlakana (npr. viskoza, liocel) donekle smanjuju nakupljanje statičkog naboja, ali da ne mogu postići nivoe površinskog otpora / raspada naboja propisane EN 1149-1 ili EN 1149-3 bez provodnih elemenata, i da performanse zavise od vlažnosti vazduha, koja se u realnim uslovima ne može kontrolisati – te stoga ne može biti predmet sertifikacije. Posebno, ističe da tkanina da bi bila sertifikovana prema standardu EN ISO 1149-5, mora imati trajnu sposobnost odvoda statičkog naboja, što se postiže isključivo ugradnjom provodnih vlakna, prediva u strukturu tkanine, a ne antistatičnom obradom ili ugljeničnim nanosom, kako to pogrešno smatra naručilac. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu tendersku dokumentaciju, naloži naručiocu da otkloni ukazane nepravilnosti, te da mu se vrate sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i da mu se nadoknade troškovi na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura shodno članu 8 stav 1, tarifni broj 6 tačka 8 i tarifni broj 9 Advokatske tarife AKCG, objavljene u „Službenom listu CG“, broj 132/2025 od 12.11.2025.g.

Naručilac je dana 24.12.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbe.

Žalbe su dozvoljene, blagovremene, izjavljene od strane ovlašćenih lica, potpune i uredne.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, pobijanu tendersku dokumentaciju i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

U postupku ispitivanja žalbi, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da se obje žalbe odnose na istu tendersku dokumentaciju naručioca i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i istom

pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenila da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0905-380/2025.

Žalba žalioaca "ALBO MNE" d.o.o. Kotor je neosnovana iz sljedećeg razloga:

"ALBO MNE" d.o.o. Kotor u svojoj žalbi ističe da postoji očigledna neusklađenost termina „antistatik obrada (ugljenični nanos) sa navedenim standardom EN ISO 1149-5, koja može dovesti do zablude, odnosno pogrešne orijentacije ponuđača pri odabiru tehnologija, materijala i dobavljača, povećavajući rizik da ponuđači usmjere svoju proizvodnju ka materijalima koji ne ispunjavaju stvarne potrebe naručioca, te ističe da tkanina da bi bila sertifikovana prema standardu EN ISO 1149-5, mora imati trajnu sposobnost odvoda statičkog naboja, što se postiže isključivo ugradnjom provodnih vlakana, prediva u strukturu tkanine, a ne antistatičnom obradom ili ugljeničnim nanosom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 40 stavki, kojom je za stavku 3 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Radno odijelo Pilot antistatik“, zatim u dijelu „bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Odijelo izrađeno u skladu sa standardima EN ISO 13688 ili ekvivalent i EN ISO 1149-5 ili ekvivalent. Bluza je ravnog kroja, dužine do bokova, sa podignutom kragom sa uglavljenim rukavima i sa dva džepa na grudima i dva kosa u struku. Zakopčava se sa rajsfešlusom koji je pokriven prijklopom/šoblajskom. Iznad džepova sa obje prsne strane bluze vertikalno su našivene reflektujuće trake sive boje širine 5 cm koje se protežu preko ramenog dijela i završavaju se na leđnom dijelu, u istoj visini kao na prednjem dijelu. U donjem dijelu rukava, po cijelom obimu, našivene su reflektujuće trake sive boje širine 5 cm. Pantalone su sa plastronom ima džep na grudima sa prijklopom sa čičak trakom, dva kosa džepa sa strane, pozadi sa desne strane našiven je džep koji se zatvara prijklopom sa čičak trakom. Na pantalonama ispod koljena na obe nogavice je našivena reflektujuća traka po obimu nogavica. Fluo trake moraju biti širine 5 cm, srebrne boje, u skladu sa EN ISO 20471 ili ekvivalent. Odijelo se izrađuje od antistatik tkanine, otporne na gorenje, teget boje sledećih karakteristika: sirovinskog sastava 98- 100% pamuka sa antistatik obrada (ugljenični nanos), površinske mase 270 - 290gr/m². Na lijevom gornjem džepu izrađen logo firme: Rudnik uglja AD Pljevlja. Dostaviti uz ponudu: Deklaraciju o usaglašenosti, Sertifikat o pregledu tipa koji se nedvosmisleno odnosi na traženi artikal, uputstvo za održavanje, izvještaj o kontrolisanju za fluo traku u skladu sa EN ISO 20471 ili ekvivalent, plombirani uzorak gotovog proizvoda sa izvještajem o ispitivanju tkanine od koje je napravljen plombirani uzorak izdat od akreditovane laboratorije. Veličine; 50/3; 52/10; 54/8; 56/15; 58/15; 60/8; 62/3; te za stavku 4 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Zimska jakna antistatik“, zatim u dijelu „bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Jakna izrađena u skladu sa standardima: EN ISO 13688 ili ekvivalent i EN ISO 1149-5 ili ekvivalent. Zimska jakna teget boje, sa reflektivnom trakom (napred i pozadi), ravnog kroja sa kapuljačom i štepanim pamučnim uloškom koji može da se skida rajsfešlusom. Kragna visoka u kojoj se ugrađuje kapuljača. Otvor za kapuljaču u kragu se zatvara rajsferšlusom. Jakna se kopča zupčastim rajsfešlusom cijelom dužinom (zahvata i kragu). Preko rajsfešlusa je našivena šoblajsna/prieklopnik cijelom dužinom (zahvata i kragu) koji se kopča sa 3 drikera. Sa obje strane grudi ušiven je po jedan polukosi džep koji se zatvara sa

rajsfešlusom i prijeklopom. Na preklopu je driker za kopčanje. U donjem dijelu jakne s obje strane našiven je po jedan džep koji se zatvara preklopom i drikerom za zakopčavanje. Na tim džepovima je i bočni prorez za ruke kao dodatni džep. Uložak je od pamučne štepave postave. U visini grudi u cijelom obimu jakne ušivena je reflektujuća traka srebrne boje. Fluo trake moraju biti širine 5 cm, srebrne boje, u skladu sa EN ISO 20471 ili ekvivalent. Jakna se izrađuje od antistatik tkanine, teget boje sledećih karakteristika: uljno i vodoodbojna, sirovinskog sastava 98- 100% pamuka sa antistatik obrada (ugljenični nanos), površinske mase 330 - 350gr/m². Uložak štepavi je pamuk 100% lice, pamuk 100% naličje, punjenje koflin poliester 100%. Na lijevom gornjem džepu izrađen logo firme: Rudnik uglja AD.Pljevlja. Dostaviti uz ponudu: Deklaraciju o usaglašenosti, izvještaj o kontrolisanju za fluo traku u skladu sa EN ISO 20471 ili ekvivalent, uputstvo za održavanje, plombirani uzorak gotovog proizvoda sa izvještajem o ispitivanju tkanine i uloška od koje je napravljen plombirani uzorak izdat od akreditovane laboratorije. Veličine: 50/2; 52/4; 54/5; 56/5; 58/5; 60/5; 62/2.

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje ovog žalbenog navoda, a samim tim i za donošenje zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0905-380/2025 od 19.01.2026.g. naložila prof.dr. Zejnilović Refiku, stalnom sudskom vještaku hemijske struke, ekološke struke i zaštite životne sredine iz Podgorice, da izvrši vještačenje spisa predmeta po tenderskoj dokumentaciji "Rudnik uglja" AD Pljevlja broj 080/25.1-02/1-20836/4 od 02.12.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke i da sačini nalaz i mišljenje o sljedećem:

a) Da li tkanina može biti usaglašena sa standardom EN ISO 1149-5 a da ne sadrži provodna vlakna ili provodna prediva u svojoj strukturi?

b) Da li zimska jakna i radno odijelo mogu posjedovati antistatičko svojstvo a da je tkanina od koje su izgrađeni istovremeno usaglašena sa standardom EN ISO 1149-5?

Imenovani vještak je dana 23.01.2026.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava Nalaz i mišljenje, u kojem je naveo: "Antistatička odjeća je napravljena od poliestera ili pamuka i ima liniju vlakana ugljenika kroz materijal. Ova vlakna stvaraju Faradejev kavez oko tijela osobe koja nosi takvu odjeću i efikasno sprečava statičko pražnjenje. Neki od najčešćih tipova odjeće bezbjedne od ESD-a su ogrtači i kombinezoni, a upotreba je rezervisana za određene poslovne prostore. Ljudsko tijelo ima dovoljno nizak električni otpor da bi djelovalo kao provodnik, ali ako je izolovano od zemlje (pod ili izolacione cipele) može akumulirati elektrostatičko naelektrisanje. Akumulacija elektrostatičkog naelektrisanja može imati ozbiljne posljedice. Mogu biti dovoljno velike da izazovu varnice što može imati ozbiljne posljedice u područjima gdje postoje zapaljive ili eksplozivne atmosfere. Stoga je ključno da osoblje koje radi u takvim atmosferama bude opremljeno zaštitnom opremom kako bi se osiguralo odvođenje ovih elektrostatičkih naelektrisanja. Stoga bi trebalo nositi odjeću koja je u skladu sa standardom EN 1149-5, koji omogućava rasipanje elektrostatičkog naelektrisanja pomoću provodljivih vlakana. Standard EN ISO 13688 sam po sebi ne definiše antistatičku zaštitu. On postavlja opšte zahtjeve za zaštitnu odjeću, ali se za antistatička svojstva mora primijeniti drugi specijalizovani standard. EN ISO 13688 definiše ergonomiju i udobnost, neškodljivost materijala, dimenzije i označavanje

informacije proizvođača i dr. Ovaj standard služi kao osnovni (horizontalni) standard i uvijek se koristi zajedno sa nekim posebnim standardom koji definiše konkretnu zaštitu. Antistatička svojstva zaštitne odjeće definiše serija standarda EN 1149: *EN 1149-1- mjerenje površinske otpornosti; *EN 1149-2 -mjerenje električnog otpora kroz materijal; *EN 1149-3- raspad (disipacija) elektrostatičkog naelektrisanja; *EN 1149-5 - zahtjevi za performanse materijala i dizajn odjeće. Antistatička zaštitna odjeća se označava na primjer kao EN ISO 13688+EN 1149-5 što znači: *EN ISO 13688 - opšti zahtjevi za zaštitnu odjeću; *EN 1149-5 - antistatička svojstva (važna npr. u ATEX zonama). Antistatička svojstva moraju biti inherentna (ugrađena u vlakna) a ne samo dodata prilikom završne obrade i moraju biti usaglašena sa EN ISO 1149-5. Optimalni sastav materijala (provjereni u praksi): Opcija 1 : pamuk +antistatičko vlakno (najčešći izbor) -98-99% pamuk +1-2% (antistatičko vlakno); Opcija 2: pamuk/poliester+ antistatičko vlakno (balans trajnosti) -60% pamuk/ 38-39 % poliester/1-2% karbon. Opcija 2 pruža veću mehaničku otpornost, manju skupljinost i prihvatljiva je u ATEX-u (zapaljive zone) samo uz ispunjenje standarda EN 1149-5. Ova opcija nije dozvoljena bez karbon vlakna. Mišljenja sam da: 1. tkanina može biti usaglašena sa EN ISO 1149-5 bez provodnih vlakana ili prediva, ali samo ako dokazano ispunjava zahtjeve ispitivanja. U praksi je to teže održivo i rijetko prihvatljivo posebno za ATEX (zapaljive) zone, višeslojnu ili zimsku odjeću, dugotrajnu profesionalnu upotrebu. EN ISO 1149-5 je krovni standard za zaštitnu odjeću sa elektrostatičkim svojstvima. Ovaj standard ne propisuje obavezno da tkanina mora sadržavati provodna vlakna ili provodna prediva već zahtijeva da materijal ispunjava zahtjeve nekih od ispitivanih standarda, npr. -EN 1149-1 (površinska otpornost); -EN 1149-3 (rasipanje naelektrisanja). Da bi ovi materijali bili funkcionalni u realnoj upotrebi (uključujući kondicioniranje i održavanje kako je navedeno u deklaraciji), treba da budu izrađena od hidrofilnih vlakana (npr.pamuk,vuna,viskoza) ili da imaju antistatičku hemijsku doradu, uz ispunjavanje standarda EN 1149-1 (površinska otpornost) i EN 1149-3 (rasipanje naelektrisanja) u propisanim uslovima. 2. Zimska jakna i radno odijelo mogu imati antistatička svojstva i biti usklađeni sa EN 1149-5 pod uslovom da su materijali i dizajn takvi da ispunjavaju zahtjeve standarda za disipaciju statičkog naelektrisanja. Dizajn jakne/odijela mora omogućiti kontakt sa ostalim djelovima sistema (npr.antistatička obuća) i izbjegavati izolacijske prekide. Materijal mora da disipira (odvodi) elektrostatički naboj prema zemlji, umjesto da ga zadržava i iznenada ispusti kao iskru. U praksi se to postiže korišćenjem odgovarajućih tkanina i provodnih elemenata, te integrisanjem odjeće u uzemljeni sistem zaštitne opreme. Uzemljenje je ključno, čak i ako odjeća zadovoljava standard, učinak antistatičkih svojstava zavisi o tome kako je kompletan zaštitni sistem konfigurisan (npr.antistatička obuća, podovi i dr)“.

Komisija za zaštitu prava je navedeni nalaz i mišljenje vještaka dana 26.01.2026.g., dostavila naručiocu, te dana 27.01.2026.g. dostavila žaliocu "ALBO MNE" d.o.o. Kotor, kako bi na isti dostavili svoje izjašnjenje, u roku od osam dana.

Žalilac "ALBO MNE" d.o.o. Kotor je dana 03.02.2026.g. dostavio izjašnjenje na nalaz i mišljenje vještaka, u kom, između ostalog, navodi: „Nalaz i mišljenje vještaka sadrže međusobno suprotne i stručno neusklađene konstatacije, što dovodi u pitanje njegovu pouzdanost i upotrebljivost u ovom postupku. Naime, vještak u jednom dijelu nalaza iznosi pravilnu i stručno utemeljenu konstataciju, i to (citiramo): „Antistatička svojstva moraju biti inherentna (ugrađena u

vlakna), a ne samo dodata prilikom završne obrade i moraju biti usaglašena sa EN ISO 1149-5. Ova konstatacija je u potpunosti tačna i u skladu je sa važećim standardima, sertifikacionom praksom i tehničkom realnošću u oblasti antistatičke zaštitne odjeće. Međutim, u drugom dijelu svog nalaza, vještak iznosi suprotnu tvrdnju, navodeći da: „Da bi ovi materijali bili funkcionalni u realnoj upotrebi, treba da budu izrađeni od hidrofilnih vlakana ili da imaju antistatičku hemijsku doradu, uz ispunjavanje standarda EN 1149-1 i EN 1149-3 u propisanim uslovima." Ovakva tvrdnja je u direktnoj suprotnosti sa prethodno citiranom, pravilnom konstatacijom samog vještaka, ali i stručno netačna, iz sljedećih razloga: Standardi EN 1149-1 i EN 1149-3 ne propisuju vrijednosti antistatičnosti, već isključivo definišu metode ispitivanja (način mjerenja površinske otpornosti, odnosno vremena raspada elektrostatičkog naboja). Jedini standard koji propisuje uslove za usaglašenost i performanse materijala jeste EN ISO 1149-5, a on jasno polazi od pretpostavke da antistatička svojstva moraju biti trajna i nezavisna od spoljnih uslova. EN ISO 1149-5 izričito propisuje pet ciklusa pranja i sušenja materijala prije ispitivanja, upravo sa ciljem eliminisanja bilo kakvog uticaja privremenih hemijskih obrada ili završnih premaza na krajnji rezultat ispitivanja. Iz navedenog proizilazi da antistatička hemijska dorada (uključujući tzv. „ugljenični nanos“) ne može obezbijediti trajnu antistatičnost, niti omogućiti ispunjavanje zahtjeva standarda EN ISO 1149-5. U stručnoj i sertifikacionoj praksi, antistatička svojstva propisana EN ISO 1149-5 mogu se postići isključivo) ugradnjom provodnih vlakana ili prediva u strukturu tkanine, bilo karbonskih, bilo metalnih. Ne postoji antistatička obrada - ugljenični nanos - koja materijalima daje antistatičnost u smislu navedenog standarda, niti takvi materijali mogu biti sertifikovani kao usaglašeni sa EN ISO 1149-5. Dodatno, ukazujemo da je vještak u značajnoj mjeri koristio tehničke navode iz naše Žalbe međutim iste očigledno nije pravilno razumio niti dosljedno primijenio, što je rezultiralo navedenom kontradiktornošću u nalazu. Zbog svega navedenog, nalaz i mišljenje vještaka u ovom dijelu su unutrašnje kontradiktorni, stručno nedosljedni i ne mogu predstavljati valjan osnov za odlučivanje. Kao što smo istakli u žalbi, da bi materijal ispunio vrednosti antistatičnosti pomenute u standardu EN 1149-5, isti mora imati "ugrađena" provodna vlakna ili prediva u svojoj strukturi, bilo karbonska, bilo metalna. **NE POSTOJI ANTISTATIČKA OBRADA - UGLJENIČNI NANOS KOJI DAJE MATERIJALIMA ANTISTATIČNOST, NITI TAKVI MATERIJALI MOGU ODGOVARATI TRAŽENOM STANDARDU!** II. Pogrešno tumačenje standarda EN ISO 1149-5 Vještak zanemaruje suštinu standarda EN ISO 1149-5, koji je standard performansi, a ne opisni ili deklarativni standard. Prema EN ISO 1149-5, usaglašenost se dokazuje isključivo ispunjavanjem najmanje jednog od sljedećih kriterijuma: EN 1149-1 - površinska otpornost, ili • EN 1149-3 - vrijeme raspada elektrostatičkog naboja. U praksi i prema pravilima sertifikacionih tijela, ovi kriterijumi se mogu pouzdano i trajno postići samo: • ugradnjom provodnih vlakana ili prediva (karbonskih ili metalnih) u strukturu tkanine, ili • upotrebom vlakana sa trajno provodnim jezgrom (core-sheath tehnologija). Suprotno tome, antistatičke hemijske obrade i tzv. „ugljenični nanosi“ • nemaju trajno dajstvo, • gube funkcionalnost nakon pranja i abrazije, • zavise od vlažnosti okoline, • ne prihvataju se kao osnova za sertifikaciju prema EN ISO 1149-5. Samim tim, tvrdnja da se zahtjev standarda može ispuniti antistatičkom obradom predstavlja stručno netačan i normativno neutemeljen zaključak. III. Posljedice kontradiktornog nalaza na zakonitost postupka. Prihvatanjem ovakvog nalaza: • naručilac ostaje pri tehničkoj specifikaciji koja nije usklađena sa važećim standardima, • ponuđači

se dovode u zabludu u pogledu izbora materijala i tehnologije, • faktički se propisuje tehnički neizvodljiv i tržišno nepostojeći zahtjev. Time se direktno povređuju: • načelo obezbjeđivanja konkurencije (član 8 ZJN), • načelo ravnopravnosti i zabrane diskriminacije (član 10 ZJN), • kao i pravila potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja iz Zakona o upravnom postupku. IV. Nepotpuni nalaz vještaka - izostanak odgovora na primjedbe u vezi otpornosti na gorenje. Pored navedenih kontradiktornosti, ističemo i bitan nedostatak nalaza vještaka, koji ogleda u činjenici da se vještak uopšte nije izjasnio o dijelu Žalbe koji se odnosi na: nedostatak jasno definisanih standarda, ispitnih metoda i graničnih vrijednosti u vezi otpornosti na gorenje, za stavke koje su predmet nabavke. Ovo pitanje je od izuzetne važnosti, imajući u vidu da se radi o sredstvima lične zaštite na radu, gdje otpornost na gorenje predstavlja ključnu bezbjedonosnu karakteristiku, te mora biti jasno, precizno i nedvosmisleno definisana u tehničkoj specifikaciji. Izostanak bilo kakvog stručnog izjašnjenja vještaka o ovom dijelu žalbe predstavlja povredu načela potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, te dodatno potvrđuje da je nalaz nepotpun i kao takav neprihvatljiv“, te predlaže da se nalaz i mišljenje vještaka dopuni.

Naručilac nije dostavio primjedbe na nalaz i mišljenje imenovanog vještaka od 23.01.2026.g.

Komisija za zaštitu prava je dana 04.02.2026.g., dostavila vještaku primjedbe žalioca „Albo MNE“ d.o.o. Kotor na njegov nalaz i mišljenje od 23.01.2026.g.

Imenovani vještak je dana 09.02.2026.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava dopunski nalaz i mišljenje, u kojem je, između ostalog, naveo: „Standard EN ISO 1149-5 predstavlja krovni, odnosno performansni standard za zaštitnu odjeću sa antistatičkim svojstvima. Ovim standardom se ne propisuje obavezna tehnologija kojom se antistatička svojstva postižu (na primjer, da li su ona inherentna vlaknu ili dobijena završnom obradom), već se zahtijeva da materijal i gotov odjevni predmet ispune propisane elektrostatičke performanse, u skladu sa ispitivanjima definisanim u standardima EN 1149-1 (površinska otpornost) i/ili EN 1149-3 (rasipanje elektrostatičkog naelektrisanja), uključujući ispitivanja nakon kondicioniranja i održavanja u skladu sa deklaracijom proizvođača. U tom smislu, antistatička svojstva ne moraju nužno biti inherentna samom vlaknu, već mogu biti ostvarena različitim tehničkim rješenjima, pod uslovom da su zahtijevane performanse dokazano ispunjene u propisanim uslovima ispitivanja. Standard EN ISO 1149-5 ne isključuje materijale kod kojih se antistatičko ponašanje postiže prirodnom sposobnošću vlakna da zadrži vlagu (npr. pamuk, vuna, viskoza) ili primjenom antistatičke hemijske dorade, ukoliko takvi materijali ispunjavaju zahtjeve relevantnih ispitnih metoda. Istovremeno, sa stanovišta trajnosti i stabilnosti antistatičkih svojstava u realnoj profesionalnoj upotrebi, naročito u zahtjevnim uslovima kao što su rad u potencijalno eksplozivnim atmosferama (ATEX zone), višeslojna ili zimska zaštitna odjeća, kao i dugotrajna upotreba uz višekratno održavanje, u praksi se najčešće primjenjuju materijali koji u svojoj strukturi sadrže provodna ili disipativna vlakna ili prediva (npl. karbonizirana ili metalizirana vlakna). Takva rješenja obezbjeđuju stabilnije i dugotrajnije ispunjavanje zahtjeva standarda EN ISO 1149-5 tokom životnog vijeka proizvoda. Shodno navedenom, formulacije koje se odnose na „inherentna antistatička svojstva“ treba razumjeti kao stručnu preporuku u pogledu pouzdanosti i trajnosti rješenja u praksi, a ne kao normativni zahtjev propisan standardom EN ISO 1149- 5. Na osnovu

svega navedenog, ostajem pri datom Nalazu i mišljenju, uz ovo dodatno pojašnjenje u cilju preciznog tumačenja zahtjeva standarda i njihove primjene u realnim uslovima upotrebe. Napominjem da je ovo mišljenje sačinjeno isključivo u okviru pitanja definisanih Rješenjem o vještačenju, koja su se odnosila na mogućnost usaglašenosti tkanine i gotovih odjevnih predmeta sa standardom EN ISO 1149-5 u pogledu antistatičkih svojstava. Procjena prihvatljivosti rješenja u pogledu trajnosti i nivoa rizika predstavlja pitanje tehničke specifikacije i odluke naručioca, dok se predmetno vještačenje odnosilo isključivo na mogućnost usaglašenosti sa standardom EN ISO 1149-5.“

Komisija za zaštitu prava je dopunski nalaz i mišljenje vještaka dana 11.02.2026.g., dostavila naručiocu, te dana 12.02.2026.g. žalioocu "ALBO MNE" d.o.o. Kotor, kako bi na isti dostavili svoje izjašnjenje, u roku od osam dana.

Žalilac "ALBO MNE" d.o.o. Kotor je dana 17.02.2026.g. dostavio izjašnjenje na dopunski nalaz i mišljenje vještaka od 09.02.2026.g., u kojem ističe da nije saglasan sa istim iz razloga što vještak u istom nije dokazao niti stručno obrazložio da se antistatičke karakteristike tkanine, u skladu sa standardom EN 1149-5, mogu postići isključivo ili adekvatno antistatičkom obradom putem površinskog nanošenja (tzv. ugljeničnim nanosom). Dalje, ističe da standard EN 1149-5 propisuje zahtjeve za zaštitnu odjeću sa elektrostatičkim svojstvima, ali da ne podrazumijeva automatski da površinska obrada materijala predstavlja trajno i pouzdano rješenje, niti da je u nalazu dokazano da konkretna tkanina trajno ispunjava propisane zahtjeve nakon upotrebe, pranja i habanja. Takođe, ističe da vještak nije dostavio relevantne tehničke dokaze, ispitne izvještaje ili stručno utemeljeno objašnjenje kojim bi potvrdio da predmetna obrada obezbjeđuje usklađenost sa navedenim standardom u punom obimu i tokom cijelog vijeka trajanja proizvoda.

Naručilac nije dostavio izjašnjenje na dopunski nalaz i mišljenje vještaka od 09.02.2026.g.

Komisija za zaštitu prava je dana 19.02.2026.g., dostavila vještaku primjedbe žaliooca „Albo MNE“ d.o.o. Kotor na njegov dopunski nalaz i mišljenje od 09.02.2026.g.

Imenovani vještak je dana 20.02.2026.g. dostavio svoj konačni nalaz i mišljenje u kojem navodi da ostaje pri svom nalazu i mišljenju od 09.02.2026.g., te u vezi izjašnjenja žaliooca od 17.02.2026.g. dodaje da u potpunosti odbacuje njegove primjedbe i potvrđuje privrženost načelima profesionalnog postupanja na temelju stručnih saznanja i činjenica koje proizilaze iz sveobuhvatne analize predmeta vještačenja i okolnosti koje su dovele do predmetnog slučaja.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, a u potpunosti prihvatajući nalaz i mišljenje sudskog vještaka, kao stručan i jasan, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u ovom dijelu postupio u skladu sa odredbama člana 86 stav 1 ZJN. Naime, kako je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke, kojom je za stavku 3 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Radno odijelo Pilot antistatik“, zatim u dijelu „bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Odijelo izrađeno u skladu sa standardima EN ISO 13688 ili ekvivalent i EN ISO 1149-5 ili ekvivalent, te za stavku 4 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Zimska jakna antistatik“, zatim u dijelu „bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Jakna izrađena u skladu sa standardima: EN ISO 13688 ili ekvivalent i EN ISO 1149-

5-ili ekvivalent, te kako iz nalaza i mišljenja imenovanog vještaka proizilazi da tkanina može biti usaglašena sa EN ISO 1149-5 bez provodnih vlakana ili prediva, ali samo ako dokazano ispunjava zahtjeve ispitivanja, zatim da navedeni standard ne propisuje obavezno da tkanina mora sadržavati provodna vlakna ili provodna prediva, već da zahtijeva da materijal ispunjava zahtjeve nekih od ispitivanih standarda, npr. EN 1149-1 (površinska otpornost); EN 1149-3 (rasipanje naelektrisanja), te da bi ovi materijali bili funkcionalni u realnoj upotrebi (uključujući kondicioniranje i održavanje kako je navedeno u deklaraciji), treba da budu izrađeni od hidrofilnih vlakana (npr. pamuk, vuna, viskoza) ili da imaju antistatičku hemijsku doradu, uz ispunjavanje standarda EN 1149-1 (površinska otpornost) i EN 1149-3 (rasipanje naelektrisanja) u propisanim uslovima, kao i da zimska jakna i radno odijelo mogu imati antistatička svojstva i biti usklađeni sa standardom EN ISO 1149-5 pod uslovom da su materijali i dizajn takvi da ispunjavaju zahtjeve standarda za disipaciju statičkog naelektrisanja, to Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac navedenim zahtjevom da „Radno odijelo Pilot antistatik“, te „Zimska jakna antistatik“, budu izrađena u skladu sa standardima: EN ISO 13688 ili ekvivalent i EN ISO 1149-5 ili ekvivalent, nije povrijedio odredbe čl. 8 i 10 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica da naručilac favorizuje određenog dobavljača kojem je tehnička specifikacija predmeta nabavke i prilagođena, jer je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke zahtijevana nabavka 50 pari rukavica sa lateks nanosom u skladu sa standardom EN388, nivoa zaštite minimum 2431B i 50 pari kožnih rukavica - radnih ojačanih u skladu sa standardom EN388, nivoa zaštite minimum 4244C, te da iste nije moguće nabaviti na tržištu u traženim količinama, jer se proizvode isključivo po prethodnoj narudžbi i to minimalno u količini od 1000 pari, za ekstremne uslove rada. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbama člana 8 ZJN propisano je da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi konkurenciju između privrednih subjekata, u skladu sa zakonom, te da ne smije da ograniči ili spriječi konkurenciju između privrednih subjekata, a naročito ne smije da onemogući učešće privrednog subjekta u postupku javne nabavke neopravdanom primjenom pregovaračkog postupka ili primjenom diskriminatorskih uslova i kriterijuma ili mjera kojima se favorizuju pojedini privredni subjekti.

Odredbom člana 194 stav 1 ZJN propisano je da je podnosilac žalbe dužan da u žalbi dokaže postojanje činjenica na kojim temelji svoje žalbene navode.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 40 stavki, te za stavku 29 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Rukavice sa lateks nanosom“; zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Rukavica sa pet prstiju tekstilnog materijala dva puta cijela močena u prirodni lateks, do ivice manžetne. Materijal pletenine je sirovinskog sastava poliestar 65% +/- 3%, pamuk 35% +/- 3%. EN 388 ili ekvivalent, nivo zaštite min.2431B. Dostaviti uz ponudu: Sertifikat o pregledu tipa, deklaraciju o usaglašenosti, uputstvo za upotrebu“, te u dijelu „Količina“ predvidio: „50 par“.

Dakle iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke utvrdio karakteristike koje treba da posjeduju zahtijevane rukavice sa lasteks nanosom, uz navođenje sirovinskog sastava istih, zatim standarda sa kojim iste treba da budu usklađene, nivoa zaštite, kao i količine istih, koje svojim kvalitetom performansama i dr. odgovaraju njegovim potrebama, a koje pravo naručioca nije isključeno nijednom odredbom ZJN, te posebno pri činjenici što žalilac nijednim dokazom nije dokazao postojanje činjenice na kojima zasniva svoj žalbeni navod da je tehnička specifikacija predmeta nabavke u navedenom dijelu, odnosno za stavku 29 prilagođena jednom ponuđaču, a što je bio dužan u smislu člana 194 stav 1 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioца „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica da je naručilac ograničio konkurenciju i zahtjevom da se isporuka tražene opreme vrši sukcesivno, jer nije definisao koji su to rokovi sukcesivne isporuke, zatim da li su na mjesečnom ili kvartalnom nivou, kao i koje su količine i vrste opreme koja se isporučuje a što bi u konačnom zainteresovanim ponuđačima bilo neopodno da transparentno i kvaliteteno pripreme svoju ponudu. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbama člana 8 ZJN propisano je da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi konkurenciju između privrednih subjekata, u skladu sa zakonom, te da ne smije da ograniči ili spriječi konkurenciju između privrednih subjekata, a naročito ne smije da onemogući učešće privrednog subjekta u postupku javne nabavke neopravdanom primjenom pregovaračkog postupka ili primjenom diskriminatornih uslova i kriterijuma ili mjera kojima se favorizuju pojedini privredni subjekti.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 40 stavki, te za svaku stavku definisao „opis predmeta nabavke“, zatim „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, te potrebne „Količine“ predmeta nabavki. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu „Drugi uslovi“, između ostalog, predvidio: „Način i dinamika isporuke: Sukcesivna isporuka, minimum 20 kalendarskih dana, maksimum 60 kalendarskih dana od dana dostavljanja narudžbenice sa specifikacijom veličina. Navesti tačan broj dana koji se poklapa sa brojem dana u kriterijumu za vrednovanje.“

Dakle iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu „Drugi uslovi“ jasno definisao da rok sukcesivne isporuke iznosi minimum 20 kalendarskih dana, a maksimum 60 kalendarskih dana od dana dostavljanja narudžbenice sa specifikacijom veličina, te da je potencijalni ponuđač taj koji će u skladu sa navedenim zahtjevom ponuditi/odrediti koji je to maksimalni rok u kojem će isporučiti zahtijevane količine robe. Takođe, nijednom odredbom ZJN nije predviđeno da je naručilac dužan da definiše da su rokovi sukcesivne isporuke na mjesečnom ili kvartalnom nivou, kao i koje su količine i vrste opreme koja se isporučuje sukcesivno, već je isključivo pravo naručioca da sukcesivnim isporukama, a u skladu sa svojim potrebama, zahtijeva količine robe koje su mu potrebne, a do količine predviđene tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za svaku od stavki ponaosob.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica da je naručilac prilikom odgovora na pitanje broj 17 pojašnjenja broj 1 broj 02/1-21433/7 od 15.12.2025.g., a u odnosu na stavku 21 tehničke specifikacije predmeta nabavke, izmijenio odnosno dopunio tendersku dokumentaciju suprotno članu 95 stav 3 ZJN, budući da je naveo da prihvata svaki UPF faktor. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 95 stav 3 ZJN propisano je da pojašnjenjem tenderske dokumentacije ne smiju da se vrše izmjene ili dopune tenderske dokumentacije.

Naime, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 40 stavki, te za stavku 21 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Zaštitna kapa od UV zračenja“; zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Lagana kapa s plaštom na skidanje i šiltom, traka za podešavanje veličine, štiti od UV zračenja, karakteriše ga prozračnost i efekt hlađenja kože. Izrađen od 100% recikliranog poliestera mikrofibera. Dostupan u univerzalnoj veličini u bež boji“, dok je pojašnjenjem tenderske dokumentacije broj 1 broj 02/1-21433/7 od 15.12.2025.g., na pitanje broj 17: „Za stavku 21 Zaštitna kapa od UV zračenja napisali da kapa štiti od UV zračenja koliko iznosi UPF faktor do kojeg kapa pruža zaštitu od UV zračenja?“, dao odgovor: „Naručilac prihvata svaki UPF faktor“, na koji način je samo pojasnio tendersku dokumentaciju, budući da je naveo da mu je prihvatljiv bilo koji UPF faktor koji pruža zaštitu od UV zračenja, a ovo posebno pri činjenici što uslovima naručilac nije definisao vrijednost UPF faktora.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica da je naručilac učinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN, iz razloga što je u odgovoru na pitanje broj 11, pojašnjenja broj 1, koja se odnosi na stavku 32 tehničke specifikacije - varilačke rukavice, naveo da će "u navedenom dijelu izvršiti izmjenu", u pogledu preciziranja dužina manžetne, a da nasuprot tome u objavljenoj izmjeni 1 tenderske dokumentacije broj 02/1-21433/8 od 16.12.2025.g, nije unio zahtijevani podatak, već je samo izvršio parcijalnu dopunu teksta, bez otklanjanja suštinske nejasnoće. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama člana 95 st. 1 i 2 ZJN propisano je: „Privredni subjekat ima pravo da pisanim zahtjevom traži od naručioca pojašnjenje tenderske dokumentacije, odnosno izmjena i/ili dopuna tenderske dokumentacije tokom roka za dostavljanje prijave za kvalifikaciju ili ponuda, a najkasnije deset dana prije isteka roka određenog za dostavljanje prijave za kvalifikaciju ili ponuda. Naručilac je dužan da, zavisno od vrste postupka javne nabavke, pojašnjenje tenderske dokumentacije objavi, odnosno dostavi preko ESJN u što kraćem roku, a najkasnije pet dana od dana prijema zahtjeva iz stava 1 ovog člana“, dok je članom 185 stav 4 ovog Zakona propisano da žalbom protiv tenderske dokumentacije i izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije može da se osporava zakonitost tenderske dokumentacije, odnosno izmjena i/ili dopuna tenderske dokumentacije.

U spisima predmeta se između ostalog, nalazi zahtjev „Spark“ d.o.o. Nikšić za pojašnjenje tenderske dokumentacije od 08.12.2025.g. u kojem je postavljeno sljedeće pitanje: „Pitanje 1.) Za stavku 32 Rukavice varilačke kolika je dužina manžetne u centimetrima za varilačke rukavice?“

Naručilac je dana 15.12.2025.g. objavio na ESJN pojašnjenje tenderske dokumentacije broj 0271-21433/7, u kojem je u odnosu na pitanje broj 11 iz zahtjeva za pojašnjenje tenderske dokumentacije: „Za stavku 32 Rukavice varilačke kolika je dužina manžetne u centimetrima za varilačke rukavice?“, dao sljedeći odgovor: „Naručilac će u navedenom dijelu izvršiti izmjenu.“

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom u skladu sa odredbom člana 95 stav 2 ZJN dao pojašnjenje predmetne tenderske dokumentacije broj 0271-21433/7, te isto objavio na ESJN dana 15.12.2025.g., na koji način je omogućio potencijalnim ponuđačima da ravnopravno učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke, te isti nije počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN. Takođe iz odredbe člana 185 stav 4 ZJN proizilazi da se žalbom protiv tenderske dokumentacije i izmjene i/ili dopune iste može osporavati jedino zakonitost tenderske dokumentacije odnosno izmjena i/ili dopuna tenderske dokumentacije, ali ne i sadržina datih pojašnjenja.

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalioca „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica da je naručilac povrijedio odredbe člana 80 stav 2 ZJN, budući da u tenderskoj dokumentaciji nije naveo razloge zbog kojih predmet nabavke nije podijelio na partije, te da ovako postavljena tenderska dokumentacija ne omogućava konkurentnost u postupku javne nabavke, jer je predmet javne nabavke objedinjen u jednu cjelinu, iako iz sadržaja tenderske dokumentacije proizilazi da ista obuhvata različite vrste robe koja po funkcionalnoj prirodi ne čini jedinstven predmet nabavke, budući da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke pored sredstava i opreme lične zaštite na radu obuhvatio i proizvode koji predstavljaju medicinska sredstva kao što su kompleti prve pomoći i zidne apoteke sa punjenjem koji sadrže zavoje, gaze, flastere, antiseptička sredstva i druge proizvode jasno definisane kao medicinska sredstva u skladu sa odredbama Zakona o medicinskim sredstvima („Službeni list Crne Gore“, broj 24/19 i 084/24). Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 80 stav 1 ZJN propisano je da predmet nabavke može da se podijeli na partije, prema vrsti, svojstvima, namjeni, mjestu ili vremenu izvršenja ugovora, pod uslovom da je određen predmet i vrijednost svake pojedinačne partije, uzimajući u obzir mogućnost učešća malih i srednjih privrednih subjekata u postupku javne nabavke, te stavom 2 ovog člana zakona propisano je da ako naručilac nije podijelio predmet nabavke na partije, dužan je da u tenderskoj dokumentaciji navede razloge za tu odluku.

Odredbom člana 61 Zakona o medicinskim sredstvima ("Službeni list Crne Gore", br. 024/19 od 22.04.2019, 084/24 od 06.09.2024) propisano je: „Promet medicinskih sredstava obavlja se kao promet na veliko i promet na malo. Promet na veliko medicinskih sredstava obuhvata nabavku, skladištenje i distribuciju, osim izdavanja medicinskog sredstva krajnjem korisniku, odnosno pacijentu za njegove lične potrebe. Promet medicinskih sredstava na veliko obuhvata i uvoz i izvoz medicinskih sredstava. Pod prometom medicinskih sredstava iz stava 2 ovog člana smatra se i promet medicinskih sredstava iz donacija ili humanitarne pomoći. Izvoz radi popravke medicinskog sredstva određenog serijskog broja koje je bilo u upotrebi u Crnoj Gori i uvoz tog medicinskog sredstva istog serijskog broja ne smatra se prometom u smislu ovog zakona. Tranzit, odnosno uvoz radi izvoza medicinskog sredstva ne smatra se prometom medicinskog sredstva“, zatim članom 64 istog zakona propisano je: „Prijava za registraciju veleprodaje podnosi se

Agenciji. Prijava iz stava 1 ovog člana sadrži: 1) naziv i sjedište pravnog lica; 2) mjesto skladištenja medicinskih sredstava; 3) spisak medicinskih sredstava za čiji se promet na veliko traži registracija; 4) ime i prezime odgovornog lica pod čijim se nadzorom vrši prijem, skladištenje, čuvanje i isporuka medicinskih sredstava; 5) plan za hitno povlačenje medicinskih sredstava sa tržišta; 6) dokaz o raspolaganju sredstvima za prevoz medicinskih sredstava; i 7) druge podatke značajne za dobijanje registracije za veleprodaju, u skladu sa ovim zakonom. Rješenje o registraciji veleprodaje izdaje Agencija na neodređeno vrijeme“, te članom 75 istog zakona, propisano je: „Prijava za registraciju prometa na malo podnosi se Agenciji, i sadrži: 1) ime, prezime i boravak, odnosno prebivalište ili naziv i sjedište fizičkog lica, odnosno pravnog lica i mjesto prodaje i izdavanja medicinskih sredstava; 2) ime odgovornog lica pod čijim se nadzorom vrši prijem, skladištenje, čuvanje, prodaja i izdavanje medicinskih sredstava; 3) spisak medicinskih sredstava ili grupe medicinskih sredstava namijenjenih prodaji i izdavanju; i 4) druge podatke značajne za dobijanje dozvole za promet na malo medicinskih sredstava, u skladu sa ovim zakonom. Rješenje o registraciji prometa na malo izdaje Agencija na neodređeno vrijeme. Lice iz stava 1 tačka 2 ovog člana treba da ima odgovarajući nivo kvalifikacije zdravstvenog usmjerenja ili tehničkog usmjerenja i nivo obrazovanja u zavisnosti od vrste i klase medicinskih sredstava koja se stavljaju u promet.“

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 40 stavki, te za stavku 1 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Radno odijelo Pilot“; za stavku 2 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Radno odijelo Pilot (sive boje)“; za stavku 3 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Radno odijelo Pilot antistatik“; za stavku 4 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Zimska jakna antistatik“; za stavku 5 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Radni mantil ženski“; za stavku 6 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Radni mantil muški“; za stavku 7 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Jakna zimska“; za stavku 8 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Prsluk zimski futrovani“; za stavku 9 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Prsluk fluorescentni“; za stavku 10 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Pantalone futrovane“; za stavku 11 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Kabanica kišna“; za stavku 12 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Polo majica kratkih rukava“; za stavku 13 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Cipele plitke zaštitne“; za stavku 14 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Cipele duboke zaštitne“; za stavku 15 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Plitke zaštitne cipele/patike“; za stavku 16 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Čizme rudarske“; za stavku 17 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Čizme gumene (ženske)“; za stavku 18 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Čizme visoko-naponske“; za stavku 19 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Kapa zimska“; za stavku 20 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Industrijska kapa“; za stavku 21 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Zaštitna kapa od UV zračenja“; za stavku 22 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Elektroizolacioni šlem“; za stavku 23 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Maska za varenje naglavna“; za stavku 24 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Štitnik za oči i lice“; za stavku 25 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Štitnik za koljena“; za stavku 26 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Naočare varilačke“; za stavku 27 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Naočare zaštitne“; za stavku 28 u dijelu „opis predmeta

nabavke“ predvidio: „Zaštitna polumaska“; za stavku 29 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Rukavice sa lateks nanosom“; za stavku 30 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Rukavice radne“; za stavku 31 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Rukavice radne ojačane“; za stavku 32 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Rukavice varilačke“; za stavku 33 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Rukavice Visokonaponske Klasa I“; za stavku 34 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Rukavice termootporne“; za stavku 35 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Rukavice gumene (za čistačice)“; za stavku 36 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Elektroizolacione rukavice klase 0“; za stavku 37 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Peškir“; za stavku 38 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Prva pomoć“; za stavku 39 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Zidna apoteka sa punjenjem“; za stavku 40 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Komplet za zaštitu od pada“⁴⁴. Takođe, naručilac je tačkom 3. DODATNE INFORMACIJE O PREDMETU 1 POSTUPKU NABAVKE predmetne tenderske dokumentacije dao obrazloženje zašto predmet nabavke nije podijeljen na partije, u kom je naveo:“ Predmet nabavke predstavlja jedinstvenu cjelinu u smislu vrste, svojstva i namjene izvršenja ugovora, te stoga nije podijeljen po partijama.“

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje ovog žalbenog navoda, a samim tim i za donošenje zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava je dana 21.01.2026.g. uputila Institutu za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore zahtjev za davanje stručnog mišljenja, u kojem je navela sljedeće: „Molimo Vas da nam dostavite informaciju da li ponuđači koji u postupcima javnih nabavki nude 30 kompleta za pružanje prve pomoći, te 5 zidnih apoteka sa punjenjem koje sadrže: Komplet za pružanje prve pomoći – ormarić i punjenje sa osnovnim sadržajem za pružanje prve pomoći, su dužni da budu registrovani za obavljanje djelatnosti u skladu sa Zakonom o medicinskim sredstvima („Službeni list Crne Gore“, br. 024/19, 084/24)“, a povodom kojeg zahtjeva je Institut za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore dana 06.02.2026.g. dostavio stručno mišljenje, u kojem je, između ostalog, navedeno: „Kompleti za pružanje prve pomoći predstavljaju medicinska sredstva, imajući u vidu da su namijenjeni za prevenciju, dijagnostiku i zbrinjavanje povreda, odnosno zdravstvenih stanja. Saglasno odredbama Zakona, uvoz na teritoriju Crne Gore može vršiti isključivo pravno lice koje posjeduje važeću dozvolu za promet medicinskih sredstava na veliko (veleprodaja), izdatu od strane Instituta za lijekove i medicinska sredstva. Prema članu 12 Zakona, Institut za lijekove i medicinska sredstva vodi registar proizvođača i pravnih lica koja vrše promet na veliko, uvoz i izvoz medicinskih sredstava, kao i registar specijalizovanih maloprodajnih objekata. Imajući u vidu navedeno, uvoz predmetnih proizvoda od strane pravnih lica koja nijesu upisana u odgovarajući registar i koja ne ispunjavaju propisane zakonske uslove nije dozvoljen.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac u tački 3. „DODATNE INFORMACIJE O PREDMETU 1 POSTUPKU NABAVKE“, predmetne tenderske dokumentacije dao obrazloženje zašto predmet nabavke nije podijeljen na partije, na koji način je postupio shodno članu 80 stav 2 ZJN, pa je žalbeni navod žalioca „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica u ovom dijelu neosnovan. Međutim, kako iz stručnog mišljenja Instituta za lijekove i medicinska sredstva proizilazi da Kompleti za pružanje prve pomoći predstavljaju medicinska sredstva, zatim da Institut za lijekove i medicinska sredstva vodi registar proizvođača i pravnih lica koja vrše promet

na veliko, uvoz i izvoz medicinskih sredstava, kao i registar specijalizovanih maloprodajnih objekata, to Komisija za zaštitu nalazi da je naručilac bio dužan da zahtijeva od ponuđača dostavljanje dokaza kojim dokazuju da su upisani u odgovarajući registar Instituta za lijekove i medicinska sredstva.

Osnovan je žalbeni navod žalioca „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica da je naručilac izmijenio i dopunio tendersku dokumentaciju suprotno članu 95 stav 3 ZJN, budući da je odgovorom na pitanje broj 6 pojašnjenja broj 1 broj 02/1-21433/7 od 15.12.2025.g., a u odnosu na stavku 34 tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo da dvostruka postava termootpornih rukavica mora biti „prozračna bešavna postava“, iako takav zahtjev nije predvidio predmetnom tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 95 stav 3 ZJN propisano je da pojašnjenjem tenderske dokumentacije ne smiju da se vrše izmjene ili dopune tenderske dokumentacije.

Međutim, nasuprot navedenoj zakonskoj odredbi naručilac je pojašnjenjem tenderske dokumentacije broj 1 broj 02/1-21433/7 od 15.12.2025.g., izmijenio i dopunio predmetnu tendersku dokumentaciju u odnosu na stavku 34 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke.

Naime, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 40 stavki, te za stavku 34 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Rukavice termootporne“; zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Izrađene u skladu sa standardima: EN 388 ili ekvivalent, nivo zaštite min.4242X, EN 407 ili ekvivalent nivo zaštite min. X2XXXX, EN 511 ili ekvivalent, nivo zaštite min. X2X. Zaštitne rukavice koje štite od hladnoće, mehaničkih rizika i toplote. Rukavice sa nitrilnom mikro penom, dvostrukom postavom, zaštita od kontaktne toplote do 250C. Dostaviti uz ponudu: Sertifikat o pregledu tipa, deklaraciju o usaglašenosti, tehnički list proizvoda.“, dok je pojašnjenjem tenderske dokumentacije broj 1 broj: 02/1-21433/7 od 15.12.2025.g., na pitanje broj 6: „Za stavku 34 Rukavice termootpome od kojih materijala i kojeg sirovinskog sastava su materijali od kojih je izrađena dvostruka postava rukavice?“, dao odgovor: „Materijal od kojeg je izrađena dvostruka postava rukavice je prozračna bešavna postava od bilo kog materijala koji ispunjava tražene zahteve nivoa zaštite rukavice“, na koji način je suprotno članu 95 stav 3 ZJN datim pojašnjenjem dopunio predmetnu tendersku dokumentaciju, ovo iz razloga što je u datom pojašnjenju naveo da je materijal od kog je izrađena dvostruka postava rukavice - prozračna bešavna postava od bilo kog materijala koji ispunjava tražene zahteve nivoa zaštite rukavice, a da prethodno u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za navedenu stavku nije definisao kakva je dvostruka postava zahtijevane rukavice. S tim u vezi, nesporno je da je navedena tehnička karakteristika od bitnog uticaja za sačinjavanje ponude u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, budući da zbog ovako navedene tehničke karakteristike i izvršene izmjene iste, dato pojašnjenje može dovesti do podnošenja međusobno neuporedivih ponuda, s obzirom da mogu ponuditi različite materijale od kojih se izrađuje prozračna bešavna postava, koji nijesu isti po svom kvalitetu i cijeni.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalilaca, Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti, utvrdila da u ovoj fazi postupka javne nabavke nije učinjena nijedna od bitnih povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 ovog Zakona.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita u dijelu pojašnjenja broj 02/1-21433/7 od 15.12.2025.g., u dijelu odgovora broj 6, zbog čega istu treba poništiti u naznačenom dijelu, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti u skladu sa članom 94 ZJN, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba žalioaca „ALBO MNE” d.o.o. Kotor odbijena kao neosnovana, to ovaj žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioaca „ALBO MNE” d.o.o. Kotor za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Budući da je žalba žalioaca „Centroslavija” d.o.o. Podgorica usvojena, Komisija za zaštitu prava će mu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.600,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca „Centroslavija” d.o.o. Podgorica za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG“, br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tač.7 i 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.