



U IME CRNE GORE

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija: Milene Marković Vujanović, predsjednice vijeća, Vladimira Gojačanina i Ivane Boričić, članova vijeća, rješavajući upravni spor po tužbi tužioca „Klasa“ doo Budva, ul. Žrtava fašizma bb Budva, koga zastupa punomoćnica Katarina Radović, advokatica iz Podgorice, Bul. Džordža Vašingtona 3/4, sprat V/18, Podgorica, protiv tužene Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, sa sjedištem u Podgorici na adresi ul. Novaka Miloševa broj 28, radi ocjene zakonitosti Rješenja broj: UP. 0902-213/2025 od 10. oktobra 2025. godine, nakon usmene rasprave održane u prisustvu punomoćnice tužioca, a u odsustvu uredno pozvanog predstavnika tuženog i predstavnika zainteresovanog lica, 16. januara 2026. godine, donio je

PRESUDU

Tužba se odbija kao neosnovana.
Svaka stranka snosi svoje troškove upravnog spora.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, tačkom 1, odbijena je žalba tužioca od 18. jula 2025. godine, izjavljena protiv Odluke Opštine Bar broj: 01-018/25-2198/2 od 7. jula 2025. godine o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana. Tačkom 2. određeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Tužilac je u tužbi i riječi na raspravi, posredstvom punomoćnice, osporio zakonitost rješenja tužene iz svih zakonskih razloga. Istakao je da tužena nije navela da li je u ovom postupku odlučivala o bitnim povredama pravila postupka propisanim članom 195 Zakona o javnim nabavkama, te da u uvodu nije naznačeno ko su članovi vijeća koji su donijeli osporeno rješenje, pri čemu isto nije potpisano ni naprednim elektronskim potpisom. Ukazala je da je Izjava privrednog subjekta „Arhiplan CG“ d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u dijelu navođenja podataka u vezi svog učešća u ponudi, jer je isti pogrešno naveo da je „ponuđač“, a zapravo je „Član zajedničke ponude“. Citirajući Pravilnik o obrascu izjave privrednog subjekta, osvrćući se pritom posebno na dio „UPUTSTVO ZA POPUNJAVANJE IZJAVE“, pojasnio je da je „Arhiplan CG“ d.o.o. Podgorica, izborom opcije „Izjava privrednog subjekta Ponuđača“, umjesto „Izjava privrednog subjekta Član zajedničke ponude“, naveo pogrešno svojstvo u kom podnosi ponudu, s obzirom da je ponudu podnio kao član zajedničke ponude, a ne kao ponuđač. Smatra da se na ovaj način nesporno može zaključiti da je tužena pogrešno primijenila materijalno pravo kada je utvrdila da je Izjava privrednog subjekta „Arhiplan CG“ d.o.o. Podgorica pravilno sačinjena u naznačenom dijelu, i da je jasno da se taj privredni subjekat pogrešno izjasnio u dostavljenoj izjavi, te da nije

postupio u skladu sa članom 111 stav 2 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ponuđač dužan da u Izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, kao i da je bila u obavezi u smislu imperativnih zakonskih odredbi člana 108 stav 1 tačka 5 istog zakona, privrednog subjekta „Arhiplan CG“ d.o.o. Podgorica isključiti iz postupka javne nabavke. Na raspravi se pozvao na praksu ovog suda U. br. 7325/24. U konačnom predložio je da Sud usvoji tužbu i poništi osporeno rješenje. Opredijelio je i tražio troškove spora.

U odgovoru na tužbu tužena je u bitnom ponovila navode iz osporenog rješenja. Dodala je da se iz obrazloženja rješenja jasno i nesumnjivo može zaključiti da u predmetnom postupku javne nabavke nije došlo do neke od bitnih povreda pravila postupka iz člana 195 Zakona o javnim nabavkama, jer da jeste, tužena bi jasno obrazložila koje povrede pravila postupka su učinjene, i u zavisnosti od toga da li se bitna povreda pravila postupka može naknadno otkloniti ili ne, donijela odluku. Predložila je da Sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Zainteresovano lice Konzorcijum „Arhiplan CG“ d.o.o. Podgorica nije Sudu dostavio odgovor na tužbu, iako mu je ista uredno uručena uz poziv za raspravu 15. decembra 2025. godine, što se utvrđuje iz povratnice u spisima predmeta.

Tužba je neosnovana.

Iz spisa predmeta proizilazi da je u postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji za uređenje igrališta u dvorištu JPU „Vukosava I. Mašanović“ - VJ „Pužić Veseljko“ u Baru, broj: 01-018/24-4825/2 od 31. decembra 2024. godine, šifra postupka 85656, na predlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, Opština Bar donijela Odluku broj: 01-018/25-2198/2 od 7. jula 2025. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana Zajednička ponuda sa podugovaračima Konzorcijuma „Arhiplan CG“ d.o.o. Podgorica. Zajednička ponuda sa podugovaračima Konzorcijum „Klasa d.o.o. Budva“, ovdje tužioca, ispravna je i drugorangirana. U citiranoj Odluci Komisija je konstatovala da je zajednička ponuda sa podugovaračima Konzorcijum „Arhiplan CG“ d.o.o. Podgorica ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama. Rješavajući po žalbi tužioca, tužena je između ostalog konstatovala da iz činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač Konzorcijum „Arhiplan CG“ d.o.o. Podgorica uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude „Arhiplan CG“ Podgorica, sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“ br. 114/24), u kojoj se izjasnio da ponudu podnosi kao „Ponuđač“, te je uz ponudu dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju broj 11/23 od 28. marta 2025. godine. Kako iz tog ugovora nesporno proizilazi da je „Arhiplan CG“ Podgorica određen kao nosilac zajedničke ponude, to po nalaženju tužene proizilazi da je isti izjavu privrednog subjekta pravilno sačinio u naznačenom dijelu, iz razloga što kao nosilac zajedničke ponude Konzorcijuma „Arhiplan CG“ d.o.o. Podgorica ima svojstvo ponuđača u postupku javne nabavke.

Odredbom člana 111 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (*„Službeni list Crne Gore“*, br. 74/19, 3/23, 11/23, 84/24), propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom. Stavom 2 istog člana je propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan u izjavi privrednog subjekta da navede potpune, jasne i tačne podatke. Saglasno odredbi člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona, naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Odredbom člana 134 stav 1 istog zakona propisano je da je Komisija dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez

prisustva ovlaštenih predstavnika ponuđača. U postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke i da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("*Službeni list CG*", br. 114/24) propisuje se obrazac izjave privrednog subjekta, kojom podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom. U dijelu "Uputstvo za popunjavanje izjave" pojašnjen je način na koji je neophodno popuniti "Izjavu privrednog subjekta", pa je tako konstatovano da u tom dijelu privredni subjekt treba da navede u kom svojstvu podnosi izjavu privrednog subjekta, tj. da li izjavu privrednog subjekta podnosi kao privredni subjekt koji je podnio samostalnu ponudu, privredni subjekt koji je podnio zajedničku ponudu ili koji je angažovan kao podugovarač, kao i da se prednje ispunjava na način što privredni subjekt bira jednu od ponuđenih opcija.

U konkretnoj upravnoj stvari, nije sporno da je "Arhiplan CG" d.o.o. Podgorica, prilikom ispunjavanja podataka u vezi svog učešća u predmetnoj javnoj nabavci, u uvodnom dijelu pod nazivom "Izjava privrednog subjekta", od ponuđenih opcija izabrao onu kojom je sebe predstavio kao "Ponuđača", odnosno privrednog subjekta koji je podnio samostalnu ponudu.

Međutim, dovodeći u vezu činjenično utvrđenje sa citiranim odredbama, po ocjeni Suda, pravilno su javnopravni organi izjavu privrednog subjekta iz predmetnog postupka javne nabavke ocijenili kao ispravnom i u skladu sa objavljenom Tenderskom dokumentacijom.

Sud najprije podsjeća da je Evropski sud za ljudska prava razvio standard prema kome Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda garantuje prava koja su praktična i djelotvorna, a ne ona koja su teorijska i iluzorna (*Salduz protiv Turske*, br. 36391/02, 27. novembar 2008, *ECHR* 2008). Kada su procesna pravila potpuno jasna, konkretna i predvidljiva, stranke se moraju povinovati istima (v. među brojnim presude Evropskog suda za ljudska prava: *Zubac protiv Hrvatske*, [VV], br. 40160/12, 5. april 2018. i *Jodko protiv Litvanije*, odl.). Pored toga, ESLJP je ujedno konstatovao da se u primjeni ovog pravila mora na pravi način omogućiti da se u obzir uzme kontekst predmeta. Shodno tome, prepoznato je da se isto ... mora primjenjivati sa određenim stepenom fleksibilnosti i bez pretjeranog insistiranja na formi (v. *ESLJP: Akdivar i ostali protiv Turske*, 16. septembar 1996. godine, stav 65, *Izveštaji o presudama i odlukama 1996-IV*, stav 69). Kada nacionalni zakonodavac definiše određene procesne pretpostavke, Evropski sud ocjenjuje da li je primijenjen "pretjerani formalizam" u ograničenju prava na pristup sudu (*Perez de Rada Cavanilles protiv Španije*, 116/1997/900/1112, 28. oktobar 1998). Nadalje, Ustavni sud Hrvatske je u svojoj dosadašnjoj praksi iznio stajalište da pretjerani (ekscesivni) formalizam u odlučivanju/suđenju postoji onda kad su pravna stajališta proizvod »mehaničke« primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obzir konteksta i bez sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline. S aspekta zaštite ustavnih prava podnosioca, ali i s aspekta temeljnih vrijednosti ustavnog poretka Republike Hrvatske, takva je primjena pozitivnog prava na konkretne slučajeve neprihvatljiva" (*Odluka Ustavnog suda Hrvatske*, broj: U-III-2184/2009 od 13. novembra 2014, »Narodne novine« broj 145/14, tačka 26.1).

Primijenjeno na konkretni predmet spora, a naročito imajući u vidu izložene strazburške standarde, isključenje privrednog subjekta "Arhiplan CG" d.o.o. Podgorica zbog toga što je u uvodnom dijelu pod nazivom "Izjava privrednog subjekta", od ponuđenih opcija izabrao onu kojom je sebe predstavio kao "Ponuđača", odnosno

privrednog subjekta koji je podnio samostalnu ponudu podrazumijevalo bi pretjerano formalističko postupanje javnopravnih organa, što, kao takvo, ne bi ni za Sud bilo prihvatljivo.

Ovo iz razloga što je u daljem dijelu Izjave, privredni subjekat "Arhiplan CG" d.o.o. Podgorica nesporno označio ponuđeni odgovor "Ne" na pitanje "Podnosi li privredni subjekat ponudu samostalno?", dok je na pitanje "Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu?" od ponuđenih opcija označio onu koja glasi "Da". U okviru tog dijela taj privredni subjekat je pojasnio da je "Arhiplan CG" d.o.o. Podgorica, Prvi član zajedničke ponude, odnosno nosilac zajedničke zadužen za izvođenje cjelokupne građevinske vrste radova, u skladu sa zakonom, tenderskom dokumentacijom i predmetnim postupkom, i odgovoran za sve obaveze preuzete po Ugovoru o konzorcijumu broj: 11/25 od 28. marta 2025. godine. Sud je takođe izvršio uvid u priloženi Ugovor o zajedničkom nastupanju - Konzorcijumu broj: 11/25 od 28. marta 2025. godine, zaključenog između Društva sa ograničenom odgovornošću "Arhiplan CG" Podgorica - Prvi član zajedničke ponude - Nosilac zajedničke ponude, i "Tehno - Gradnja" d.o.o. Pljevlja - Drugi član zajedničke ponude, čiji su podaci bliže precizirani predmetnim ugovorom. Nakon izvršenog uvida, Sud je utvrdio da je isti zaključen radi podnošenja ponude na otvorenom postupku javne nabavke, po Tenderskoj dokumentaciji broj: 01-018/24-4825/2, Redni broj iz Plana javnih nabavki: 130 od 31. decembra 2024. godine, broj-šifra postupka #85656, za radove: Uređenje igrališta u dvorištu JPU "Vukosava I. Mašanović" - VJ "Pužić Veseljko" u Baru. Nadalje, članom 1 stav 5 predmetnog ugovora konstatovano je da ugovorene strane prihvataju da Prvi član zajedničke ponude - Društvo sa ograničenom odgovornošću "Arhiplan CG" Podgorica bude nosilac zajedničke ponude. Dakle, cijeneći sve navedeno po ocjeni ovog suda imenovani privredni subjekat nije imao namjeru da pruži neistinite, odnosno netačne podatke prilikom popunjavanja "Izjave privrednog subjekta", te se iz priloženog nesporno može zaključiti da je isti Prvi član Zajedničke ponude sa podugovaračima -Konzorcijum "Arhiplan CG" Podgorica, što upućuje na neosnovanost tužbenih navoda u pogledu nepravilno sačinjene "Izjave privrednog subjekta" koja je za posljedicu trebala imati isključenje tog privrednog subjekta iz postupka javne nabavke.

U uvodu osporenog rješenja navedeno je da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki postupa u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj: 09-426/25-382/1 od 1. aprila 2025. godine, pa Sud nalazi da su paušalni navodi tužioca da se nije moglo utvrditi da li su ispunjeni uslovi propisani Zakonom o javnim nabavkama i Poslovnikom o radu Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u pogledu sastava vijeća koje je odlučivalo u konkretnom postupku po žalbi. Takođe, neosnovani su navodi tužioca da je rješenje tuženog nezakonito iz razloga što isti niti jednom riječju u obrazloženju nije naveo da je odlučivao da li je u postupku javne nabavke došlo do povrede pravila postupka propisanih članom 195 Zakona o javnim nabavkama, a što je bio dužan da učini po službenoj dužnosti u skladu sa članom 196 istog zakona, a kod činjenice da tužena nije našla da je u predmetnom postupku javne nabavke došlo do bitnih povreda pravila postupka na koja pazi po službenoj dužnosti, što bi iziskivalo njenu potrebu za obrazloženjem koja je povreda pravila postupka učinjena, i kako bi se ista morala otkloniti.

Na kraju, neosnovani su navodi tužbe da osporena odluka ne sadrži napredni elektronski potpis, te pozivanje tužioca na praksu ovog suda u predmetu U. br. 7325/24, budući da je predmet ocjene u citiranom predmetu bila valjanost žalbe na osnovu koje je poništena odluka tužene kojom je tužilac u tom predmetu bio izabran kao najpovoljniji ponuđač, iz čega se može izvesti zaključak da se ne radi o istom činjeničnom i pravnom osnovu. Osim toga, Sud ukazuje da nijednom odredbom

Zakona o javnim nabavkama nije predviđeno da odluka tužene mora sadržati napredni elektronski potpis.

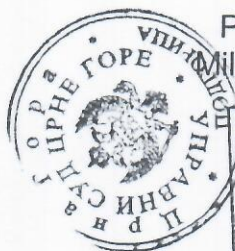
Sud je cijenio i ostale navode tužbe, ali je, polazeći od navedenog činjeničnog stanja na koje je pravilno primijenjeno materijalno pravo, našao da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Odluka o troškovima spora zasnovana je na odredbi člana 150 Zakona o parničnom postupku ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 22/4, 28/05, 76/06, "Službeni list Crne Gore", br. 73/10, 47/15, 48/15, 51/17, 75/17, 62/18, 34/19, 42/19, 76/20, 108/21) u vezi sa odredbom člana 39 Zakona o upravnom sporu ("Službeni list Crne Gore", br. 54/16, 11/24, 53/25), budući da tužilac nije uspio u sporu, pa je Sud odlučio da svaka stranka snosi svoje troškove spora.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 16. januar 2026. godine

Zapisničarka
Sanja Milačić, s.r.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
Milena Marković Vujanović, s.r.

SUDNJA - PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tačnost prepisa potvrđuje
Ovlašćeni namještenik
R. Ljotić