



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-3/2026

ESJN: 103465

Podgorica, 16.02.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Centroslavija“ DOO Podgorica od 25.12.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Alme Ljuljanaj Jovičević, advokata iz Podgorice, protiv tenderske dokumentacije „Aerodromi Crne Gore“ AD Podgorica broj 01/4-11787 od 05.12.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 16.02.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Centroslavija“ DOO Podgorica od 25.12.2025.g., izjavljena protiv tenderske dokumentacije „Aerodromi Crne Gore“ AD Podgorica broj 01/4-11787 od 05.12.2025.g., kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

„Aerodromi Crne Gore“ AD Podgorica, je, kao naručilac, dana 05.12.2025.g. objavio na ESJN tendersku dokumentaciju broj 01/4-11787 od 05.12.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - radna odjeća, po partijama, zatim dana 17.12.2025.g. objavio izmjenu broj 1 tenderske dokumentacije, te dana 24.12.2025.g. objavio izmjenu broj 2 tenderske dokumentacije.

„Centroslavija“ DOO Podgorica je dana 25.12.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Alme Ljuljanaj Jovičević, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije, zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac predmetnu javnu nabavu podijelio na četiri partije, pri

čemu je u tenderskoj dokumentaciji u dijelu uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke izričito predvidio mogućnost da svaka partija ima poseban rok isporuke, u zavisnosti od njenog obima, vrste i složenosti, te da je određivanjem rokova na ovakav način potvrdio da se partije međusobno razlikuju i da njihovo izvršenje ne može biti vezano za jedinstven rok, dok je u dijelu tenderske dokumentacije koji se odnosi na kriterijume za izbor najpovoljnije ponude, propisao samo jednu jedinstvenu opciju za izjašnjenje ponuđača o roku realizacije, koja se primjenjuje na sve četiri partije zajedno. Smatra da je naručilac time izvršio povredu materijalnog prava, jer je ovakvo rješenje u očiglednoj suprotnosti sa strukturom predmeta nabavke i onemogućava ponuđače da daju realno i precizno izjašnjenje po svakoj partiji pojedinačno, te je suprotno osnovnim načelima javnih nabavki, jer kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude nijesu objektivno povezani sa predmetom nabavke, niti su proporcionalni njegovoj podjeli na partije. Takođe, smatra da su potencijalni ponuđači dovedeni u neravnompravan i diskriminatorski položaj, budući da su prinuđeni da se izjasne jednim rokom i da istim rokom obuhvate sve partije koje se razlikuju po sadržini i dinamici realizacije. Dalje, ističe da se povreda materijalnog prava ogleda i u činjenici da je naručilac tenderskom dokumentacijom u tački broj četiri predvidio da nije primjenjivo utvrđivanje ekvivalentnosti, a onda je u dijelu tehničke specifikacije predmeta nabavke za partije isključivo predvidio da ponuđena roba mora imati EU standard, čime je isključio mogućnost nuđenja robe koja je u skladu sa drugim važećim međunarodnim ili nacionalnim standardima, što je u suprotnosti sa članom 87 stav 4 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, ističe da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za sve četiri partije predmeta nabavke propisao primjenu konkretnih evropskih standarda (EN/EN ISO), među kojima su standardi EN ISO 13688, EN ISO 20471, EN 343, EN 342, EN ISO 12947, EN ISO 1149, EN ISO 11611, EN ISO 13034, EN ISO 14404, kao i standardi EN ISO 20344, EN ISO 20345 i EN ISO 20347, EN 455-2:2020, EN ISO 21420, EN 388, EN ISO 374-1, EN 407, EN 397, EN 170, EN 143, za koje postoje važeći crnogorski standardi usvojeni od strane nacionalnog tiela za standardizaciju i koji se u evidenciji vode pod oznakom MEST, što je utvrdio pretraživanjem kataloga standarda na zvaničnom sajtu Instituta za standardizaciju Crne Gore. Smatra da je propisivanjem isključive primjene EU standarda, naručilac neopravdano suzio krug potencijalnih ponuđača i ograničio tržišnu konkurenciju, favorizujući ponuđača pojedinca, a onemogućavajući učešće privrednih subjekata koji nude robu sa drugim međunarodno priznatim ili nacionalnim oznakama standarda. Posebno ističe da su nacionalni standardi ekvivalentni sa evropskim, što potvrđuje i stručno mišljenje izdato od strane privrednog društva za kontrolu i ispitivanje tekstila i tekstilnih proizvoda „Tekstilinspekt“, koje je priložio uz žalbu. Smatra da je naručilac počinio bitnu povredu iz člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN, iz razloga što je postupio suprotno odredbi člana 95 stav 2 ZJN, jer je obavještenje broj 01/4-12067 od 15.12.2025.g. dostavio njemu, ali isto nije učinio dostupno svim potencijalnim ponuđačima na način da ga javno objavi, čime je onemogućio jednak pristup informacijama svim potencijalnim ponuđačima, te doveo u pitanje samu transparentnost postupka. Dalje, ističe da je u dijelu tenderske dokumentacije koji se odnosi na uslove za učešće u postupku i

zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke naručilac, između ostalog, propisao obavezu da su ponuđači dužni da uz ponudu dostave dokaz o usklađenosti ponuđene robe sa relevantnim evropskim standardima i direktivama koje se odnose na ličnu zaštitnu opremu, i to za svaku stavku tehničke specifikacije predmeta nabavke, te da se ovako propisivanje uslova zasniva na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, budući da naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke nije u svim stavkama precizirao koji se konkretni standardi smatraju relevantnim, niti je jasno definisao koje dokaze ponuđači treba da dostave radi dokazivanja ispunjenosti ovog uslov. Naime, ističe da za partiju 1, stavku 2 (zimsku radnu jaknu) i stavku 6 (radne pantalone za operativno osoblje aerodroma), kao i za partiju 4, stavku 3 (zaštitne naočare - obične) i stavku 6 (zaštitna jednokratne maska), naručilac nije naveo relevantne standarde, iako je istovremeno zahtijevao dostavljanje dokaza o njihovom ispunjenju, čime su ponuđači dovedeni u pravnu neizvjesnost u pogledu obima i sadržaja dokumentacije koju treba dostaviti. Ukazuje da je blagovremeno, putem zahtjeva za pojašnjenje tenderske dokumentacije, ukazao na navedene nejasnoće i zatražio da naručilac precizno navede koji standardi treba da se dokažu sertifikatom i deklaracijom, jer ih u opisu za pojedine stavke ima više, dok za dio stavki nijesu precizirani standardi, povodom kojeg zahtjeva naručilac nije otklonio uočene nedostatke, već je suštinski ponovio istu opštu formulaciju definisanu u uslovima za učešće u postupku bez ikakvog dodatnog pojašnjenja ili preciziranja. Smatra da je postupanjem na opisani način naručilac povrijedio načelo transparentnosti, jer tenderska dokumentacija ne sadrži jasne, precizne i nedvosmislene uslove za učešće u postupku, te da je posljedično tome ponuđačima onemogućeno da na jednakim osnovama pripreme pravilnu, potpunu i uporedivu ponudu, čime su povrijeđena i načela ravnopravnosti i obezbjeđivanja konkurencije, te da je ostavljen prostor za proizvoljno tumačenje u fazi pregleda i ocjene ponuda, a što može dovesti do nejednakog postupanja prema ponuđačima. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, utvrdi da je naručilac povrijedio odredbe ZJN i poništi pobijanu tendersku dokumentaciju, te obaveže naručioca da njegovom punomoćniku nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT.

Naručilac je dana 05.01.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je u dijelu uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio maksimalni rok isporuke predmetne robe za svaku partiju posebno, a u dijelu kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude dao instrukciju da je ponuđač dužan da u ovom dijelu ponude, kao i u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, navede tačan rok isporuke ponuđene robe po partijama iskazan u kalendarskim danima. Dalje, ističe da iz teksta kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude, jasno i nedvosmisleno proizilazi da od ponuđača zahtijeva da u ponudi, u dijelu Kriterijumi, ponudi rok isporuke robe za svaku partiju posebno na isti način kao i u dijelu ponude u odnosu na uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke. Smatra da je kriterijum za izbor najpovoljnije

po parametru kvalitet odredio u skladu sa predmetom nabavke, jer je istim jasno i nedvosmisleno predvidio da je ponuđač dužan da ponudi rok isporuke robe za svaku partiju posebno, na koji način je svakom ponuđaču omogućeno da se realno i precizno izjasni u pogledu roka isporuke robe za svaku partiju pojedinačno. Takođe, smatra da iz odredbe člana 87 stav 4 tačka 2 ZJN proizilazi da se tehnička specifikacija predmeta nabavke prvenstveno određuju upućivanjem na crnogorske standarde, norme ili srodne dokumente, tehničke propise i tehničke specifikacije koje se odnose na upotrebu roba, te da je upućivanje na navedena dokumenta kumulativno. Navodi da je nesporno je da je Institut za standardizaciju, u skladu sa važećim EN standardima, utvrdio MEST EN standarde koje je žalilac naveo u žalbi, međutim Crna Gora nije propisala norme, tehničke propise i tehničke specifikacije koje se odnose na upotrebu predmetnih roba u oblasti avio saobraćaja, već se u tom pogledu primjenjuju odgovarajuće evropske norme, tehnički propisi i tehničke specifikacije, te da zbog toga u tehničkoj specifikaciji predmeta nijesu navedeni MEST EN standardi, već su navedeni EN standardi i određeni evropski propisi. Dalje, ističe da navedenom zakonskom odredbom nije propisana obaveza naručioca da u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke uz evropske standarde navode riječi „ili ekvivalentan“, već je propisana obaveza navođenja riječi „ili ekvivalentan“ uz crnogorske standarde ili druge nacionalne standarde. Naglašava da navođenjem EU standarda u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke nije suzio krug potencijalnih ponuđača, niti je ograničio tržišnu konkurenciju, niti favorizuje bilo kojeg potencijalnog ponuđača, već je, naprotiv, omogućio da u postupku javne nabavke učestvuje neograničen broj ponuđača, a koji su u mogućnosti da ponude predmetnu robu koja je u skladu sa zahtijevanim EN standardima ili sa nacionalnim standardima koji su usaglašeni sa zahtijevanim EN standardima. Ukazuje da se obaveza utvrđivanja ekvivalentnosti na način propisan članom 88 stav 4 ZJN ne odnosi na standarde, već na slučaj kada su u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke navedeni robni znak, patent, tip ili proizvođač predmeta nabavke. Dalje, ističe da iz odredbe člana 94 stav 6 ZJN jasno proizilazi da je naručilac dužan da, putem ESJN, samo podnosioca predloga za izmjenu tenderske dokumentacije obavijesti da li će vršiti izmjene tenderske dokumentacije u predloženom dijelu, a ne i obaveza da o tome obavijesti i ostale potencijalne ponuđače. Takođe, ističe da je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, po partijama, jasno predviđeno koji materijali predmetnih roba po stavkama treba da ispunjavaju zahtijevane EN standarde, a u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke je predviđeno koje dokaze ponuđač treba da dostavi za dokazivanje usklađenosti proizvoda sa tim (relevantnim) evropskim standardima i direktivama koje se odnose na ličnu zaštitnu opremu za svaku stavku tehničke specifikacije predmeta nabavke, tj. da dostave: EU Declaration of Conformity (Izjava o usklađenosti) proizvođača i Sertifikat o usklađenosti proizvoda za konkretni model sa relevantnim standardima zahtijevanim tehničkom specifikacijom, izdat od akreditovanog tijela, u skladu sa Regulativom (EU) 2016/425 o ličnoj zaštitnoj opremi. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju, ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita iz razloga što je naručilac u uslovima za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke za svaku partiju pojedinačno propisao poseban rok isporuke, dok je u dijelu kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude, propisao samo jednu jedinstvenu opciju za izjašnjenje ponuđača o roku realizacije, koja se primjenjuje na sve četiri partije zajedno. Ovo iz sljedećih razloga:

Predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđen je uslov rok izvršenja ugovora, kojim je za partiju 1, zahtijevano: „Rok isporuke za Partiju 1 je maksimalno 45 dana od dana dostavljanja porudžbine. Ponuđač je dužan da se izjasni o konkretnom roku isporuke koji nudi izražen u danima“, zatim za partiju 2, zahtijevano: „Rok isporuke za Partiju 2 je maksimalno 60 dana od dana dostavljanja porudžbine. Ponuđač je dužan da se izjasni o konkretnom roku isporuke koji nudi izražen u danima“, za partiju 3, zahtijevano: „Rok isporuke za Partiju 3 je maksimalno 30 dana od dana dostavljanja porudžbine. Ponuđač je dužan da se izjasni o konkretnom roku isporuke koji nudi izražen u danima“, te za partiju 4, zahtijevano: „Rok isporuke za Partiju 4 je maksimalno 45 dana od dana dostavljanja porudžbine. Ponuđač je dužan da se izjasni o konkretnom roku isporuke koji nudi izražen u danima“, dok je u Kriterijumima za izbor najpovoljnije ponude, predviđeno: „Kvalitet: Rok isporuke Napomena: Ponuđač je dužan u ovom dijelu ponude i u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke da navede tačan rok isporuke ponuđene robe po partijama iskazan u kalendarskim danima“.

Dakle, iz navedenog proizilazi da je naručilac tenderskom dokumentacijom za svaku partiju pojedinačno propisao maksimalni rok isporuke (45, 60, 30 i 45 dana), kao i da je u dijelu uslova za učešće u postupku i u dijelu kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude izričito naveo da je ponuđač dužan da se izjasni o **konkretnom roku isporuke po partijama**, iskazanom u kalendarskim danima. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da kriterijum za izbor najpovoljnije ponude nije određen jedinstveno za sve partije, već se primjenjuje **odvojeno po svakoj partiji**, u skladu sa njihovom prirodom, obimom i složenošću, čime je ponuđačima omogućeno realno i precizno izjašnjenje. Stoga ne postoji protivrječnost tenderske dokumentacije, niti povreda načela obezbjeđivanja konkurencije i ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije iz čl. 8 i 10 ZJN.

Nesnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita, iz razloga što je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za sve partije isključivo predvidio da ponuđena roba mora imati EU standard, čime je isključio mogućnost nudenja robe koja je u skladu sa drugim važećim međunarodnim ili nacionalnim standardima. Ovo iz

sljedećih razloga:

Članom 87 stav 1 ZJN propisano je da se tehničkim specifikacijama utvrđuju karakteristike koje su potrebne za robe, usluge i radove, zatim stavom 2 ovog člana propisano da je naručilac dužan da tehničkom specifikacijom omogući jednak pristup svim privrednim subjektima u postupku nabavke bez ograničavanja tržišne konkurencije, te stavom 4 tačka 2 ovog člana propisano da se tehnička specifikacija predmeta nabavke određuje upućivanjem na crnogorske standarde, norme ili srodne dokumente, tehničke propise i tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izvođenje radova ili upotrebu roba, koji su usaglašeni sa evropskim standardima, tehničkim propisima ili zajedničkim tehničkim specifikacijama, uz navođenje riječi „ili ekvivalentan“, a ako takve norme, tehnički propisi i tehničke specifikacije ne postoje u Crnoj Gori, upućivanjem na evropske standarde, tehničke propise, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme i druge tehničke referentne sisteme koje su utvrdila evropska tijela za normiranje.

Predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrđena je tehnička specifikacija predmeta nabavke, po partijama, i to: partija 1 (Zaštitna radna odjeća); partija 2 (Zaštitna obuća); partija 3 (Zaštitna oprema ruku) i partija 4 (Zaštitna oprema glave – lica, vida, sluha i disajnih organa), kojom su zahtijevani evropski standardi EN ISO 13688, EN ISO 20471, EN 343, EN 342, EN ISO 12947, EN ISO 1149, EN ISO 11611, EN ISO 13034, EN ISO 14404, EN ISO 20344, EN ISO 20345 i EN ISO 20347, EN 455-2:2020, EN ISO 21420, EN 388, EN ISO 374-1, EN 407, EN 397, EN 170, EN 143, te predviđen drugi uslov, kojim je zahtijevano: „Ponudač je dužan da uz ponudu dostavi dokaz o usklađenosti proizvoda sa relevantnim evropskim standardima i direktivama koje se odnose na ličnu zaštitnu opremu za svaku stavku tehničke specifikacije. Dokumentacija mora da sadrži sledeće: • EU Declaration of Conformity (Izjava o usklađenosti) proizvođača i Sertifikat o usklađenosti proizvoda za konkretni model sa relevantnim standardima zahtjevanim tehničkom specifikacijom, izdat od akreditovanog tijela, u skladu sa Regulativom (EU) 2016/425 o ličnoj zaštitnoj opremi.

Dakle, iz navedenog proizilazi da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke propisao da ponuđena zaštitna oprema ispunjava važeće evropske standarde koji se primjenjuju u oblasti predmetne nabavke, a crnogorski standardi MEST EN, na koje se žalilac poziva u žalbi, su u potpunosti identični navedenim evropskim standardima, jer predstavljaju njihovu transpoziciju bez izmjena, zbog čega roba usklađena sa MEST EN standardima ispunjava i zahtjeve EN standarda predviđenih tehničkom specifikacijom predmeta nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da navođenjem evropskih standarda nije isključena mogućnost nuđenja robe u skladu sa važećim crnogorskim standardima koji su usaglašeni sa evropskim standardima i tehničkim propisima, niti je naručilac ograničio konkurenciju ili povrijedio načelo jednakog tretmana ponuđača. Komisija za zaštitu prava dalje nalazi da odredba člana 87 stav 4 tačka 2 ZJN ne propisuje obavezu navođenja formulacije „ili ekvivalent“ u slučaju upućivanja na usklađene evropske standarde.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN, iz razloga da je postupio suprotno odredbi člana 95 stav 2 ZJN, jer je obavještenje broj 01/4-12067 od 15.12.2025.g. dostavio njemu, ali isto nije učinio dostupno svim potencijalnim ponuđačima na način da ga javno objavi, čime je onemogućio jednak pristup informacijama svim potencijalnim ponuđačima, te doveo u pitanje samu transparentnost postupka. Ovo iz sljedećih razloga:

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN, u odjeljku „Komunikacija u postupku“, nalazi se zahtjev žalioca od 12.12.2025.g. za izmjenu tenderske dokumentacije, sljedeće sadržine: „Shodno objavljenoj tenderskoj dokumentaciji šifra postupka #103465 za nabavku radne odjeće za partiju 1 propisana je tehnička specifikacija i opis proizvoda koji odgovaraju jednom brendu DELTA PLUS čime se favorizuje jedan ponuđač iz Crne Gore koji je njihov ovlašćeni diler za prodaju opreme u Crnoj Gori. Artikal za stavku 1 jakna, je model jakne OPTIMUM 3 ovog proizvođača, dostavljamo vam link: <https://www.deltaplus.eu/hr/p/optimum3>, kao i tehnički list ovog proizvoda na kojem se mogu vidjeti određeni parametri koji su identični sa opisom iz tendera. Na ovaj način favorizujete jednog ponuđača koji je ujedno i jedini zastupnik pomenutog brenda DELTA PLUS za Crnu Goru koji će se pojaviti na ovom tenderu. Na tržištu postoji više brendova koji imaju radnu opremu namijenjenu za rad službi na aerodromima te se njihovi proizvodi u nekim manjim detaljima razlikuju od traženog opisa iz tendera (položaj i broj džepova, način kopčanja, položaj fluo traka, stepen visoke vidljivosti, „icler“ manji od traženog a da pri tom ispunjava klasu 2 za standard EN342) a da su isti sertifikovani po standardima EN 13688, EN 20471, EN 343, EN 342 koji kao takvi u potpunosti zadovoljavaju uslove rada i namjenu. Shodno navedenom neophodno je da uprostitite opise proizvoda tako da ni na koji način ne favorizujete određene ponuđače i učinite ovaj postupak transparentnim i uskladite ga sa ZJN kako ne bi bili prinuđeni podnijeti žalbu na ovu tendersku dokumentaciju. U nastavku želimo Vam sugerisati da je tenderska dokumentacijan objavljena u decembru mjesecu a da je otvaranje ponuda predviđeno za 12 januar u periodu kada postoje neradni dani od 25.decembra -12.januara kako kod nas tako i kod INO proizvođača i dobavljača, pa je shodno tome neophodno da izvršite izmjenu tenderske dokumentacije jer je za pripremu ovako obimnog tendera ostalo 15tak radnih dana gdje se samo već unaprijed dobro obavješteni ponuđač može pripremiti za učešće u ovom tenderu. Shodno navedenom predlažemo da izvršite izmjenu tenderske dokumentacije da rok za predaju ponuda produžite za dodatnih 15 -20 dana. Takođe tenderom je definisan rok isporuke za partiju 1 – maksimalno 45 dana a minimalno nije predviđeno koliko može da se ponudi čime de deskriminišu ponuđači koji unaprijed nijesu pripremili ovu opremu, gdje bi ponuđač koji je već unaprijed pripemio ovakvu opremu mogao da ponudi rok isporuke 10 tak dana ili manje i time u startu dobija maksimalan broj bodova, dok bi ostali ponuđači morali da ponude rokove za isporuku puno veće. Realan rok za isporuku tražene opreme je 70-90 dana od dana potpisivanja ugovora. Predlažemo da naručilac izvrši izmjenu tenderske dokumentacije da rokove za isporuku definiše na način da je minimalni rok za isporuku 45 dana a maksimalno 90 dana od dana potpisivanja ugovora“. Povodom ovog zahtjeva za izmjenu tenderske dokumentacije,

naručilac je dana 15.12.2025.g., kroz isti odjeljak ESJN, objavio obavještenje broj 01/4-12067, sljedeće sadržine: „U skladu sa članom 94 stav 6 Zakona o javnim nabavkama Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, u zakonskom roku daje sledeće Obaveštenje podnosiocu zahteva za izmenu tenderske dokumentacije: Poštovani, ovim putem Vas obaveštavamo da Vaš zahtev koji se odnosi na rok isporuke za Partiju 1 sadrži konkretne izmene i to na način da ste predložili da rok isporuke treba opredeliti na minimum 45 dana a maksimum 90 dana. Kako Vaš zahtev sadrži konkretne izmene koje Naručilac treba da izvrši, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ocenila da je isti suprotan članu 94 stav 4 Zakona o javnim nabavkama. Shodno navedenom, odbijamo Vaš zahtev u ovom delu. Što se tiče zahteva koji se odnosi na radnu odeću za partiju 1 stavka 1 tehničke specifikacije izjašnjavamo se kako sledi: Tehnička specifikacija predmetne jakne definisana je isključivo na osnovu objektivnih potreba rada u specifičnom operativnom okruženju aerodroma, gdje su zaposleni izloženi niskim temperaturama, padavinama, vjetru i smanjenoj vidljivosti, te je zasnovana isključivo na važećim evropskim standardima: EN ISO 13688 EN; ISO 20471; EN 343; EN 342. Zahtjevi u pogledu: klase vidljivosti prema EN ISO 20471, nivoa zaštite od vremenskih uticaja prema EN 343, kao i minimalnih vrijednosti toplotne izolacije prema EN 342, postavljeni su kao minimalni nivoi performansi koje proizvod mora ispunjavati radi obezbjeđenja bezbjednosti i funkcionalnosti u stvarnim uslovima rada. Tehnička specifikacija ne sadrži upućivanje na određenog proizvođača, brend, model, niti karakteristike koje bi mogle dovesti do favorizovanja određenog ponuđača. Činjenica da pojedini proizvodi dostupni na tržištu mogu ispunjavati navedene zahtjeve ne znači da je specifikacija prilagođena konkretnom proizvodu, već potvrđuje da ti proizvodi ispunjavaju objektivno definisane minimalne performanse. U pogledu navoda da na tržištu postoje proizvodi sa nižim vrijednostima pojedinih parametara npr. niže vrijednosti, a koji i dalje ispunjavaju osnovne klase standarda, naručilac ističe da je, u skladu sa zakonom i svojom procjenom rizika, ovlašćen da unutar važećih standarda propiše konkretne minimalne performanse, bez obaveze da prihvati najniži dozvoljeni prag. Zahtjev u pogledu minimalne vrijednosti definisan je u skladu sa stvarnim uslovima rada na aerodromu i važi jednako za sve potencijalne ponuđače, bez izuzetka. Posebno ističemo da je Naručilac prilikom ispitivanja tržišta ustanovio da na istom postoji više ponuđača koji su u mogućnosti da ispune zahteve naručioca u pogledu tehničke specifikacije predmeta nabavke“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom slučaju, pravilno primjenio odredbu člana 94 stav 6 ZJN, kojom je propisano da je naručilac dužan da u roku od tri dana, od dana prijema predloga iz stava 4 ovog člana putem ESJN obavijesti podnosioca predloga da li će vršiti izmjene i dopune tenderske dokumentacije u predloženom dijelu, pa nije bio dužan da dato obavještenje objavi u dijelu „Dokumenta” i učini dostupno svim potencijalnim ponuđačima.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac neobjavljivanjem datog obavještenja nije postupio suprotno odredbama ZJN, niti je onemogućio jednak pristup informacijama potencijalnim ponuđačima ili povrijedio načelo transparentnosti postupka javne

nabavke iz člana 9 ZJN, niti je počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je tenderska dokumentacija nezakonita iz razloga što je naručilac u dijelu koji se odnosi na uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke propisao obavezu da su ponuđači dužni da uz ponudu dostave dokaz o usklađenosti ponuđene robe sa relevantnim evropskim standardima i direktivama koje se odnose na ličnu zaštitnu opremu, i to za svaku stavku tehničke specifikacije predmeta nabavke, dok za partiju 1, stavke 2 i 6, te za partiju 4, stavke 3 i 6 nije naveo relevantne standarde, iako je istovremeno zahtijevao dostavljanje dokaza o njihovom ispunjenju. Ovo iz sljedećih razloga:

Predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrđena je tehnička specifikacija predmeta nabavke za partiju 1 (Zaštitna radna odjeća), kojom je za stavku 2 (Zimska radna jakna), zahtijevano: „Jakna je namijenjena zaposlenima koji poslove obavljaju u zatvorenom prostoru ili na otvorenom prostoru u povoljnijim vremenskim uslovima, gdje nije neophodna visokovidljiva odjeća niti posebna zaštita od padavina i ekstremno niskih temperatura. Mora obezbijediti komfornu osnovnu zaštitu od hladnoće i vjetra, uz visok nivo udobnosti i funkcionalnosti za svakodnevno nošenje. Materijal i konstrukcija: Spoljašnji materijal softshell ili poliester/pamuk, minimalne gramature 260–300 g/m², sa elastičnošću od 2 do 6 % elastina (ili mehanička elastičnost), vjetroodbojna površina i vodoodbojni (DWR) fini. Spoljašnji materijal mora imati trajan vodoodbojni (DWR) tretman, koji odbija lagane padavine i prskanje tečnosti; vodoodbojnost treba da se zadrži i nakon najmanje 10 ciklusa pranja u skladu sa uputstvom proizvođača. Napomena: proizvod nije namijenjen kao kišna odjeća u smislu EN 343 (šavovi nijesu zaptivni). Unutrašnja postava flis ili ekvivalent sa toplotnom funkcijom. Glavni rajsferšlus spiralni (YKK / SBS ili ekvivalent po kvalitetu i funkcionalnosti) sa patkom protiv prodora vjetra. Minimum 3 funkcionalna džepa – dva kosa i jedan na grudima sa rajsferšlusom. Podesive manžetne i donji rub, produžen leđni dio, ergonomijski kroj koji omogućava slobodu pokreta. Dimenzije i održavanje: Raspon veličina od S do 5XL. Boja teget (navy), dozvoljeni tamni kontrastni paneli bez fluorescentnih elemenata visokovidljivosti. Jakna mora zadržati postojanost boje, strukture i funkcionalnosti nakon najmanje 25 ciklusa pranja na 40 °C u skladu sa uputstvima proizvođača. Označavanje / štampa: Proizvod mora biti prilagođen za štampu logotipa i/ili natpisa naručioca. Vrsta, sadržaj, pozicija i dimenzije štampe biće definisani od strane naručioca prije realizacije isporuke. Štampa mora biti trajna i otporna na pranje i uslove eksploatacije, u skladu sa namjenom proizvoda“, te za stavku 6 (Radne pantalone za operativno osoblje aerodroma), zahtijevano: „Radne pantalone namijenjene zaposlenima koji obavljaju operativne, tehničke, medicinske i logističke poslove na aerodromu. Moraju omogućiti visok nivo ergonomije, mobilnosti i komfora prilikom čučanja, saginjanja, podizanja i manipulacije opremom. Konstrukcija pantalona mora obezbijediti trajnost, otpornost na habanje i pouzdanu eksploataciju u spoljašnjim i zatvorenim operativnim zonama aerodroma. Materijal i konstrukcija: osnovni materijal 65% poliester/35%

pamuk, gramatura $\geq 245 \text{ g/m}^2$; elastični paneli 93 % poliester/7 % elastan u zonama povećanog opterećenja (prepone, bočne strane koljena, zadnji dio pojasa). Materijal mora zadržati stabilnost dimenzija i otpornost na habanje. Kroj mora omogućiti nesmetan rad u čučnju i pri čestom saginjanju. Funkcionalne karakteristike: kraj suženog tipa; elastični pojas u bočnim zonama; gajke za kaiš; kopčanje prednjim rajsferšlusom i dugmetom; min. 4 funkcionalna džepa (uključujući najmanje jedan džep na butini); džepovi za ubacivanje štitnika za koljena sa donje strane (kompatibilni sa standardnim kneepad umecima); otvori za ventilaciju na bočnim zonama butina sa rajsferšlusom. Vidljivost: osnovna boja tamno teget ili crna. Na donjem dijelu obje nogavice mora biti zašivena retroreflektivna traka $\geq 5 \text{ cm}$ oko punog obima nogavice, radi povećane uočljivosti u slabim svjetlosnim uslovima. (Napomena: pantalone nijesu predmet standarda EN ISO 20471 i ne smatraju se visokovidljivim PPE odjevnim predmetom.), dok je za partiju 4 (Zaštitna oprema glave – lica, vida, sluha i disajnih organa), stavku 3 (Zaštitne naočare – obične), zahtijevano: „Namijenjene za upotrebu u servisnim, tehničkim i održavačkim djelatnostima, kao i u radionicama, garažama, pogonima i prostorima za održavanje opreme i mehanizacije. Koriste se za zaštitu očiju od čvrstih čestica, prašine, metalnih opiljaka i drugih sitnih mehaničkih opasnosti koje nastaju pri brušenju, bušenju, električarskim i sličnim radovima. Materijal i konstrukcija: • Leće od prozirnog polikarbonata, optičke klase 1, sa zaštitnim anti-scratch (K) premazom. • Okvir lagan i čvrst, izrađen od fleksibilnog materijala otpornog na hemikalije i promjene temperature. • Ručice anatomske oblikovane, sa udobnim završecima koji sprečavaju klizanje. • Nosni dio mekan i antialergijski, za stabilno prijanjanje bez pritiska. • Masa do 30 g – pogodna za cjelodnevno nošenje. Funkcionalne karakteristike: • Efikasna zaštita od prašine, čestica i manjih mehaničkih udara. • Široko vidno polje bez optičkih izobličenja. • Kompatibilne sa zaštitnim maskama i antifonima. • Otporne na vlagu i znoj, sa smanjenim rizikom od zamagljivanja. • Lako se čiste i dezinfikuju bez gubitka optičke jasnoće. Otpornost i održavanje: • Leće i okvir moraju zadržati optička i mehanička svojstva nakon najmanje 25 ciklusa čišćenja ili dezinfekcije. • Održavanje prema uputstvu proizvođača“, te za stavku 6 (Zaštitni vizir), zahtijevano: „Namijenjen za zaštitu lica zaposlenih koji obavljaju poslove održavanja na otvorenom prostoru, poput vrtlara, vozača i radnika na održavanju zelenih površina i infrastrukture, gdje postoji rizik od udara čestica zemlje, trave, kamenčića i prskanja tečnosti ili hemikalija. Materijal i konstrukcija: • Vizična površina izrađena od prozirnog polikarbonata, debljine min. 1,5–2 mm, sa anti-scratch (K) i anti-fog (N) premazom. • Nosač od otporne plastike (ABS/PP) sa podesivim nagibom (flip-up sistemom). • Traka za glavu podesiva i perforirana, sa mekim osloncem za čelo radi udobnosti. • Pokrivenost od čela do ispod brade, sa bočnim zaštitama. • Masa do 300 g – pogodna za višesatni rad na otvorenom. Funkcionalne karakteristike: • Efikasna zaštita od čestica, prašine, biljnog materijala i prskanja tečnosti. • Dobra ventilacija i smanjeno zamagljivanje. • Kompatibilan sa antifonima i zaštitnim kacigama. • Lako čišćenje i dezinfekcija bez gubitka prozirnosti. Otpornost i održavanje: • Zadržava optička i mehanička svojstva nakon najmanje 25 ciklusa čišćenja. • Održavanje prema uputstvu proizvođača. Dodatne (poželjne) karakteristike: • Mogućnost zamjene vizične površine. • Gornji zaštitni rub

protiv kapanja tečnosti sa čela. • Isporuka u pakovanju koje sprečava grebanje tokom transporta“. Takođe, predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđen je drugi uslov, kojim je zahtijevano: „Ponudač je dužan da uz ponudu dostavi dokaz o usklađenosti proizvoda sa relevantnim evropskim standardima i direktivama koje se odnose na ličnu zaštitnu opremu za svaku stavku tehničke specifikacije. Dokumentacija mora da sadrži sledeće: • EU Declaration of Conformity (Izjava o usklađenosti) proizvođača i Sertifikat o usklađenosti proizvoda za konkretni model sa relevantnim standardima zahtjevanim tehničkom specifikacijom, izdat od akreditovanog tijela, u skladu sa Regulativom (EU) 2016/425 o ličnoj zaštitnoj opremi“, te pod tačkom 12 stav 1 dato Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predviđeno: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Dakle, iz navedenog proizilazi da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio uslov kojim je zahtijevao da su ponuđači dužni da dostave EU Declaration of Conformity i sertifikat akreditovanog tijela, čime se zahtijeva da proizvođač potvrdi usklađenost proizvoda sa relevantnim evropskim standardima i direktivama, uključujući Regulativu (EU) 2016/425. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je navedeni uslov definisan na jasan i razumljiv način, te da iz istog proizilazi obaveza ponuđača da uz ponudu dostavi dokaz o usklađenosti proizvoda sa relevantnim evropskim standardima i direktivama koje se odnose na ličnu zaštitnu opremu samo za stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za koje je naručilac naveo relevantne standarde.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioaca, Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti, utvrdila da u ovoj fazi postupka javne nabavke nije učinjena nijedna od bitnih povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 ovog zakona.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet slanici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Daniilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.