



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-5/2026

ESJN: 102173

Podgorica, 16.02.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Miacom" d.o.o. Podgorica od 31.12.2025.g. i žalbi "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica od 05.01.2026.g., po punomoćniku Zoranu Čelebiću, advokatu iz Podgorice, izjavljenim protiv odluke Ministarstva odbrane broj 0704-426/25-8866/4 od 25.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 16.02.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvajaju se žalba "Miacom" d.o.o. Podgorica od 31.12.2025.g. i žalba "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica od 05.01.2026.g. pa se poništava odluka Ministarstva odbrane broj 0704-426/25-8866/4 od 25.12.2025.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu odbrane da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje postupka, u iznosu od po 4.958,69 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Miacom" d.o.o. Podgorica i "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo odbrane da troškove postupka na ime sastava žalbe nadoknadi "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 0704-426/25-8866/3-sl1 od 27.10.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - sredstva za održavanje lične i kolektivne higijene, po partijama, Ministarstvo odbrane je, kao naručilac, donijelo odluku broj 0704-426/25-8866/4 od 25.12.2025.g., o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1, izabrana ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, zatim za partiju 2, kao najpovoljnija izabrana ponuda "Veletex" d.o.o. Podgorica, ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, te za partiju 3, kao najpovoljnija izabrana ponuda "Veletex" d.o.o. Podgorica, ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica, je dana 31.12.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe, da je ponuda ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgoprica neispravna za partiju 1, jer za stavke 1, 13, 22, 35, 37 i 47 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije naveo tačne nazive proizvode kao ni proizvođača, jer je za stavku 1, koja se odnosi na so za omekšavanje vode za mašinu za suđe u tabletama, naveden naziv uvoznika ali ne i naziv proizvođača, za stavku 13 - sona kisjelina, nije naveden tačan naziv proizvoda koji se nudi kao ni tačan procenat zastupljenosti hlorovodonične kisjeline, kao ni tačan naziv proizvoda, zatim za stavku 22 - sredstvo za dezinfekciju i pranje opreme, površina, pribora, sa raspršivačem, naveden pogrešan naziv proizvođača, i u prilog ovoj tvrdnji dostavio bezbjednosni list proizvoda od proizvođača SZR Dubrava junior, za stavku 35 - dezodorans za osvježavanje prostorija u spreju, navedena dva proizvoda „Ultra Kompakt“ i naziv proizvođača „Arsan Kimya San“, što ponudu čini alternativnom, za stavku 37 ponuđena dva proizvoda 1- Fresh aromu i 2 - Ultra compact, proizvođača „Ultra Compact“, dok je proizvod 1- Fresh aroma od proizvođača BM Srl., te za stavku 47- crijevo baštensko PVC, naveden samo naziv proizvođača ne i naziv proizvoda. Dalje ističe, da je ponuda ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica, neispravna za partiju 3, jer je za stavke 11, 12, 18, 26 i 34 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije ponudio zahtijevane proizvode ili je ponudio ekvivalentne proizvode, bez dostavljanja dokaza o ekvivalentnosti, jer je za stavku 11- salveta papirna višeslojna, naveo pogrešan naziv proizvoda, za stavku 12 - maramica papirna nije naveo tačan naziv proizvođača, za stavku 18 - brisač prozora, izmijenio tehničku specifikaciju, na način što je izvršio korekciju dimezija za teleskopsku dršku, za stavku redni broj 26 - trakasti brisač, naveo „Riber“ ali nije posebno naveo naziv proizvoda i proizvođača, za stavku redni broj 34 - magična krpa, velika, naveo uvoznika „Uniray“ a ne

proizvođača. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku za partije 1 i 3, predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Ponudač "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica, je dana 05.01.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe, da je ponuda ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgoprica neispravna za partiju 1, za stavku 1 - So za omekšavanje vode za mašine za suđe, navodi da ovaj ponuđač nije naveo naziv proizvoda, za stavku 13 - Sona kisjelina, umjesto traženog proizvoda ponuđen ekvivalent, a da za isti nije dostavljen dokaz o ekvivalentnosti, za stavku 22- Sredstvo za dezinfekciju i pranje opreme, površina, pribora sa raspršivačem, naveden pogrešan naziv proizvođača, za stavku 35- Dezodorans za osvježanje prostorija u spreju, u ponudi naveden pogrešan naziv proizvođača; stavka 37- Uložak za osvježivač sa automatskim raspršivačem, naveo dva slična proizvoda brenda „Fresh aroma“ i „Ultra Compact“ što čini ponudu alternativnom i neispravnom, za stavku 47- Crijevo baštensko PVC, ističe da je za proizvod naveden samo naziv proizvođača a ostale karakteristike nijesu poznate pa se ne zna o kojem proizvodu se radi. Dalje ističe, da je ponuda ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgoprica, neispravna za partiju 2, jer je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, ponudio proizvod koji ne postoji na tržištu, dok za partiju 3, za stavku 11 - Salveta papirna, ponudio proizvod koji ne postoji na tržištu, za stavku 12, papirna maramica, naveo pogrešan naziv proizvođača, za stavku 18 - Brisač prozora veći, izmijenio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, za stavku 26 - Trakasti brisač, naveo pogrešan naziv proizvoda i proizvođača, za stavku broj 34 - Magična krpa velika, naveo pogrešan naziv proizvođača. Nadalje ističe, da se uvidom u finansijski dio ponude ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica za partije 1, 2, 3 može zaključiti da nije zadovoljio traženi uslov koji se odnosi na navođenje tačnih naziva proizvoda proizvođača, jer za partiju 1, za stavku 14 - tečnost za čišćenje namještaja naveo pogrešan naziv proizvođača, za partiju 2, za stavku 4 - tečni deterdžent za ručno pranje finih tkanina, ponudio proizvod koji ne postoji na tržištu po navedenim karakteristikama i ne odgovara karakteristikama koje su zahtijevane tehničkom specifikacijom, te za partiju 3, za stavku 34 - magična krpa velika, i stavku 35 - magična krpa, mala, naveo pogrešan naziv proizvođača. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava, usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 07.01.2026.g., dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu žalioca „Miacom“ d.o.o. Podgorica, u kojem u bitnom ističe, da su žalbeni navodi da je ponuda ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica, neispravna, u potpunosti neosnovani, jer je ovaj ponuđač prilikom sačinjavanja finansijskog dijela svoje ponude u svemu postupio u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Dalje ističe, da predmetnom

tenderskom dokumentacijom nije propisao uslove koji se odnose na dokazivanje statusa proizvođača, zemlju porijekla proizvoda niti je predvidio da treba da vrši provjeru tržišnog ili pravnog statusa subjekata koje ponuđači navode u svojim ponudama, kao proizvođače, te da su ponuđači bili dužni da dostave tehničke listove samo za slučaj da nude ekvivalentne proizvode. Nadalje ističe, da je ponuđač „Veletex“ d.o.o. Podgorica, ponudio proizvod koji sadrži minimum 18% hlorovodonične kisjeline, te da nije ponudio dva različita proizvoda kada je naveo „Fresh aroma Ultra Compact“, jer je u pitanju oznaka linije tipa ili komercijalnog naziva proizvoda, te da je za „crijevo baštensko PVC“ ponudio opis proizvoda u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, kao i da nije ponudio ekvivalentna rješenja, kao i da eventualno netačno navedeni nazivi proizvoda i proizvođača ne mogu biti predmet ocjene u ovoj fazi provjere ispravnosti ponude već u fazi realizacije ugovora.

Takođe, naručilac je dana 12.01.2026.g. dostavio odgovor na žalbu žalioca „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica, u kojem u bitnom ističe, da su žalbeni navodi da su ponuda ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica, i ponuda ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica, neispravne, u potpunosti neosnovani. Naime, ističe da je ponuđač „Veletex“ d.o.o. Podgorica, finansijski dio svoje ponude sačinio u svemu u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke jer je naveo nazive proizvoda i naziv proizvođača, te da je ponuđač „Miacom“ d.o.o. Podgorica, naveo naziv proizvođača i proizvoda, kao i sve ostale bitne karakteristike ponuđenih proizvoda, u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije, te da eventualna netačnost ili neusklađenost naziva sa pakovanja ne može biti razlog za neispravnost njegove ponude, jer se provjera usklađenosti isporučenog proizvoda sa onim koje je naveo u ponudi, vrši u fazi realizacije ugovora.

Žalbe su dozvoljene, blagovremene, izjavljene od strane ovlašćenih lica, potpune i uredne.

U postupku ispitivanja žalbi, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da se obje žalbe odnose na istu odluku naručioca i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenila da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0904-5/2026.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, odgovore na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovani su žalbeni navodi žalioca „Miacom“ d.o.o. Podgorica i žalioca „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica, da je nejasno na koji način je naručilac utvrdio da je ponuđač „Veletex“ d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu svoje ponude naveo tačne nazive proizvoda i proizvođača, za stavke 1, 13, 22, 35, 37 i 47 iz tehničke specifikacije za partiju 1, zatim za stavku 4 iz tehničke specifikacije za partiju 2, te za stavke 11, 12, 18, 26 i 34 iz tehničke specifikacije za partiju 3. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te u stavu 3 ovog člana propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za partiju 1 (tečna i druga sredstva za čišćenje, pranje i osvježavanje prostora), utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 48 stavki, te za stavku 1, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „So za omekšavanje vode, tablete“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „So za omekšavanje vode za mašine za suđe u tabletama u pakovanju od min 25 kg, Laki&Co ili ekvivalent“; za stavku 13, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Sona kisjelina“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Sona kisjelina, za čišćenje sanitarija kamenca i rđe, pakovanje min 1l, sa sastavom od min 18% hlorovodonične kisjeline“; za stavku 22, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Sredstvo za dezinfekciju“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Sredstvo za dezinfekciju i pranje opreme, površina, pribora, sa raspršivačem, pakovanje min 750 ml, "Asepsol D1" 1% ili ekvivalent“; za stavku 35, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Dezodorans za osvježanje prostorija u spreju“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Aparat micro glade sa punjenjem, "Glade" ili ekvivalent“; za stavku 35, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Aparat micro glade sa punjenjem“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Dezodorans za osvježanje prostorija u spreju sa esencijalnim uljima 3u1, pakovanje min 300 ml, anti tobacco essential oils“; za stavku 37, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Uložak za osvježivač sa automatskim raspršivanjem“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Uložak za osvježivač sa automatskim raspršivačem sa prethodne stavke tehničke specifikacije, Fresh aroma min 250ml ili ekvivalent“; i za stavku 47, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Crijevo PVC“ zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Crijevo baštensko PVC, promjer 1/2", 6-slojno, maksimalni pritisak 27 bara, u kompletu sa spojnicama odvojenim od crijeva, crijevo dužine min 25 m.“, zatim za partiju

2 (sredstva za pranje rublja), utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 5 stavki, te za stavku 4, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Tečni deterdžent za ručno pranje rublja“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Tečni deterdžent za ručno pranje finih tkanina (skafanderi i sl), univerzalni, min 57 pranja u pakovanju od min 2.6 l, Duel, Beohemija doo ili ekvivalent“, te za partiju 3 (Papirna i plastična konfekcija, pribor za čišćenje i drugo) utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 67 stavki, te za stavku 11, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Salveta papirna višeslojni“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Salveta papirna, min 2 sloja, min 37,5x37,5, jedno pakovanje od min 40 kom, za VIP sale, laminiran reljefni“, za stavku 12, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Maramica papirna“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Maramica papirna, troslojna, individualno pakovanje od min 10 listova, "Paloma" ili ekvivalent“, za stavku 18, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Brisač prozora, veći“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Brisač prozora veći, sa demontažnom metalnom drškom, širina 35-45 cm sa teleskopskom drškom, 120 - 200 cm“, za stavku 26, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Trakasti brisač“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Trakasti brisač za stavku 25 tehničke specifikacije“ i za stavku 34 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Magična krpa, velika“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Magična krpa, velika, cca 40 x 40 cm“, dok je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmetne nabavke, kao „Drugi uslovi“ zahtijevao sljedeće: „Ponudač je u obavezi da u koloni "Bitne karakteristike predmeta nabavke", za sve stavke iz specifikacije predmeta javne nabavke, navede naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi“, te zahtijevao: „Način utvrđivanja ekvivalentnosti: U skladu sa članom 88 stav 3 Zakona o javnim nabavkama, ako se ne može precizno i razumljivo opisati predmet nabavke u skladu sa članom 87 stav 4 Zakona, mogu se navesti elementi kao što je robni znak, patent, tip ili proizvođač, pod uslovom da takav navod bude praćen riječima "ili ekvivalentno". Naručilac je kroz tehničku specifikaciju predmeta nabavke konkretizovao naziv brenda/proizvođača uz praćenje riječi "ili ekvivalentno". S tim u vezi, u slučaju da ponuđači ponude artikle drugih brendova/proizvođača, dužni su da u ponudi, za ponuđene ekvivalentne proizvode, dostave proizvođačku deklaraciju, koja sadrži minimalno karakteristike proizvoda iz tehničke specifikacije Naručioca za koji nude ekvivalentan proizvod ili druge dokaze o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda i drugo), kojim se dokazuje da je ponuđeni artikal ekvivalentan zahtijevanom.“ Takođe, naručilac je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije (Upustvo za sačinjavanje ponude) naveo: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Ponuđač „Veletex“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu „odgovor“, za partiju 1, za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „So za omekšavanje vode, tablete So za omekšavanje vode za mašine za suđe u tabletama u pakovanju od 25 kg, Laki&Co“ za stavku 13 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Sona kisjelina Sona kisjelina, za čišćenje sanitarija kamenca i rđe, pakovanje 1l, sa sastavom od min

18% hlorovodonične kisjeline Hemoprodukt“, za stavku 22 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Sredstvo za dezinfekciju Sredstvo za dezinfekciju i pranje opreme, površina, pribora, sa raspršivačem, pakovanje 750 ml, "Asepsol D1" 1%, Tac point“, za stavku 35 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Dezodorans za osvježenje prostorija u spreju Dezodorans za osvježenje prostorija u spreju sa esencijalnim uljima 3u1, pakovanje 300 ml, anti tobacco essential oils "Ultra Compact", Arsan Kimya San“ za stavku 37 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Uložak za osvježivač sa automatskim raspršivanjem Uložak za osvježivač sa automatskim raspršivačem sa prethodne stavke tehničke specifikacije, Fresh aroma 250ml Ultra Compact", Arsan Kimya San“ i za stavku 47 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Crijevo PVC Crijevo baštensko PVC, promjer 1/2", 6-slojno, maksimalni pritisak 27 bara, u kompletu sa spojnicama odvojenim od crijeva, crijevo dužine 25 m, RR Italia“, zatim za partiju 2, za stavku 4 iz tehničke specifikacije naveo: „Tečni deterdžent za ručno pranje finih tkanina (skafanderi i sl), univerzalni, 57 pranja u pakovanju od 2.6 l, Duel, Beohemija doo“, te za partiju 3, za stavku 11 iz tehničke specifikacije naveo: „Salveta papirna višeslojna Salveta papirna, 2 sloja, 38x38 cm, jedno pakovanje od 40 kom, za VIP sale, laminiran reljefni, "Celtex", Industrie Celtex s.p.a.“, za stavku 12 iz tehničke specifikacije naveo: „Maramica papirna Maramica papirna, troslojna, individualno pakovanje od 10 listova, "Paloma", SHP Celex a.d.“, za stavku 18 iz tehničke specifikacije naveo: „Brisač prozora, veći Brisač prozora veći, sa demontažnom metalnom drškom, širina 45 cm sa teleskopskom drškom, 200 cm, DM Niveta“, za stavku 24 iz tehničke specifikacije naveo: „Uložak za brisač podova Uložak za brisač podova sa stavke 23 tehničke specifikacije "Arni", Bečej promet doo“ i za stavku 34 iz tehničke specifikacije naveo: „Magična krpa, velika Magična krpa, velika, 40 x 40 cm "Unitex", Uniray.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: „Dodatno, ponuđač „Veletex“ d.o.o. Podgorica je u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, za sve stavke iz tehničke specifikacije za Partiju 1, Partiju 2 i Partiju 3 predmeta nabavke, naveo naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi, čime je ispunio zahtjev Naručioca iz predmetnog postupka.“

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, budući da u obrazloženju iste nije prezentovao činjenice na osnovu kojih bi na jasan i nedvosmislen način utvrdio da li je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude naveo proizvode i proizvođače koji su zahtijevani tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, što pobijanu odluku čini nezakonitom u smislu člana 143 ZJN, koja zakonska odredba podrazumijeva da se u pobijanoj odluci moraju navesti sve činjenice i dokazi koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude.

Naime, naručilac je dužan da u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica utvrdi da li je ovaj ponuđač ponudio proizvode i naveo proizvođače u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ili je ponudio ekvivalentne

proizvode i dostavio proizvođačke deklaracije, pa da tek nakon toga utvrdi da li je ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica ispravna i donese novu na zakonu zasnovanu odluku.

Osnovan je žalbeni navodi žalioca "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica, da je nejasno na koji način je naručilac utvrdio da je ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu svoje ponude naveo tačne nazive proizvoda i proizvođača, za stavku 14 iz partije 1, zatim za stavku 4 iz partije 2, te za stavke 34 i 35 iz partije 3. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te u stavu 3 ovog člana propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 tač. 7 i 9 ovog člana propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži podatke o ispravnim ponudama i podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za partiju 1 (tečna i druga sredstva za čišćenje, pranje i osvježavanje prostora), utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 48 stavki, te za stavku 14, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Tečnost za čišćenje namještaja“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Tečnost za čišćenje namještaja, min 500 ml, politura za namještaj, „Čisto“ ili ekvivalent“; zatim za partiju 2 (sredstva za pranje rublja), utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 5 stavki, te za stavku 4, u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Tečni deterdžent za ručno pranje rublja“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Tečni deterdžent za ručno pranje finih tkanina (skafanderi i sl), univerzalni, min 57 pranja u pakovanju od min 2.6 l, Duel, Beohemija doo ili ekvivalent“, te za partiju 3 (Papirna i plastična konfekcija,

pribor za čišćenje i drugo) utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 67 stavki, za stavku 34 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Magična krpa, velika“, zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Magična krpa, velika, cca 40 x 40 cm“, i za stavku 35 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Magična krpa, mala“ zatim u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Magična krpa, mala, cca 30 x 30 cm“, dok je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmetne nabavke, kao „Drugi uslovi“ zahtijevao sljedeće: „Ponudač je u obavezi da u koloni "Bitne karakteristike predmeta nabavke", za sve stavke iz specifikacije predmeta javne nabavke, navede naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi“, te zahtijevao: „Način utvrđivanja ekvivalentnosti: U skladu sa članom 88 stav 3 Zakona o javnim nabavkama, ako se ne može precizno i razumljivo opisati predmet nabavke u skladu sa članom 87 stav 4 Zakona, mogu se navesti elementi kao što je robni znak, patent, tip ili proizvođač, pod uslovom da takav navod bude praćen riječima "ili ekvivalentno". Naručilac je kroz tehničku specifikaciju predmeta nabavke konkretizovao naziv brenda/proizvođača uz praćenje riječi "ili ekvivalentno". S tim u vezi, u slučaju da ponudači ponude artikle drugih brendova/proizvođača, dužni su da u ponudi, za ponuđene ekvivalentne proizvode, dostave proizvođačku deklaraciju, koja sadrži minimalno karakteristike proizvoda iz tehničke specifikacije Naručioca za koji nude ekvivalentan proizvod ili druge dokaze o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda i drugo), kojim se dokazuje da je ponuđeni artikal ekvivalentan zahtijevanom.“ Takođe, naručilac je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije (Upustvo za sačinjavanje ponude) naveo: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Ponudač „Miacom“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu „odgovor“, za partiju 1, za stavku 14 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Tečnost za čišćenje namještaja Tečnost za čišćenje namještaja, 500 ml, politura za namještaj, „Čisto“ Proizvođač: Szt Dubrava Junior“, zatim za partiju 2, za stavku 4 iz tehničke specifikacije naveo: „Tečni deterdžent za ručno pranje rublja Tečni deterdžent za ručno pranje finih tkanina (skafanderi i sl), univerzalni, 57 pranja u pakovanju od 2.6 l, Duel, Proizvođač: Beohemija doo“, te za partiju 3, za stavku 34 iz tehničke specifikacije naveo: „Magična krpa, velika Magična krpa, velika, 40 x 40 cm Proizvođač: Mavel d.o.o.“ i za stavku 35 iz tehničke specifikacije naveo: „Magična krpa, mala Magična krpa, mala, 32x 32 cm Proizvođač: SZR Pin Code Nevenka Kuburić preduzetnik.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: „Sastavni dio ponudbene dokumentacije ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica su i dokazi za ponuđeni ekvivalentni proizvod na stavci pod rednim brojem 1 iz tehničke specifikacije za Partiju 1 predmeta nabavke - So za omekšavanje vode, tablete, odnosno ponudač je dostavio Tehnički list proizvoda i Proizvođačku deklaraciju. Pregledom dostavljenih dokaza, Komisija je utvrdila da je ponudač "Miacom" d.o.o. Podgorica dokazao ekvivalentnost ponuđenog proizvoda na stavci pod rednim brojem 1 iz tehničke specifikacije za Partiju 1 predmeta nabavke, odnosno ponuđeni proizvod ispunjava minimum zahtijevanih karakteristika iz tehničke specifikacije Naručioca. Dodatno, ponudač „Miacom“ d.o.o. Podgorica je u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, za sve

stavke iz tehničke specifikacije za Partiju 1, Partiju 2 i Partiju 3 predmeta nabavke, naveo naziv proizvoda i proizvođača čije proizvode nudi, čime je ispunio zahtjev Naručioca iz predmetnog postupka.“

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, budući da u obrazloženju iste nije prezentovao činjenice na osnovu kojih bi na jasan i nedvosmislen način utvrdio da li je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude naveo proizvode i proizvođače koji su zahtijevani tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, što pobijanu odluku čini nezakonitom u smislu člana 143 ZJN, koja zakonska odredba podrazumijeva da se u pobijanoj odluci moraju navesti sve činjenice i dokazi koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude.

Naime, naručilac je dužan da u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica utvrdi da li je ovaj ponuđač ponudio proizvode i naveo proizvođače u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ili je ponudio ekvivalentne proizvode i dostavio proizvođačke deklaracije, pa da tek nakon toga utvrdi da li je ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica ispravna i donese novu na zakonu zasnovanu odluku.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da su žalbe usvojene, Komisija za zaštitu prava će žaliocima vratiti sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje žalbenog postupka u iznosu od po 4.958,69 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Daniilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.