



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-389/2025

ESJN: 101335

Podgorica, 30.01.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Surfmont“ d.o.o. Podgorica od 18.12.2025.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Vladimira Peranovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke JU Dom starih „Bijelo Polje“ broj 01-142-3939/25 od 09.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, za Partiju 1, na sjednici održanoj dana 30.01.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Surfmont“ d.o.o. Podgorica od 18.12.2025.g., pa se poništava odluka JU Dom starih „Bijelo Polje“ broj 01-142-3939/25 od 09.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, za Partiju 1, i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JU Dom starih „Bijelo Polje“ da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 201,90 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Surfmont“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se JU Dom starih „Bijelo Polje“ da „Surfmont“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 03-426-3361/25 od 10.10.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe - hemija, JU Dom starih „Bijelo Polje“, je kao naručilac, donijela odluku broj 01-142-3939/25 od 09.12.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je za Partiju 1 (Nabavka profesionalnih sredstava za održavanje higijene), kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Interesta“ d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Surfmont“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao

ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač „Tekom Promet“ d.o.o. Podgorica, isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Surfmont“ d.o.o. Podgorica, je dana 18.12.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Vladimira Peranovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca, za partiju 1, u kojoj, u bitnom ističe da je ponuda ponuđača „Interesta“ d.o.o. Podgorica, neispravna, jer isti nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije dostavio odgovarajuće bezbjednosne i tehničke listove za ponuđene hemijske proizvode, budući da je dostavio Vah sertifikat br. NL 3532 DN Utrecht, u kojem je naveden Clax Personril 4KL5 u kombinaciji sa Clax Profi 36A1 i Clax Delta G11A1, koje proizvode, ovaj ponuđač nije naveo u svojoj ponudi. Dalje ističe, da je ponuđač „Interesta“ d.o.o. Podgorica, neispravna jer je dostavio tehničku dokumentaciju iz koje proizilazi da sredstvo Clax Build 12B1 koje je ponudio za stavku 2 iz tehničke specifikacije, i sredstvo Clax Plus PE 33C1, koje je ponudio za stavku 3 iz tehničke specifikacije, ne postoje u pakovanjima od 25 kg, kako je to zahtijevano tehničkom specifikacijom, već od 20 litara. Nadalje ističe, da je ponuda ponuđača „Interesta“ d.o.o. Podgorica, neispravna jer je za stavku 9 iz tehničke specifikacije ponudio proizvod „Suma Alcohol Spray D4. 12“ koji je na bazi etanola a ne propanola kako je ovaj ponuđač naveo u finansijskom dijelu svoje ponude. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na utvrđene nepravilnosti i naloži mu sprovođenje ponovnog postupka procjene ispravnosti ponuda, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i troškove sastavljanja žalbe u skladu sa Advokatskom tarifom.

Naručilac je dana 29.12.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe, da su neosnovani žalbeni navodi žalioaca da je ponuda ponuđača „Interesta“ d.o.o. Podgorica neispravna, jer je ovaj ponuđač dostavio važeći Vah sertifikat kojim su potvrđene njegove dezinfekcione karakteristike i namjena za primjenu u postupku dezinfekcije tekstila na 40 °C, koji potvrđuje svojstva samog sredstva i ne isključuje njegovu primjenu u kombinaciji sa sredstvom za pranje tekstila, budući da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao obavezu dokazivanja tačno određene kombinacije trgovačkih naziva već isključivo dokaz o efikasnosti hemotermičke dezinfekcije tekstila u kombinovanom postupku pranja i dezinfekcije. Napominje da je ponuđač „Interesta“ d.o.o. Podgorica, dostavio za stavku 3 iz tehničke specifikacije, bezbjednosni list za proizvod Clax Plus PE 33C1, te u ponudi naveo sve bitne karakteristike proizvoda u skladu sa zahtijevima iz tenderske dokumentacije, ali da je nakon izjavljene žalbe žalioaca, izvršio dodatnu provjeru dokaza za ponuđeni proizvod Clax Plus PE 33C1 i utvrdio da za ovaj proizvod ne postoji tržišno pakovanje od 25 kg, zbog čega smatra da je žalba žalioaca u ovom dijelu osnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Članom 120 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok je odredbom člana

133 tačka 2 ZJN propisano da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti se nedostaci ne mogu otkoniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 9 u rubrici „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Sredstvo za dezinfekciju površina“ te u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio sljedeće: „Sredstvo za brzu dezinfekciju svih površina koje dolaze u dodir sa namirnicama kao što su manje radne i druge površine, daske za rezanje, staklene površine, testere i mesoreznice, bez ispiranja, u boci sa raspršivačem, spremno za upotrebu. Na bazi 2-propanola, 1-propanola. Pakovanje boca 750 ml.“, zatim u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao „Drugi uslov“ predvidio sljedeće: „Partija 1. Ponuđač je dužan da dostavi bezbjednosne I tehničke listove za ponuđene hemijske proizvode Za ponuđeno sredstvo za pranje i dezinfekciju tekstila, pod rednim brojem 3. dostaviti ocjenu efikasnosti na viruse za hemotermičku dezinfekciju na 40°C prema VAH preporuci. Za ponuđena sredstva gde je to traženo dostaviti EU - Ecolabel i Cradle to Cradle sertifikate. Za sredstva za dezinfekciju dostaviti dokaz o upisu u privremenu listu biocida. Za koncentrovana sredstva ponuđač je u obavezi da, bez nadoknade, uz sredstva dostavi i odgovarajuće dozatore za pravljenje radnog rastvora. Ponuđač je dužan da obezbedi dozirnu opremu za tekuća sredstva u vešeraju, sa protokomerom za tečne deterdžente i integrisanim wifi sistemom koji omogućava: online kontrolu potrošnje sredstava, daljinsko programiranje i izmene programa pranja, monitoring i nadgledanje rada mašina u realnom vremenu, Izveštaje o potrošnji sredstava na dnevnom/mesečnom/godišnjem nivou, Ponuđač je dužan da dostavi ovlašćenje proizvođača proizvoda ponuđenih da može ponuditi njegove proizvode u predmetnom postupku javne nabavke.”

Ponuđač „Interesta“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor“ za stavku 9 naveo: „Sredstvo za dezinfekciju površina Sredstvo za brzu dezinfekciju svih površina koje dolaze u dodir sa namirnicama kao što su manje radne i druge površine, daske za rezanje, staklene površine, testere i mesoreznice, bez ispiranja, u boci sa raspršivačem, spremno za upotrebu. Na bazi 2-propanola, 1-propanola. Pakovanje boca 750 ml. Suma Alcohol Spray D4.12, Diversy Europe Operations BV” te uz ponudu dostavio dokument „PIS_Suma Alcohol Spray D4.12.pdf” proizvođača Diversy, u kojem je kao opis proizvoda, navedeno sljedeće „Suma Alcohol Spray D4.12 je već pripremljeno dezinfekcijsko sprej sredstvo na bazi alkohola etanola za upotrebu u kuhinjama i prostorijama za pripremu/posluživanje hrane.”

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Interesta” d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Uvidom u dostavljenu ponudu Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuda sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ZJN. Uvidom u finansijski dio ponude ovog ponuđača i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, Komisija konstatuje da je ponuda data u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke.”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nedvosmisleno proizilazi da je ponuđač „Interesta” d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu ponude za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo da nudi sredstvo za dezinfekciju svih površina „Suma Alcohol Spray D4.12”, proizvođača

„Diversey Europe Operations BV“, na bazi 2 propanola i 1 propanola, dok iz dostavljenog tehničkog lista ovog proizvođača, proizilazi da je navedeno sredstvo za dezinfekciju na bazi etanola.

Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđač „Interesta“ d.o.o. Podgorica, dostavljenim tehničkim listom nije potvrdio zahtjev iz stavke 9 tehničke specifikacije predmeta nabavke, zbog čega je ponuda ovog ponuđača neispravna u naznačenom dijelu, osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN.

Budući da je iz naprijed navedenog utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača „Interesta“ d.o.o. Podgorica, iz člana 133 tač. 1 i 2 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Interesta“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 201,90 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG“, br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.