



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-378/2025

ESJN: 92583

Podgorica, 30.12.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Infostream“ d.o.o. Podgorica od 14.12.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, protiv izmjene tenderske dokumentacije Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 03-1350/20 od 04.12.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 30.12.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Infostream“ d.o.o. Podgorica od 14.12.2025.g., izjavljena protiv izmjene tenderske dokumentacije Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 03-1350/20 od 04.12.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore je, kao naručilac, dana 19.05.2025.g., objavio na ESJN tendersku dokumentaciju broj 03-1350/3 za otvoreni postupak javne nabavke usluga održavanja sistema, zatim dana 28.07.2025.g. objavio izmjenu broj 03-1350/10 tenderske

dokumentacije, te dana 04.12.2025.g. objavio izmjenu broj 03-1350/20 ove tenderske dokumentacije.

„Infostream“ d.o.o. Podgorica je, dana 14.12.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv izmjene broj 3 (03-1350/20) navedene tenderske dokumentacije zbog nezakonitosti iste. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije postupio po nalogima iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-224/2025 od 10.11.2025.g., zbog čega je pobijana izmjena nezakonita u dijelu koji se odnosi na Uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“ pod tačkom 18 „drugi uslovi“, jer naručilac nije postupio po njegovim zahtjevima za izmjenu predmetne tenderske dokumentacije, koje je isticao od početke sprovođenja postupka pa do sada, jer predmetnom izmjenom nijesu obuhvaćene stavke koje se odnose na usluge održavanja softverskog dijela informacionog sistema. Naime, ističe da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke predvidio 12 stavki, od kojih se samo jedna stavka odnosi na održavanje sistemskog dijela, zbog čega je onemogućio učešće ponuđača koji se bave softverima, jer se direktno favorizuju ponuđači koji se bave održavanjem hardvera (serverske, storage i mrežne arhitekture), zbog čega je naručilac ugrozio načelo konkurentnosti, jer od 2009.g., sprovodi otvorene postupke za nabavku usluga održavanja sistema, i da posljednji objavljeni postupak iz 2023.g., sadrži identičan predmet nabavke kao predmetni postupak, na koji način su diskriminisane sve firme koje se bave razvojem i održavanjem softverskog dijela informacionog sistema, te ističe da mu na ove žalbene navode nije odgovoreno niti mu je pružena mogućnost da iznese svoje argumente, jer sjednice Komisije za zaštitu prava nijesu javne, i u prilog ovoj tvrdnji se poziva praksu Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu, slučaj „CLINIQUE DES ACACIAS ET AUTRES c. FRANCE, broj predstavke 65399/01, 65406/01, 65405/01 et 65407/01“. Takođe ističe, da se uvidom u tehničku specifikaciju, za storage opremu, može vidjeti da je isporučena roba proizvođača IBM, dok se uvidom u sajt ovog proizvođača, može vidjeti da ne postoji nijedan ovlašćeni zastupnik ili distributer na teritoriji Crne Gore, dok u Srbiji postoji 11 partnera i distributera, pa bi potencijalni ponuđači morali da dobiju ovlašćenje od IBM partnera iz Srbije, čime je zahtijevanjem ovakvog ovlašćenja ograničena konkurencija. Napominje, da je u postupku javne nabavke kod ovog naručioca, po tenderskoj dokumentaciji od 28.04.2023.g., za nabavku robe „Serverska infrastruktura za potrebe Fonda PIO“ pristigla samo ponuda jednog ponuđača, sa kojim je zaključen ugovor o javnoj nabavci, i da je u tom postupku zahtijevana autorizacija za nabavku opreme, dok se u konkretnom postupku zahtijeva predmetno ovlašćenje za servisiranje predmetne opreme, koja je u garantnom roku, pa je jasno da proizvođač, ovlašćeni zastupnik ili distributer opreme ne može dati zahtijevano ovlašćenje za servisiranje predmetne opreme koja je u garantnom roku, drugom ponuđaču, osim onom koji je isporučio opremu, dok garanciju na isporučenu opremu ne može dati ni ovlašćeni zastupnik ili distributer opreme, već subjekat koji je isporučio opremu i dao garanciju, a u skladu sa odlukom

o izboru najpovoljnije ponude broj 01-1161/6 od 02.06.2023.g., a to je firma CoreIT, pa je jasno da servisiranje predmetne opreme, koja je u garantnom roku do 12.10.2026.g., može da izvrši samo prodavac CoreIT ili proizvođač storage opreme IBM. Takođe, napominje da je kompanija Comtrade, kao najveća IT kompanija u ovom regionu, potvrdila da predmetni nezakoniti uslov iz tenderske dokumentacije može zadovoljiti samo jedna firma iz Crne Gore, i to ona koja je isporučila opremu, te u prilogu žalbe dostavlja mail komunikaciju sa ovom kompanijom, iz koje se može zaključiti da ni Comtrade ni IBM, ne mogu zadovoljiti ovaj diskriminatorni uslov. Nadalje, ukazuje na potencijalno postojanje sukoba interesa zbog prethodnih aktivnosti ovog privrednog subjekta kod naručioca, jer potpisivanjem ugovora o povjeravanju poslova obrade podataka koji obuhvata održavanje informacionog sistema, potencijalni ponuđač nedvosmisleno pruža tehničke konsultacije ili tehničke savjete naručiocu. Napominje da je naručilac, shodno ratifikovanom Sporazumu o stabilizaciji i pridruživanju i Zakonu o ratifikaciji Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju, te odredbama Direktive 2004/18, trebao da predvidi uslove u tenderskoj dokumentaciji, kojima privredna društva Zajednice, neće imati povoljnije uslove u odnosu na one koji se primjenjuju na domaća privredna društva. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi predmetnu izmjenu tenderske dokumentacije, da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i troškove sastavljanja žalbe u skladu sa Advokatskom tarifom.

Naručilac je dana 22.12.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalilac uz žalbu dostavio dokaz o uplati naknade za vođenje postupka, ali se iz sadržine naloga platioca može zaključiti da je uknjižen ali ne izvršen. Dalje ističe, da je neosnovan žalbeni navod žalioca da nije postupio po nalogima i uputstvima iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-224/2025 od 11.07.2025.g., jer je otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano navedenim rješenjem i objavio izmjenu br. 2 predmetne tenderske dokumentacije na ESJN, dana 25.11.2025. godine (broj Izmjene br. 2: 03-1350/16 od 25.11.2025. godine) i o istom obavijestio Komisiju za zaštitu prava, aktom broj: 03-1350/17 od 26.11.2025. godine i broj: 03-1350/16 od 25.11.2025. godine, zatim dana 04.12.2025. godine, objavio na ESJN izmjenu br. 3 tenderske dokumentacije, broj 03-1350/20, protiv koje je žalilac izjavio predmetnu žalbu, u kojoj su navedeni identični žalbeni navodi kao i u prethodnoj žalbi po kojoj je Komisija već odlučila rješenjem, i odbila ih kao neosnovane, pa ponavljanje takvih žalbenih navoda je bespredmetno jer se ne može dva puta odlučivati o istom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu izmjenu tendersku dokumentaciju i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu izmjenu tenderske dokumentacije donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-224/2025 od 10.11.2025.g., kojim je usvojena žalba žalioca od 05.08.2025.g. i poništena izmjena tenderske dokumentacije Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 03-1350/10 od 28.07.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke, u dijelu „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“ pod tačkom 18 „drugi uslovi“, dok je u ostalom dijelu tenderska dokumentacija ostala nepromijenjena.

U postupku ispitivanja žalbe žalioca „Infostream“ d.o.o. Podgorica od 14.12.2025.g., Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ista potpuna, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 188 stav 3 ZJN propisano je da je žalilac dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke ili da ovaj dokaz dostavi najkasnije do isteka roka za žalbu, dok je članom 192 stav 1 tačka 5 ovog Zakona propisano da će Komisija za zaštitu prava rješenjem odbiti žalbu kao nepotpunu, ako uz žalbu ili u roku za izjavljivanje žalbe nije dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u skladu sa članom 188 stav 3 ovog zakona, s tim da visina naknade ne smije biti veća od 20.000,00 eura.

U postupku ispitivanja žalbe, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je uz istu, u skladu sa članom 188 stav 3 ZJN i uputstvom o pravnom sredstvu iz pobijane odluke, priložen dokaz da je uplaćena naknada za vođenje žalbenog postupka, i taj dokaz dostavljen u roku za izjavljivanje žalbe na pobijanu odluku, a što je utvrđeno i provjerom u računovodstvenoj evidenciji Komisije za zaštitu prava.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije postupio po nalogu iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-224/2025 od 10.11.2025.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je pobijanu izmjenu tenderske dokumentacije donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-224/2025 od 10.11.2025.g., kojom je izvršio izmjenu tačke 18 „Drugi uslovi“ i naveo: „Dio koji se odnosi na „Uslovi za učešće i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“ pod tačkom 18 „drugi uslovi“, koji je glasio: „Ponudač je dužan da dostavi pisano ovlašćenje (autorizaciju) izdato od proizvođača ili od predstavnika proizvođača serverske i storage opreme (opisana i navedena u tehničkoj specifikaciji) u kojem je navedeno da je ponudač ovlašćen da servisira predmetnu opremu, koja je u garantnom roku“, mijenja se i sada glasi: „Ponudač je dužan da dostavi pisano ovlašćenje (autorizaciju) izdato od proizvođača ili od ovlašćenog zastupnika ili od distributera ili od predstavnika proizvođača

serverske i storage opreme (opisana i navedena u tehničkoj specifikaciji) u kojem je navedeno da je ponuđač ovlašten da servisira predmetnu opremu, koja je u garantnom roku.“

U obrazloženju navedenog rješenja, Komisije za zaštitu prava, u odnosu na žalbeni navod žalioaca da je naručilac ograničio konkurenciju zahtijevanjem autorizacije ili pisanog ovlaštenja izdatog od proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača serverske i storage opreme (opisana i navedena u tehničkoj specifikaciji), navedeno je sljedeće: „Dakle, imajući u vidu da je Komisija za zaštitu prava rješenjem broj UP. 0904-166/2025 od 11.07.2025.g., utvrdila da je naručilac imao pravo da zahtijeva od ponuđača da dostave pisano ovlaštenje da su ovlašćeni da servisiraju predmetnu opremu, jer je na taj način definisao uslov kojim obezbjeđuje najviši mogući nivo garancije da su ponuđači osposobljeni i ovlašćeni da vrše usluge servisiranja i održavanja sistema, ali da je ovakvim uslovom ograničio konkurenciju jer je onemogućio da u ovom postupku javne nabavke učestvuju privredni subjekti koji traženo ovlaštenje imaju od predstavnika proizvođača serverske i storage opreme, to iz navedenog proizilazi da naručilac nije u potpunosti postupio u skladu sa nalogom iz navedenog rješenja Komisije za zaštitu prava, kada je izvršio izmjenu navedenog uslova iz tenderske dokumentacije, na način što je omogućio da zahtijevano ovlaštenje može da bude izdato od proizvođača, ovlaštenog zastupnika ili distributera serverske i storage opreme, ali ne i od predstavnika proizvođača navedene opreme.“

Dakle, imajući u vidu da je Komisija za zaštitu prava rješenjem broj UP. 0904-224/2025 od 10.11.2025.g., utvrdila da je naručilac nije u potpunosti postupio u skladu sa nalogom iz navedenog rješenja Komisije za zaštitu prava, kada je izvršio izmjenu navedenog uslova iz tenderske dokumentacije, na način što je omogućio da zahtijevano ovlaštenje može da bude izdato od proizvođača, ovlaštenog zastupnika ili distributera serverske i storage opreme, ali ne i od predstavnika proizvođača navedene opreme, to iz navedenog proizilazi da je naručilac u potpunosti postupio u skladu sa nalogom iz navedenog rješenja Komisije za zaštitu prava, kada je izvršio izmjenu navedenog uslova iz tenderske dokumentacije, na način što je omogućio da zahtijevano ovlaštenje može da bude izdato od proizvođača, ovlaštenog zastupnika ili distributera serverske i storage opreme ili od predstavnika proizvođača navedene opreme.

Takođe, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0904-166/2025 od 11.07.2025.g., utvrdila da žalilac nije dokazao da je naručilac predviđenim uslovom ograničio konkurenciju među ponuđačima, iako je to bio dužan da dokaže u smislu člana 194 stav 1 ZJN, iz razloga što ukazivanjem na okolnost da zbog ovako definisanog uslova neće moći da podnesu ponude ni on, ni ostali privredni subjekti koji nemaju iskustva na održavanju hardvera jer neće moći da pribave predmetno ovlaštenje, nije doveo potencijalne ponuđače u neravnopravan položaj, jer nije dokazao da je ovaj dokaz dostupan samo određenom ili određenim ponuđačima, te utvrdila da žalilac

nijednim dokazom nije dokazao postojanje činjenice na kojima zasniva svoj žalbeni navod da je tehnička specifikacija predmeta nabavke prilagođena jednom ponuđaču.

Osim navedenog, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu i ostale žalbene navode žalioca, ali ih nije razmatrala iz razloga što u suštini predstavljaju objašnjenje ili drugačiju interpretaciju raspravljenog žalbenog navoda, te interpretaciju žalbenih navoda koji su raspravljani i odbijeni kao neosnovani, rješenjima ovog organa broj UP. 0904-166/2025 od 11.07.2025.g., i broj UP.0904-224/2025 od 10.11.2025.g, te kao takvi nijesu od uticaja na drugačiju odluku po predmetnoj žalbi jer se istom ne može osporavati tenderska dokumentacija u dijelu u kojem nije izmijenjena.

Naime, kako je Rješenjem broj UP. 0904-166/2025 od 11.07.2025.g. pitanje zakonitosti predmetne tenderske dokumentacije u pogledu postojanja ograničenja konkurentnosti već raspravljeno, to se ovo sporno pitanje ne može ponovo razmatrati po predmetnoj žalbi, a žalilac ukoliko je bio nezadovoljan navedenim rješenjem Komisije za zaštitu prava, imao je pravo i mogućnost da isto ospori u upravnom sporu tužbom kod Upravnog suda Crne Gore, kako mu je na to i ukazano uputstvom o pravnoj zaštiti iz naznačenog Rješenja.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioca, Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti, utvrdila da u ovoj fazi postupka javne nabavke nije učinjena nijedna od bitnih povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 ovog Zakona.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe iz istih razloga neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već ove troškove dužan da snosi sam shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.