



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-365/2025

ESJN: 100093

Podgorica, 29.12.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Sigillum CO“ d.o.o. Podgorica od 05.12.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke DOO Vodovod „Bistrica“ Bijelo Polje broj 06-426/25-746/1 od 27.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 29.12.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Sigillum CO“ d.o.o. Podgorica od 05.12.2025.g., pa se poništava odluka DOO Vodovod „Bistrica“ Bijelo Polje broj 06-426/25-746/1 od 27.11.2025.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se DOO Vodovod „Bistrica“ Bijelo Polje da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.380,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Sigillum CO“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se DOO Vodovod „Bistrica“ Bijelo Polje da „Sigillum CO“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 06-426/25-560/2 od 22.09.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – Vodovodni materijal, DOO Vodovod „Bistrica“ Bijelo Polje je, kao naručilac, donio odluku broj 06-426/25-746/1 od 27.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „DESETKA BERANE“ d.o.o. Berane, zatim ponuda ponuđača „Sigillum CO“ d.o.o. Podgorica ocijenjena

kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača „Matino Company“ d.o.o. Bijelo Polje odbijena kao neispravna.

Ponuđač „Sigillum CO“ d.o.o. Podgorica je dana 05.12.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje prilikom ocjene ispravnosti ponude „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane, budući da ovaj ponuđač za stavke 289-292, nije dostavio sertifikat izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje da je kvalitet za sve tražene stavke u skladu sa standardima navedenim u tabeli Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke, već je dostavio sertifikat koji izdaje i ovjerava proizvođač cijevi, zatim da je isti u cilju dokazivanja ispunjenosti kvaliteta po standardu MEST EN 15874 ili ekvivalent za stavke 316 - 321 dostavio Sertifikat o stalnosti svojstava 1/05-ZGP-2453 izdat od Instituta IGH d.d. (CERTIFICATE-4021 PPR 15874) koji nije dostavljen na jeziku ponude, već na Bugarskom jeziku, te da je dostavio izvod iz kataloga proizvođača „Peštan“ d.o.o. iz koga se jasno može vidjeti da nije ponudio cijevi koje su izrađene od tražene vrste materijala (PP-R 80), već da su izrađene od materijala PP- R Polipropilen random kopolimer. Dalje ističe, da je ponuda ponuđača „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane nerealna jer je ovaj ponuđač ponudio cijenu koja je niža za više od 30% od prosječne cijene svih ispravnih ponuda, u koju je uključena i njegova ponuda. Takođe, ističe da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije takstativno naveo ni jedan dokaz koji je dostavio izabrani ponuđač, niti je dao ocjenu dostavljenih dokaza, na koji način je postupio suprotno članu 22 stav 7 ZUP-a, budući da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti na osnovu kojih dokaza je naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane data u skladu sa tehničkom specifikacijom i zahtjevima iz tenderske dokumentacije i da je ista realna, obzirom da nije navedeno na osnovu kojih dokaza je naručilac to utvrdio, koji je dokaz za ispunjavanje zahtjeva iz tehničke specifikacije dostavio, zatim što nije utvrdio šta je dostavljenim sertifikatima ovaj ponuđač dokazao, već je samo paušalno vršio provjeru dostavljenih dokaza u smislu da li isti zadovoljavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije, bez upuštanja u sadržinu istih. Posebno ističe da se iz pobijane odluke ne može zaključiti na koji način je naručilac vršio provjeru podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta, u smislu ispunjavanja obaveznih uslova, s obzirom da je u obrazloženju naveo dokaze iz kaznene evidencije i dokaz o izmirivanju obaveza po osnovu poreza i doprinosa, odnosno ne može se zaključiti na koji način je pribavio navedene dokaze, kao i da li su ti dokazi dostavljeni putem ESJN u originalu ili kopiji. Ukazuje da se uvidom u Izjavu privrednog subjekta „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane može zaključiti da ista nije potpisana od strane ovlašćenog lica, obzirom da potpisnik izjave nije uz ponudu dostavio ovlašćenje izdato od strane izvršnog direktora, a što je bio obavezan saglasno članu 4 stav 1 tačka 13 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), te da je shodno tome njegova ponuda trebala biti odbijena kao neispravna. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, zatim naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva

uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, po važećoj AT.

Naručilac je dana 09.12.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane ponudio cijenu koja je niža za više od 30% od prosječne cijene svih ispravnih ponuda, u koju je uključena i njegova. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 139 ZJN propisano je da je nerealna ponuda u kojoj je ponuđena cijena za najmanje 30% niža od prosječne cijene svih ispravnih ponuda, u koju je uključena i ta ponuda, zatim da je naručilac dužan da od ponuđača koji je podnio nerealnu ponudu zahtijeva da u roku od pet dana, od dana dostavljanja zahtjeva, dostavi obrazloženje ponuđene cijene u pogledu: 1) ekonomičnosti proizvodnog procesa, uslova nabavke, tehnologije pružanja usluga i/ili načina građenja; 2) tehničkih rješenja i povoljnosti uslova za isporuku robe, izvršenje usluga ili izvođenje radova; 3) originalnosti robe, licenciranosti usluga i njihovih proizvoda, tehnike i tehnologije izvođenja ponuđenih radova; 4) usklađenosti obaveza sa podugovaračima; 5) državne pomoći i subvencija, te da ako ponuđač ne dostavi obrazloženje nerealno niske ponude u roku iz stava 2 ovog člana isključice se iz daljeg postupka javne nabavke, kao i da je naručilac dužan da provjeri obrazloženje nerealne ponude u odnosu na elemente iz stava 2 ovog člana i ako utvrdi da razlozi i dokazi za ponuđenu cijenu nijesu opravdani, ponudu odbije kao neispravnu.

U predmetnom postupku javne nabavke ponude su podnijeli ponuđač „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane, sa ponuđenom cijenom u iznosu od 24.593,32 eura, ponuđač „Matino Company“ d.o.o. Bijelo Polje sa ponuđenom cijenom u iznosu od 26.137,78 eura i žalilac sa ponuđenom cijenom u iznosu od 49.755,28 eura. Naime, budući da je naručilac pobijanom odlukom ponudu ponuđača „Matino Company“ d.o.o. Bijelo Polje odbio kao neispravnu, a da je ponudu ponuđača „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane i ponudu žalioca ocijenio kao ispravne, to je prosječna cijena ispravnih ponuda 37.174,30 eura, a ponuđena cijena ponude ponuđača „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane za više od 30% (33,84) niža od prosječne cijene svih ispravnih ponuda.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane između ostalog naveo: "Ponuda je u skladu sa članom 132 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG" broj 74/19, 02/23 i 011/23) ispravna, jer ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona: - ponuda je sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; - dostavljena je izjava privrednog subjekta iz člana 111 ovog zakona; - ponuda je data u skladu sa tehničkom specifikacijom i zahtjevima iz tenderske dokumentacije; - ponuđena cijena je realna, ne prelazi procjenjenu

vrijednost nabavke i nije utvrđena računska greška. Finansijski dio ponude je 24.593.32 € bez PDV-a.”

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane u pogledu ponuđene cijene. Ovo iz razloga što je nesporno utvrđeno da je ovaj ponuđač u svojoj ponudi dao cijenu koja je za više od 30% niža od prosječne cijene svih ispravnih ponuda, u koju je uključena i ta ponuda, a za koju naručilac nije od ponuđača zahtijevao dostavljanje obrazloženja ponuđene cijene, a što je bio dužan da učini shodno članu 139 stav 2 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti na koji način je naručilac izvršio provjeru podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane, u pogledu ispunjavanja obaveznih uslova, odnosno ne može se zaključiti na koji način je pribavio navedene dokaze, kao i da li su ti dokazi dostavljeni putem ESJN u originalu ili kopiji. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 135a st. 1 i 2 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu ”Obavezni uslovi” predvidio: ”U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropškog odnosa i prevoza lica u ropškom odnosu što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište... U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište.”

Ponuđač „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG”, br. 114/24), u kojoj je u poglavlju III „Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke”,

pod tačkom A: "Uslov u vezi sa krivičnim osudama", na pitanje: "Da li je privredni subjekat i njegov izvršni direktor pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama?", označio odgovor: "Ne", zatim pod tačkom B: „Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje", na pitanje: „Da li je privredni subjekat izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", označio odgovor: „Da”.

Naručilac je u postupku provjere izjave privrednog subjekta „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane, dana 23.10.2025.g., putem ESJN, uputio Upravi prihoda i carina PJ Podgorica, zahtjev broj 06-426/25- 651 od 22.10.2025.g. za izdavanje potvrde - uvjerenja da je pravno lice DESETKA BERANE doo Berane, PIB: 02636425, izmirilo sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, a povodom kojeg zahtjeva je Poreska uprava – Područna jedinica Bijelo Polje, ekspozitura Berane, takođe, putem ESJN, dana 26.11.2025.g. dostavila naručiocu akt broj 13/03-7-11035 od 26.11.2025.g., u kojem je, navedeno da je: "poreski obveznik DOO „Desetka Berane PIB 02636425 iz Berana podnio poreske prijave i prema istim obračunao i uplatio obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja zaključno sa 10/2025 godine poreza na dobit pravnih lica za 2024 godinu - poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 10/2025 godine."

Naručilac je na ESJN dana 01.12.2025.g. u pregledu postupka u odjeljku "Pribavljeni dokazi" priložio, između ostalog, Uvjerenje Ministarstva pravde-Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju broj 0804-11710/25 od 20.06.2025.g., u kojem se, između ostalog, navodi da za lice Milo Bulatović u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica, te Uvjerenje Ministarstva pravde-Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju broj 0804-11711/25 od 20.06.2025.g., u kojem se, između ostalog, navodi da za pravno lice D.O.O. DESETKA BERANE u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica.

Naručilac je u obrzaloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „DESETKA BERANE“ d.o.o. Berane, između ostalog, naveo: "Dokazi o provjeri podatka u Izjavi privrednog subjekta ponuđača DESETKA BERANE DOO BERANE: 1. - Uvjerenje: Ministarstvo pravde, Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju: 0804-11711/25 od 20.06.2025. godine da za pravno lice D.O.O. DESETKA BERANE u kaznenoj evidenciji NE POSTOJE podaci o osuđivanosti, ovjerena kopija. - Uvjerenje: Ministarstvo pravde, Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju: 0804-11710/25 od 20.06.2025. godine da za lice Milo Bulatović u kaznenoj evidenciji NE POSTOJE podaci o osuđivanosti, ovjerena kopija. 2. Uvjerenje: Poreske uprave, Područna jedinica Rijelo Polje, Ekspozitura Berane broj: 13/03-7-11035 od 26.11.2025. godine da je poreski obveznik D.O.O. "DESETKA BERANE" PIB 02636425 sa sjedištem u Beranama, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: obračunao i izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca, zaključno sa 10/2025. godine. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - obračunao i izmirio obaveze po osnovu porcza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih

obaveza: - obračunao i izmirio obaveze po osnovu poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 10/2025.godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.

Dakle, imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu člana 135a ZJN i obavezu naručioca da nakon vrednovanja ponuda, izvrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, pribavljanjem javno dostupnih dokaza, uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da u pobijanoj odluci navede na koji način je izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane, te da shodno tome primijeni član 135a stav 2 ZJN. Takođe, kako iz spisa predmeta proizilazi da je naručilac izvršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta žalioca na osnovu dokaza pribavljenog od nadležnog organa Poreske uprave – Područna jedinica Bijelo Polje, ekspozitura Berane, te na osnovu dokaza pribavljenih od nadležnog organa Ministarstva pravde-Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju, a da pri tome u obrazloženju pobijane odluke nije naveo na koji način je izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ovog ponuđača, te posebno pri činjenici da je nejasno na koji način je vršio provjeru izjave privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi na nepostojanje osuđivanosti privrednog subjekta „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane i odgovornog lica u ovom privrednom subjektu, kao i da li je dokaz o izmirenju obaveza po osnovu poreza i doprinosa dostavljen u formi originala ili ovjerene kopije, to je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita.

Osnovani su žalbeni navodi žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što ne sadrži valjano obrazloženje, budući da se iz obrazloženja iste ne može zaključiti na osnovu kojih dokaza je naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane data u skladu sa tehničkom specifikacijom i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, obzirom da nije navedeno na osnovu kojih dokaza je to utvrđeno, koji dokazi su dostavljeni za ispunjavanje zahtjeva iz tehničke specifikacije, zatim što nije utvrđeno šta je dostavljenim sertifikatima ovaj ponuđač dokazao, te kako su isti prihvaćeni kao validni, budući da nijesu izdati od strane ovlašćenog akreditovnog tijela, već od strane proizvođača cijevi, kao i da li su isti dati na jeziku ponude. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava

propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te u stavu 3 ovog člana propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke" predvidio: "Sertifikat (uvjerenje o kvalitetu) izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje da je kvalitet za sve tražene stavke u skladu sa standardima navedenim u tabeli Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke", zatim u tački 8 iste "Jezik ponude" predvidio: "Ponuda se sačinjava na: ☐ crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom ☐ Engleski jezik za dio ponude koji se odnosi na: opis i finansijski dio bitnih karakteristika predmeta nabavke koji je naručilac dao na engleskom jeziku, dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda (katalog, uputstvo ili drugi dokaz izdat od proizvođača), sertifikate, deklaracije i ovlaštenja i izjave proizvođača i zaštićene nazive ponuđenih proizvoda. Naručilac zadržava pravo da od ponuđača traži prevod dijela ponude koji je dat na engleskom jeziku, ukoliko bude potrebno", te u tački 12 iste "Uputstvo za sačinjavanje ponude", predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponuđač „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane je uz ponudu, između ostalog, dostavio: Mill test certificate broj 1000391953 izdat od Toscelik Profil ve Sac, da su pocinčane cijevi ispitane po standardu EN 10255, na turskom i engleskom jeziku, zatim Sertifikat o stalnosti svojstava 1/05-ZGP-2453 izdat od Instituta IGH d.d. kojim se potvrđuje da su PP R – plastični cijevni sustavi (cijevi i spojnice-grupe 1, 2, 3 i 4) za opskrbu vodom za ljudsku potrošnju ispitani prema standardu HRN EN ISO 15874-2:2013 i HRN EN ISO 15874-3:2013, na hrvatskom jeziku, te Sertifikat 4021, izdat od BULGARKONTROLA AD Sofija da su (PP-R) ispitani prema standardu BDS EN ISO 15874-2:2013, BDS EN ISO 15874-2:2013/A1:2018, BDS EN ISO 15874-2:2013/NA:2024 na bugarskom jeziku; kao i sertifikat 4017 izdat od BULGARKONTROLA AD Sofija da su (PP-R/PP-GF/PP-R) ispitani prema standardu BDS EN ISO 15874-2:2013, BDS EN ISO 15874-2:2013/NA:2020 na bugarskom jeziku; i katalog proizvođača Peštan d.o.o. za navedene cijevi.

Naručilac je u obrzaloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „DESETKA BERANE“ d.o.o. Berane, između ostalog, naveo: „Ponuda je u skladu sa članom 132 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG" broj 74/19, 02/23 i 011/23) ispravna, jer ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona: - ponuda je sačinjena na način utvrđen

tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; ... - ponuda je data u skladu sa tehničkom specifikacijom i zahtjevima iz tenderske dokumentacije... Ponuđač DESETKA BERANE doo Berane je podnio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom u pogledu uslova za učešće u postupku javne nabavke što je utvrđeno i uvidom u ponudu broj 143548 na portalu ESJN... Nakon uvida u finansijski dio ponude, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatovala da je ponuđač u potpunosti ispunio zahtjeve i uslove iz tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije... Ponuđač je dostavio Sertifikate (uvjerenje o kvalitetu) izdate od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje da je kvalitet za sve tražene stavke u skladu sa standardima navedenim u tabeli Tehnicke specifikacije predmeta javne nabavke i to: Kugla ventili, Ultragrip FA, Maxidaptor. Vazdusni ventil 1-2 kugle, Navojni zasun za pojas, Pljosnati zasun F4, Ovalni zasun F5. Nadzemni hidrant Liveni-Inox. PP prirubnice. Livena Ogrlica, Leptir zatvarac. Katalog PE koleno 45. Flans adapter, X komad sa navojem, Aquat'ast U i E, Multi joint E. Slavina sa holenderom. Reparaciona spojka Kanalizacioni fitting, Korugovane cijevi. REGULATOR PRITISKA. Bastenski hvdrant. Liveni komadi, EE Frialen, Tuljak. Viking Johnson dokumentacija, PEHD Cijevi. MS Fiting. Ef Spojnica-EF Koleno. Katalog TIK Vijci-Matice 8.8. Pocink cevi. PPR cevi i fitinzi, Pocink fitting, Kanalizacione cevi, Gumcni dihtung.“

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane dostavljenim sertifikatima dokazao da je ispunio zahtijevane uslove kvaliteta, odnosno da su dostavljeni sertifikati izdati od strane akreditovanog sertifikacionog tijela, kao i da su dati na jeziku ponude i da je ponuda ovog ponuđača data u skladu sa tehničkom specifikacijom i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, budući da je u obrazloženju iste naveo da je ovaj ponuđač dostavio sertifikate izdate od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje da je kvalitet za sve tražene stavke u skladu sa standardima navedenim u tabeli tehničke specifikacije predmeta javne nabavke, a da pri tome nije naveo koje je sertifikate ovaj ponuđač dostavio u cilju dokazivanja zahtijevanih uslova kvaliteta, niti je cijenio sadržinu istih, kao i da li su isti dostavljeni na jeziku ponude, te što nije naveo koji katalog je ovaj ponuđač dostavio u cilju dokazivanja tehničke specifikacije robe koju nudi, niti je cijenio sadržinu istog, a na osnovu kojih dokaza bi na jasan i nedvosmislen način utvrdio da li je ponuđač „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane ispunio zahtijevane uslove, a što je bio dužan da učini u smislu odredbe člana 143 stav 3 ZJN, koja zakonska odredba podrazumijeva da se u pobijanoj odluci moraju navesti sve činjenice i dokazi koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da Izjava privrednog subjekta „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane nije potpisana od strane ovlašćenog lica, obzirom da potpisnik izjave nije uz ponudu dostavio ovlašćenje izdato od strane izvršnog direktora, te da je shodno tome njegova ponuda trebala biti odbijena kao neispravna. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 4 tačka 14 ZJN je propisano da je ovlašćeno lice privrednog subjekta izvršni direktor, odnosno lice koje on ili organ upravljanja ovlasti da preduzima radnje u postupku javne nabavke.

Članom 111 stav 1 ZJN propisano je da Podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: izjava privrednog subjekta), te stavom 2 ovog člana propisano da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili da dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim, članom 134 stav 2 ZJN propisano je da u postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li: 1) su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona; 2) je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona; 3) je garancija ponude izdata na traženi iznos i da li je ispravna; 4) je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke; 5) zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, te članom 135a ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te stavom 2 ovog člana propisano da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG”, br. 114/24) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, pod tačkom 1 „Osnovni podaci o privrednom subjektu“, između ostalog, je navedeno: „... Ovlašćeno lice privrednog subjekta [.....]...“. Sastavni dio navedenog pravilnika je i Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je u tački VIII „Garantna izjava“, propisano: „Izjavu privrednog subjekta potpisuje ovlašćeno lice privrednog subjekta elektronskim potpisom“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "ESPD" predvidio: " Izjava privrednog subjekta podnosi se u elektronskom obliku putem ESJN-a i ista mora da sadrži elektronski potpis ovlašćenog lica ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim

nabavkama („Službeni list CG”, br. 74/19, 003/23 i 011/23)”, te u tački 12 iste ”Uputstvo za sačinjavanje ponude”, predvidio: ”Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (”Sl. list CG”, br. 114/24), potpisanu elektronskim potpisom Šćekić Slavka.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponuđača „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane između ostalog naveo: „Ponuđač je dostavio uredno popunjenu Izjavu privrednog subjekta, dostavljenu putem ESJN-a. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke na osnovu dostavljene Izjave konstatuje da je ista pravilno sačinjena i da sadrži sve tražene informacije i podatke. Na osnovu dostavljene Izjave privrednog subjekta ponuđača i prethodno pribavljenih dokaza, utvrđeno je da na strani ovog privrednog subjekta ne postoji razlog za obavezno isključenje iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama“.

Komisija za zaštitu prava je uvidom u Centralni registar privrednih subjekata Poreske uprave utvrdila da su za privredni subjekt „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane kao lica u društvu navedeni: Milo Bulatović - izvršni direktor i ovlašćeni zastupnik sa ovlašćenjem da djeluje pojedinačno, Tanja Šćekić - ovlašćeni zastupnik sa ovlašćenjem da djeluje pojedinačno, Slavko Šćekić – osnivač sa udjelom 100% i ovlašćeni zastupnik sa ovlašćenjem da djeluje pojedinačno.

Takođe, Komisija za zaštitu prava je uvidom na ESJN u odjeljak ”Registar ponuđača” u dio ”Ovlašćena lica”, utvrdila da su kao ovlašćena lica privrednog subjekta „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane navedeni: Tanja Šćekić, Slavko Šćekić i Milo Bulatović.

Dakle, kako je ponuđač „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane putem ESJN dostavio izjavu privrednog subjekta koja je potpisana od strane Šćekić Slavka-osnivača ovog privrednog subjekta, a ne od strane Mila Bulatovića-izvršnog direktora ovog privrednog subjekta, to Komisija za zaštitu prava nalazi da ista nije potpisana od strane ovlašćenog lica, budući da u skladu sa članom 4 stav 1 tačka 14 ZJN u spisima predmeta ne postoji ovlašćenje kojim izvršni direktor ili organ upravljanja ovlašćuju ovo lice da može preduzimati radnje u postupku javne nabavke, a samim tim i potpisati izjavu ovog privrednog subjekta.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „DESETKA BERANE“ d.o.o Berane, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni

postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.380,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.