Upm. 100/25

UPRAVNI SUD CRNE GORE, u vijeću sastavljenom od sudija, Medine Mušović, predsjednice vijeća, Tatjane Krpović i Tamare Bulajić, članova vijeća, rješavajući po zahtjevu ,,Bemax" d.o.o. Podgorica, kojeg zastupa punomoćnik Srđan Petronijević, advokat iz Moravčević Vojinović i partneri AOD iz Beograda, za odlaganje izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, broj UP.0906-340/2025 od 27.11.2025. godine, na nejavnoj sjednici održanoj 22.12.2025. godine, donio je

R J E Š E N J E

Odbacuje se zahtjev za odlaganje izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilac je u tužbi protiv Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, radi poništaja rješenja broj UP.0906-340/2025 od 27.11.2025. godine, kojim je odbijena njegova žalba izjavljena protiv odluke Ministarstva javnih radova, broj 01-426/25-2698/4 od 07.11.2025. godine o izboru najpovoljnije ponude, podnio i zahtjev za odlaganje izvršenja osporenog rješenja.

Kao razlog za odlaganje izvršenja rješenja naveo je da njegovo isključivanje iz postupka javne nabavke, uprkos tome što je njegova ponuda finansijski najpovoljnija i što je isključenje zasniva na upotrebi termina, direktno dovodi do gubitka značajnog posla. Ukazao je da gubitak takvog ugovora uzrokuje, prije svega, štetu u vidu narušavanja poslovnog ugleda, gubitka tržišne pozicije, potencijalnog smanjenja obima poslovanja i angažovanja kadrovskih i tehničkih kapaciteta. Takođe je naveo da, ukoliko bi se njegovi navodi o neispravnosti ponude izabranog poinuđača pokazali tačnim, odlaganjem izvršenja bi se zaštitili interesi naručioca i javni interes, dok bi u slučaju neodlaganja, a ukoliko dođe do poništavanja rješenja, javni interes trpio tako što bi organ dva puta plaćao istu javnu nabavku. Ocijenio je da tuženi organ ne bi pretrpio nikakvu štetu od odlaganja izvršenja, budući da se radi o administrativnoj mjeri koja zahtijeva hitno postupanje, niti bi naručilac pretrpio veću štetu, jer je njegov interes da radovi budu izvedeni na najkvalitetniji i najekonomičniji način. Na kraju je ukazao da se potencijalna šteta za izabranog ponuđača od odlaganja izvršenja ne može smatrati nenadoknadivom, posebno imajući u vidu da je ponuda izabranog ponuđača sadržala ,,bitne nedostatke", dok bi u slučaju neodlaganja izvršenja rješenja i sprovođenja ugovora sa izabranim ponuđačem potencijalna šteta koja bi nastala izabranom ponuđaču bila daleko veća s obzirom da bi isti već otpočeo sa izvođenjem radova koji su predmet javne nabavke, pod rizikom da rješenje bude poništeno, čime bi izabrani ponuđač bio stavljen u poziciju da naknadu troškova traži sudskim putem. Zaključio je da odlaganjem izvršenja osporenog rješenja protivnoj stranci ne samo da se ne nanosi veća ili nenadoknadiva šteta, već se stvara mogućnost da ta šteta bude svedena na minimum i obezbjeđuje se pravna sigurnost.

Zahtjev tužioca za odlaganje izvršenja je neuredan.

Prema odredbi člana 15 stav 2 Zakona o upravnom sporu ("Sl.list CG", br. 54/16, 11/24 i 53/25), ako je javnopravni organ odbio predlog za odlaganje izvršenja do donošenja pravosnažne odluke u upravnoj stvari ili po predlogu nije odlučio u roku od pet dana od dana prijema predloga, sud može po zahtjevu stranke odložiti

izvršenje upravnog akta ili pravno dejstvo druge upravne aktivnosti do donošenja sudske odluke, ako bi se izvršenjem upravnog akta ili pravnim dejstvom druge upravne aktivnosti tužiocu nanijela nenadoknadiva šteta, a odlaganje nije protivno javnom interesu, niti bi se odlaganjem nanijela šteta koja bi se teško mogla nadoknaditi protivnoj stranci, odnosno zainteresovanom licu.

Odredbom člana 21 stav 3 Zakona o upravnom sporu propisano je da ako je tužba koju je umjesto stranke podnio punomoćnik koji je advokat, Zaštitnik imovinsko-pravnih interesa Crne Gore, organ opštine nadležan za zaštitu imovinsko-pravnih interesa opštine, nepotpuna ili nerazumljiva, sud će rješenjem odbaciti tužbu kao neurednu.

Imajući u vidu citirane zakonske odredbe i stanje stvari u spisima predmeta, po nalaženju Suda zahtjev tužioca za odlaganje izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, radi poništaja rješenja broj UP.0906-340/2025 od 27.11.2025. godine je neuredan. Kako se u skladu sa odredbom člana 15 stav 2 Zakona o upravnom sporu može tražiti odlaganje izvršenja prvostepenog (izvršnog upravnog) akta i kako je predmetni zahtjev podnio punomoćnik koji je advokat, to tužilac nije mogao tražiti odlaganje izvršenja drugostepenog rješenja, a kako je predmetni zahtjev podnijet od strane punomoćnika tužioca, koji je advokat, to je Sud isti odbacio u skladu sa odredbom člana 21 stav 3 Zakona o upravnom sporu.

Iz iznijetih razloga i navedenih zakonskih odredbi, odlučeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 22.12.2025. godine

Zapisničarka,
Željka Adžić,s.r.

PREDSJEDNICA VIJEĆA,
Medina Mušović,s.r.

SUDIJA - PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tačnost prepisa potvrđuje
Ovlašćeni namještenik.

PRAVNA POUKA:
Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba
Vrhovnom sudu Crne Gore
u roku od 15 dana od dana prijema istog, a preko ovog suda.