



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-367/2025

ESJN: 88161

Podgorica, 22.12.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Centroslavija“ DOO Podgorica od 04.12.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Alme Ljuljanaj Jovičević, advokata iz Podgorice, protiv odluke „Čistoća“ DOO Podgorica broj OP03/25-24936 od 24.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 22.12.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Centroslavija“ DOO Podgorica od 04.12.2025.g., pa se poništava odluka „Čistoća“ DOO Podgorica broj OP03/25-24936 od 24.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se „Čistoća“ DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 681,82 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Centroslavija“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se „Čistoća“ DOO Podgorica da „Centroslavija“ DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj OP03/25-5840 od 12.03.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – zaštitne odjeće i obuće, po partijama, „Čistoća“ DOO Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj OP03/25-24936 od 24.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (zaštitna odjeća) izabrana ponuda ponuđača „Spark“ DOO Nikšić, dok je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna, zatim za partiju 2 (zaštitna obuća) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Spark“ DOO Nikšić, dok su ponude ponuđača „Albo MNE“ DOO Kotor, ponuđača „Okov“ DOO Podgorica i ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica odbijene kao neispravne, te za partiju 5 (uniforme za zaštitare) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Spark“ DOO Nikšić, dok su ponude ponuđača „Okov“ DOO Podgorica i ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica odbijene kao neispravne.

Ponudač „Centroslavija“ DOO Podgorica je dana 04.12.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Alme Ljuljanaj Jovičević, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca za partije 1,2 i 5 zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača „Spark“ DOO Nikšić za stavku 3 i 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1, iz razloga što ponuđena bluza nije šivena duplim štepovima kako je to ovaj ponuđač naveo u finansijskom dijelu ponude, već je prošivena samo jednim štepom i to na pozicijama spoja kragne i donjeg dijela bluze, patne sa jedne strane na džepovima, lastike, odnosno rendera u pojasu bluze, kao i iz razloga što pantalone nijesu šivene duplim štepovima na poziciji patne na džepu koji se nalazi na plastronu, već je sašivena sa jednim štepom, takođe, spoj donjeg dijela pantalona sa plastronom nije šiven duplim štepovima već je sašiven sa jednim štepom. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Spark“ DOO Nikšić neispravna za naznačenu stavku i iz razloga što dostavljeni uzorak radnog odijela zimskog, dvodjelnog bez uloška, bluza i pantalona sa tregerima ne posjeduje istaknutu sito štampu „Čistoća“ Podgorica u crnoj boji u visini slova od 6 cm, kako je to zahtijevano tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača „Spark“ DOO Nikšić neispravna za stavku 6 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1, iz razloga što je iz vizuelnog uvida u dostavljeni uzorak rukavice utvrđeno da ista nije izrađena u cjelini od kože kako je to zahtijevano tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, već predstavlja kombinaciju platna i kože, odnosno uzorak rukavice u dijelu nadlanice izrađen je od platna, dok je u dijelu dlana izrađen od kože. Dodatno, neispravnost dostavljenog uzorka rukavice utvrđena je i kod ojačanja na vrhovima svih prstiju kožnim materijalom, dok je u bitnim karakteristikama predmeta nabavke zahtijevano da ojačanje bude u dijelu dlana, palca i kažiprsta. Smatra da je ponuda ponuđača „Spark“ DOO Nikšić neispravna za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 2, iz razloga što dostavljeni uzorak radne cipele – patike nema odgovarajući stepen zaštite SRC već samo SR, što predstavlja odstupanje u odnosu na zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom da patika mora biti usklađena sa standardom MEST EN ISO 20347:2013 ili ekvivalent i stepenom zaštite min 02 SRC. Ukazuje da je ponuđač „Spark“ DOO Nikšić u svojoj ponudi u dijelu dokazivanja usklađenosti ponuđene robe sa zahtijevanim standardima dostavio „EU izjavu o sukladnosti“ od proizvođača obuće „Lacuna“ DOO, iz koje proizilazi da ponuđena cipela ne zadovoljava traženi stepen zaštite SRC, već samo stepen zaštite SR. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Spark“ DOO Nikšić neispravna za partiju 5, iz razloga što je iz dostavljenih uzoraka za stavke 1-5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke utvrđeno da isti ne posjeduju istaknutu sito štampu „zaštitni znak-logo“, kako je to zahtijevano u bitnim karakteristikama predmeta nabavke. Smatra da je nejasno zašto naručilac, imajući u vidu rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-198/2025 od 27.10.2025.g., koje ga obavezuje u identičnim situacijama, nije primijenio iste standarde ocjene ponuda u ovom postupku, već je dozvolio da ponuda koja očigledno ne ispunjava obavezne tehničke, materijalne i formalne uslove bude izabrana kao najpovoljnija, na koji način ga je doveo u nepovoljan položaj u odnosu na izabranog ponuđača i izazvao pravnu nesigurnost. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime nakande za vođenje žalbenog postupaka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT.

Naručilac je dana 10.12.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-198/2025 od 27.10.2025.g., kojim je usvojena žalba ponuđača „Spark“ DOO Nikšić od 04.07.2025.g. i poništena njegova prethodna odluka broj OP03/25-14013 od 26.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica za partije 1

i 5, odnosno nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Albo MNE“ DOO Kotor za partiju 2.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača „Spark“ DOO Nikšić neispravna za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1, zato što ovaj ponuđač dostavljenim uzorkom nije dokazao da su ponuđena bluza i pantalone šivene duplim štepovima. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 1, kojom je za stavku 3, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „RADNO ODIJELO ZIMSKO, DVODJELNO BEZ ULOŠKA bluza i pantalone sa tregerima“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Bluza se kopča pomoću rajsferšlusa, ima četiri džepa (naprijed dva džepa sa rajsferšlusima u visini grudi i dva kosa otvorena džepa u predjelu pojasa). U pojasu i rukavima bluže su našiveni renderi. Pantalone imaju povišen struk sa plastronom naprijed i pozadi, dva džepa u visini bokova i jedan džep na prednjem plastronu. Pozadi na pantalonama u predjelu struka našiven je lastiš i tregeri koji se sa prednjim dijelom spajaju plastičnim šnalama. Šivenje duplim štepovima... Sito štampa (logo): „ČISTOĆA“ PODGORICA u crnoj boji visina slova - 6 cm“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, između ostalog, predvidio: „Privredni subjekat je dužan da dostavi opis i karakteristike predmeta nabavke što se dokazuje uzorkom odnosno fotografijom koja je predmet nabavke, čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtijeva: Partija 1: zaštitna odjeća Uzorak robe koja je predmet isporuke za sve pozicije Napomena za pozicije 1,3,4 i 9 dovoljno je dostaviti uzorak u jednoj od traženih boja... Uzorci zahtijevani tenderskom dokumentacijom, zavisno od dimenzija, dostavljaju se u jednom ili više omota (koverat, paket i slično) na kojima se navodi naziv ponuđača, naziv predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke na koji se uzorak odnosi i broj uzoraka. Ako na omotu ili više omota (koverat, paket i slično) u kojima su dostavljeni uzorci, nije ispisan potpun gore navedeni tekst ili je ispisan netačan tekst, ponuda se neće otvarati. Napomena: Ponuđač ne mora prije otvaranja ponuda dostaviti tražene uzorke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, odnosno biće obavezan tokom vrednovanja ponuda, u slučaju da njegova ponuda bude najpovoljnija. U izjavi privrednog subjekta potrebno je navesti da se posjeduju uzorci“, te tačkom 12 stav 1 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Ponuđač „Spark“ DOO Nikšić je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju VI „USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA“, u tački C: „STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?“, označio odgovor „Da“. Takođe, ponuđač „Spark“ DOO Nikšić je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1, naveo: RADNO ODIJELO ZIMSKO, DVODJELNO BEZ ULOŠKA bluza i pantalone sa tregerima Bluza se kopča pomoću rajsferšlusa, ima četiri džepa (naprijed dva džepa sa rajsferšlusima u visini grudi i dva kosa otvorena džepa u predjelu pojasa). U pojasu i rukavima bluže su našiveni renderi. Pantalone imaju povišen struk sa plastronom naprijed i pozadi, dva džepa u visini bokova i jedan džep na prednjem plastronu. Pozadi na pantalonama u predjelu struka našiven je lastiš i tregeri koji se sa prednjim dijelom spajaju plastičnim šnalama. Šivenje duplim štepovima... Sito štampa (logo): „ČISTOĆA“ PODGORICA u crnoj boji visina slova - 6 cm“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Spark“ DOO Nikšić, između ostalog, naveo: „Ponuđač je u Finansijskom dijelu ponude u koloni „Odgovor“ dostavio specifikaciju u skladu sa specifikacijom iz tenderske dokumentacije Naručioca, opisan je predmet nabavke, jedinica mjere i količine u skladu sa tehničkom specifikacijom, kao i precizne karakteristike u odnosu na tražene... Ponuđač „Spark“ d.o.o.

Nikšić je na arhivi Naručioca dana 18.11.2025. godine, zavodni broj 24449, za partije 1, 2 i 5 dostavio uzorke za svaku ponudenu stavku po 1 komad. Na uzorcima naveden naziv ponuđača, naziv predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke na koji se uzorak odnosi i broj uzoraka. Na osnovu dostavljenih uzoraka ponuđača „Spark“ d.o.o. Nikšić, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je fizičkom procijenom, odnosno pregledom dostavljenih uzoraka konstatovala da su dostavljeni uzorci usaglašeni sa zahtjevima iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Polazeći od naprijed navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ocijenila da ne postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača „Spark“ d.o.o. Nikšić, u smislu člana 133 Zakona o javnim nabavkama i ponudu ponuđača „Spark“ d.o.o. Nikšić, ocijenila kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama gdje je precizirano „Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona”.

Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid u dostavljeni uzorak za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke „RADNO ODIJELO ZIMSKO, DVODJELNO BEZ ULOŠKA bluza i pantalone sa tregerima” partije 1 ponuđača „Spark“ DOO Podgorica i tom prilikom utvrdila da su sastavni dio radnog zimskog odijela bluza i pantalone sa tregerima proizvođača „Spark“ DOO Nikšić, boja teget, veličina 54, te vizuelnim pregledom utvrdila da bluza nije šivena duplim štepovima, već je prošivena samo jednim štepom i to na pozicijama spoja kragne i donjeg dijela bluze, patne sa jedne strane na džepovima, lastike, odnosno rendera u pojasu bluze, zatim utvrdila da pantalone nijesu šivene duplim štepovima na poziciji patne na džepu koji se nalazi na plastronu, već su prošivene sa jednim štepom i da spoj donjeg dijela pantalona sa plastronom nije šiven duplim štepovima, već je sašiven sa jednim štepom, te da bluza i pantalone sa tregerima ne posjeduju istaknutu sito štampu „Čistoća“ Podgorica u crnoj boji u visini slova od 6 cm.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača „Spark“ DOO Nikšić neispravna za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1 u smislu člana 133 tač. 1 i 2 ZJN. Naime, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je ponuđač „Spark“ DOO Nikšić u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi bluzu i radne pantalone sa tregerima šivene duplim štepovima, ali da dostavljenim uzorkom nije dokazao da ponuđena bluza i radne pantalone sa tregerima proizvođača „Spark“ DOO Nikšić ispunjavaju zahtijevanu bitnu karakteristiku predmeta nabavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za navedenu stavku, tj. da su šiveni duplim štepom, budući da je vizuelnim pregledom Komisija za zaštitu prava nesumnjivo utvrdila da je ponuđena bluza bluza prošivena samo jednim štepom i to na pozicijama spoja kragne i donjeg dijela bluze, patne sa jedne strane na džepovima, lastike, odnosno rendera u pojasu bluze, zatim da pantalone nijesu šivene duplim štepovima na poziciji patne na džepu koji se nalazi na plastronu, već su prošivene sa jednim štepom i da spoj donjeg dijela pantalona sa plastronom nije šiven duplim štepovima, već je sašiven sa jednim štepom, te da bluza i pantalone sa tregerima ne posjeduju istaknutu sito štampu „Čistoća“ Podgorica u crnoj boji u visini slova od 6 cm, zbog čega je ponuda ovog ponuđača neispravna osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN. Ovo tim prije što iz odredbe člana 120 stav 1 ZJN proizilazi da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

Budući da je naprijed utvrđeno da je ponuda ponuđača „Spark“ DOO Nikšić neispravna za partiju 1 osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na neispravnost ponude ovog ponuđača za navedenu partiju, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom propustio da utvrdi da li radna cipela – patika koju je za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 2 ponudio ponuđač „Spark“ DOO Nikšić ima zahtijevani stepen zaštite SRC. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 143 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje se o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 ovog člana propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 3) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 4) podatke o ponuđačima, odnosno kandidatima koji su isključeni iz postupka javne nabavke sa razlozima isključenja; 5) podatke o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, sa razlozima isključenja; 6) podatke o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti; 7) podatke o ispravnim ponudama; 8) podatke o vrednovanju i rangiranju ponuda; 9) podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača; 10) uputstvo o pravnoj zaštiti; 11) datum donošenja odluke i potpis ovlaštenog lica naručioca.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 2, kojom je za stavku 3, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „RADNA CIPELA – PATIKA“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Plitke radne cipele-patike bez zaštitne kape, izrađene od kože. Unutrašnji uložak na vađenje. Don je izrađen od dvoslojnog poliuretana, otporan na tečna ulja i goriva sa šok apsorberom. - Standard: MEST EN ISO 20347:2013 ili ekvivalent min. O2 SRC“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, između ostalog, predvidio: „Privredni subjekat je dužan da dostavi opis i karakteristike predmeta nabavke što se dokazuje uzorkom odnosno fotografijom koja je predmet nabavke, čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtijeva:... Partija 2: zaštitna obuća Uzorak robe koja je predmet isporuke za sve pozicije... Napomena: Ponuđač ne mora prije otvaranja ponuda dostaviti tražene uzorke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, odnosno biće obavezan tokom vrednovanja ponuda, u slučaju da njegova ponuda bude najpovoljnija. U izjavi privrednog subjekta potrebno je navesti da se posjeduju uzorci“, te tačkom 12 stav 1 iste, predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Ponuđač „Spark“ DOO Nikšić je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju VI „USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA“, u tački C: „STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?“, označio odgovor „Da“, te dostavio neovjerenu kopiju EU Izjave o sukladnosti od 23.05.2024.g., proizvođača „Lacuna“ DOO, Sveti Križ Začretje, Republika Hrvatska, u kojoj je navedeno: „Pod isključivom odgovornošću proizvođača da je nova osobna zaštitna oprema, kategorije II opisana u nastavku: RADNA OBUĆA ART. 9STROOL_ Radna cipela niska STRONG 02 FO SR (vel. 35-48) sukladna s odredbama Uredbe (EU) 2016/425 Europskog parlamenta i Vijeća o Osobnoj zaštitnoj opremi i usklađenim normama: EN ISO 20347:2012; EN ISO 20347:2022 EU pregled tipa (modul B) obavilo je prijavljeno tijelo br. 0465 A.N.C.I. Servizi s.r.l. a socio unico - CIMAC Laboratories CF e PIVA 07199040150 - REG. Imprese n° 229059 Trib. Di Milano, Via Alberto Riva Villasanta, 3-20145 Milano, Italy i izdalo EU Certifikat o pregledu tipa br.: N° F-237-02554-19 Ed. 1“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Spark“ DOO Nikšić, između ostalog, naveo: „Ponuđač je u Finansijskom dijelu ponude u koloni „Odgovor“ dostavio specifikaciju u skladu sa

specifikacijom iz tenderske dokumentacije Naručioca, opisan je predmet nabavke, jedinica mjere i količine u skladu sa tehničkom specifikacijom, kao i precizne karakteristike u odnosu na tražene... Kao dokaz o ispunjavanju uslova kvaliteta predmetne nabavke za partiju 2 ponuđač „Spark” d.o.o. Nikšić je dostavio: EU izjava proizvođača „Lacuna” doo Pustodol Začretski, Hrvatska o usaglašenosti sa standardima za radnu cipelu nisku Strong 02 FO SR, na osnovu izvještaja o ispitivanju od strane I'A.N.C.I. Servizi-Odsjek C.I.M.A.C., Milano, Italija, sertifikat broj F-237-02554-19... Ponuđač „Spark” d.o.o. Nikšić je na arhivi Naručioca dana 18.11.2025. godine, zavodni broj 24449, za partije 1, 2 i 5 dostavio uzorke za svaku ponuđenu stavku po 1 komad. Na uzorcima naveden naziv ponuđača, naziv predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke na koji se uzorak odnosi i broj uzoraka. Na osnovu dostavljenih uzoraka ponuđača „Spark” d.o.o. Nikšić, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je fizičkom procijenom, odnosno pregledom dostavljenih uzoraka konstatovala da su dostavljeni uzorci usaglašeni sa zahtjevima iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Polazeći od naprijed navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ocijenila da ne postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača „Spark” d.o.o. Nikšić, u smislu člana 133 Zakona o javnim nabavkama i ponudu ponuđača „Spark” d.o.o. Nikšić, ocijenila kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama gdje je precizirano „Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona”.

Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid u dostavljeni uzorak za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke „RADNA CIPELA – PATIKA” partije 2 i tom prilikom vizuelnim pregledom utvrdila da je ponuđač „Spark” DOO Nikšić dostavio uzorak radne cipele – patike proizvođača „Lacuna” DOO Sveti Križ Začretje, Republika Hrvatska, ART: 9STROOL 02, crna boja, veličina 42.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Spark” DOO Nikšić dostavljenim dokazom – EU Izjavom o sukladnosti dokazao da ponuđena radna cipela – patika ima zahtijevani stepen protivklizne zaštite SRC, budući da iz sadržine predmetne izjave proizilazi da radna cipela - patika ART. 9STROOL ima stepen protivklizne zaštite SR.

S tim u vezi, naručilac je dužan da u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „Spark” DOO Nikšić, u smislu odredbe člana 143 stav 3 ZJN, koja zakonska odredba podrazumijeva da se u pobijanoj odluci moraju navesti sve činjenice i dokazi koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude, na jasan i nedvosmislen način utvrdi da li je ponuda ovog ponuđača ispravna za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 2.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Spark” DOO Nikšić neispravna za stavku 5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 5, iz razloga što dostavljeni uzorak kape ljetnje – kačketa ne sadrži zaštitni znak - logo. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 5, kojom je za stavku 5, u rubrici „Opis predmeta nabavke”, predvidio: „KAPA LJETNJA – KAČKET”, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke”, predvidio: „Zaštitni znak je na prednjem dijelu kape, dimenzija bijela pozadina je 8x7cm i na njoj je utisnut zaštitni znak-logo koji se nalazi u prilogu. - Boja: teget - Materijal: 100% pamuk - Sito štampa: Zaštitni znak - logo Prilog: fotografija”. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost”, između ostalog, predvidio: „Privredni subjekat je dužan da dostavi opis i karakteristike predmeta nabavke što se dokazuje uzorkom odnosno fotografijom koja je predmet nabavke, čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtijeva:... Partija 5: uniforma za zaštitare Uzorak uniforma za zaštitare. Napomena: Ponuđač ne mora prije otvaranja ponuda dostaviti tražene uzorke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, odnosno biće obavezan tokom vrednovanja ponuda, u slučaju da njegova ponuda bude najpovoljnija. U izjavi privrednog subjekta potrebno je navesti da se posjeduju

uzorci”, te tačkom 12 stav 1 iste, predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude”.

Ponudač „Spark“ DOO Nikšić je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju VI „USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA”, u tački C: „STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST”, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?”, označio odgovor „Da“. Takođe, ponudač „Spark“ DOO Nikšić je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“ za stavku 5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 5, naveo: „KAPA LETNJA-KAČKET Zaštitni znak je na prednjem dijelu kape, dimenzija bijela pozadina je 8x7cm i na njoj je utisnut zaštitni znak-logo koji se nalazi u prilogu. - Boja: teget - Materijal: 100% pamuk - Sito štampa: Zaštitni znak - logo Prilog: fotografija”.

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke konstatovao da je ponuda ponudača „Spark“ DOO Nikšić ispravna za partiju 5 osnovom člana 132 ZJN.

Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid u dostavljeni uzorak za stavku 5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke „KAPA LETNJA-KAČKET” partije 5 i vizuelnim pregledom utvrdila da je ponudač „Spark“ DOO Nikšić dostavio uzorak kape ljetnje – kačketa proizvođača „Spark“ DOO Nikšić, teget boje, sirovinski sastav: 100% pamuk, na kojoj nije sito štamptom utisnut ili našiven zaštitni znak - logo.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponudača „Spark“ DOO Nikšić za stavku 5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 5 neispravna u smislu člana 133 tač. 1 i 2 ZJN. Naime, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je ponudač „Spark“ DOO Nikšić u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi kapu ljetnju – kačket na kojoj je sito štamptom utisnut zaštitni znak – logo, ali da dostavljenim uzorkom nije dokazao da ponuđena kapa ljetnja – kačket njegove proizvodnje ispunjava zahtijevanu bitnu karakteristiku predmeta nabavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za navedenu stavku, tj. da ima sito štamptom utisnut ili našiven zaštitni znak – logo, budući da je vizuelnim pregledom Komisija za zaštitu prava nesumnjivo utvrdila da ponuđena kapa ljetnja – kačket nema sito štamptom utisnut ili našiven zaštitni znak - logo, zbog čega je ponuda ovog ponudača neispravna osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN. Ovo tim prije što iz odredbe člana 120 stav 1 ZJN proizilazi da je ponuda izjava namjere ponudača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

Budući da je naprijed utvrđeno da je ponuda ponudača „Spark“ DOO Nikšić neispravna za partiju 5 osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na neispravnost ponude ovog ponudača za navedenu partiju, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponudača „Spark“ DOO Nikšić za partiju 2, odnosno nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ovog ponudača za partije 1 i 5, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 681,82 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore („Sl. list CG”, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,
Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.