



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-345/2025

ESJN: 100221

Podgorica, 22.12.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Strada” d.o.o. Podgorica od 20.11.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Alme Ljuljanaj Jovičević, advokata iz Podgorice, protiv odluke Turističke organizacije Podgorica broj 956/25 od 10.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 22.12.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Strada” d.o.o. Podgorica od 20.11.2025.g., pa se poništava odluka Turističke organizacije Podgorica broj 956/25 od 10.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Turističkoj organizaciji Podgorica, da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 500,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Strada” d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Turistička organizacija Podgorica da „Strada” d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 842/25 od 29.09.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga - usluge tehničke podrške, Turistička organizacija Podgorica, je kao naručilac, donijela odluku broj 956/25 od 10.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Takt produkcija” d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača „Strada” d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponudač "Strada" d.o.o. Podgorica je, dana 20.11.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Alme Ljuljanaj Jovićević, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je utvrdio da je ponuda ponuđača "Takt produkcija" d.o.o. Podgorica ispravna i najpovoljnija, jer garancije ponude, koju je ovaj ponudač dostavio u svojoj ponudi, nije sačinjena u skladu sa članom 97 stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kojim je propisano da se garancija ponude određuje u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke, dok je članom 82 stav 3 ZJN jasno definisano da se procijenjena vrijednost utvrđuje kao cijena bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost. Naime, ponudač „Takt produkcija“ d.o.o. Podgorica je dostavio garanciju ponude u kojoj je naveden iznos od 2% procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke, sa uračunatim PDV-om, pa takva garancija, iako formalno priložena, nije usklađena sa zakonskim odredbama iz člana 97 stav 3 u vezi sa članom 82 stav 3 ZJN, pa s obzirom na činjenicu da garancija banke predstavlja obavezan i suštinski element formalne ispravnosti ponude, naručilac je bio dužan da ovakvu ponudu isključi iz postupka u fazi pregleda i ocjene ponuda, shodno odredbama člana 108 stav 1 tačka 7 ZJN. Takođe, ističe da ponudač „Takt produkcija“ d.o.o. Podgorica, finansijski dio svoje ponude nije sačinio u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, jer je naručilac za stavku 1 iz tehničke specifikacije predvidio uslugu iznajmljivanja opreme, dok je u bitnim karakteristikama predvidio da ista, između ostalog, sadrži "četiri kutije snage min 700w RMS, proizvođača RCF, JBL ili ekvivalent; dva aktivna sabvufera, min 1250w RMS snage, proizvođača JBL, RCF ili ekvivalent; dva bežična mikrofona shure, senheiser, shure, ili ekvivalent; set stonih stalaka i stalaka sa podesivom visinom za sve tražene mikrofone (montaža na stoni stalak ili stalak sa podesivom visinom po potrebi naručioca); digitalni audio mikser sa minimum 32 kanala, Yamaha, Behringer, ili ekvivalent", a da se ovaj ponudač u odnosu na postavljene uslove izjasnio davanjem odgovora na način da nudi "četiri aktivne kutije snage min 700w RMS, proizvođača RCF, JBL; dva aktivna sabvufera, min 1250w RMS snage, proizvođača JBL, RCF; dva bežična mikrofona shure, senheiser, shure; - set stonih stalaka i stalaka sa podesivom visinom za sve tražene mikrofone (montaža na stoni stalak ili stalak sa podesivom visinom po potrebi naručioca); digitalni audio mikser sa minimum 32 kanala, Yamaha, Behringer", iz čega proizilazi da ponudač „Takt produkcija“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude nije precizno naveo vrijednosti snaga proizvoda koje zapravo nudi, već je doslovno prepisao zahtjeve naručioca, ali nije naveo konkretne karakteristike proizvoda koje nudi, što za posljedicu ima nedostatak jasnoće i neodređenosti ponude u dijelu stvarne snage uređaja koje nudi, jer iz iste nije moguće utvrditi da li ovaj ponudač zaista ispunjava minimalne tehničke zahtjeve, odnosno nije moguće utvrditi koji su stvarni parametri ponuđenih proizvoda, posebno pri činjenici što se za većinu stavki u ovom dijelu finansijske ponude, izjasnio da posjeduje robu svih ponuđenih proizvođača, ali nije naveo koji od tih proizvođača posjeduje koju snagu vrijednosti koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom. Posebno ističe, da je u dijelu u kojem je naručilac tražio izjašnjenje za digitalni audio mikser sa minimum 32 kanala, ponudač „Takt produkcija“ d.o.o. Podgorica naveo dva različita proizvođača ali se nije odredio koji od njih konkretno nudi, niti je dostavio podatak o tome koliko kanala ima bilo koji od ponuđenih audio miksera.

Nadalje navodi, da je naručilac u stavu 2 tehničke specifikacije, predvidio uslugu iznajmljivanja opreme, dok je u bitnim karakteristikama predvidio da ista, između ostalog, sadrži "četiri aktivne kutije snage min 700w RMS, proizvođača RCF, JBL ili ekvivalent; komplet mikrofona 6 komada Shure SM58 ili ekvivalent, dva mikrofona Shure MX418 ili ekvivalent; dva bežična mikrofona shure, senheiser, shure, ili ekvivalent; set stonih stalaka i stalaka sa podesivom visinom za sve tražene mikrofone (montaža na stoni stalak ili stalak sa podesivom visinom po potrebi naručioca); audio distribucija sa min 8 izlaza; audio mikser sa minimum 12 kanala", dok se ponuđač „Takt produkcija“ d.o.o. Podgorica u odnosu na postavljene uslove u stavu 2 izjasnio odgovorom: "usluge iznajmljivanja opreme - četiri aktivne kutije snage min 700w RMS, proizvođača RCF, JBL; komplet mikrofona 6 komada Shure SM58 ili ekvivalent, dva mikrofona Shure MX418; - dva bežična mikrofona shure, senheiser, shure; set stonih stalaka i stalaka sa podesivom visinom za sve tražene mikrofone (montaža na stoni stalak ili stalak sa podesivom visinom po potrebi naručioca); audio distribucija sa min 8 izlaza; audio mikser sa minimum 12 kanala", na koji način se nije precizno izjasnio u dijelu vrijednosti snaga koje zapravo nudi, odnosno proizvoda koje nudi, već je doslovno prepisao zahtjeve naručioca. Dalje navodi da se ponuđač „Takt produkcija“ d.o.o. Podgorica, kod zahtjeva koji se odnosi na davanje izjašnjenja da li nudi određeni proizvod ili ekvivalent odredio da nudi i proizvod i ekvivalent, odnosno u ovom dijelu izjašnjenja ovaj ponuđač nije precizno naveo naziv ekvivalenta odnosno robnu marku i naziv drugog proizvođača, a što je bio dužan da učini. Takođe, navodi da je za stavku 3 tehničke specifikacije, naručilac zahtijevao nabavku usluge iznajmljivanja opreme, dok je u bitnim karakteristikama predvidio da ista između ostalog sadrži „šest aktivnih kutija snage min 700w RMS, proizvođača RCF, JBL ili ekvivalent; dva aktivna sabvufera, min 1250w RMS snage, proizvođača JBL, RCF ili ekvivalent; komplet mikrofona 6 komada Shure SM58 ili ekvivalent; dva mikrofona Shure MX418 ili ekvivalent; Set mikrofona za bubanj senheiser, AKG, shure ili ekvivalent; 5 mikrofona SM57 shure, ili ekvivalent; dva bežična mikrofona shure, senheiser, shure, ili ekvivalent; set stonih stalaka i stalaka sa podesivom visinom za sve tražene mikrofone (montaža na stoni stalak ili stalak sa podesivom visinom po potrebi naručioca); audio distribucija sa min 8 izlaza; digitalni audio mikser sa minimum 32 kanala, Yamaha, Behringer, ili ekvivalent", dok se ponuđač „Takt produkcija“ d.o.o. Podgorica u odnosu na postavljene uslove u stavu 3 izjasnio davanjem odgovora na način da nudi „šest aktivnih kutija snage min 700w RMS, proizvođača RCF, JBL; dva aktivna sabvufera, min 1250w RMS snage, proizvođača JBL, RCF; komplet mikrofona 6 komada Shure SM58, dva mikrofona Shure MX418; Set mikrofona za bubanj senheiser, AKG, shure; 5 mikrofona SM57 shure; dva bežična mikrofona shure, senheiser, shure; set stonih stalaka i stalaka sa podesivom visinom za sve tražene mikrofone (montaža na stoni stalak ili stalak sa podesivom visinom po potrebi naručioca); audio distribucija sa min 8 izlaza; digitalni audio mikser sa minimum 32 kanala, Yamaha, Behringer", na koji način se nije jasno i određeno izjasnio o ključnim tehničkim parametrima koje je naručilac zahijevao, jer je za više stavki naveo dva ili tri različita proizvođača bez preciziranja koji se konkretno nudi, niti je dostavio podatke o stvarnoj snazi pojedinačno određenih uređaja izraženoj u vatima, te da je u dijelu specifikacije koji se odnosi na audio distribuciju sa najmanje osam izlaza samo prepisao zahtjev naručioca bez navođenja tačnog broja izlaza konkretnog proizvoda, dok je u dijelu u kojem se tražilo izjašnjenje za digitalni audio mikser sa minimum 32 kanala naveo dva različita proizvođača ali se nije odredio koji od njih konkretno nudi, niti je dostavio podatak o tome koliko kanala ima bilo koji od ponuđenih audio miksera, kao i je da u svim navedenim

segmentima, ovaj ponuđač, u svojoj ponudi praktično prepisao minimalne zahtjeve naručioca, bez jasnog izjašnjenja o konkretnim parametrima proizvoda koje nudi, što njegovu ponudu čini neispravnom shodno odredbama člana 133 st. 1 i 2 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, utvrdi da je naručilac povrijedio odredbe ZJN i poništi pobijanu odluku, te obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT.

Naručilac je dana 21.11.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač „Takt produkcija“ d.o.o. Podgorica, u svojoj ponudi dostavio garanciju ponude, koja nije sačinjena u skladu sa ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 97 stav 2 ZJN propisano je da se garancija ponude određuje u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke, odnosno partije, ako je predmet javne nabavke podijeljen po partijama, dok je odredbom člana 108 tačka 7 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da ukupna procijenjena vrijednost iznosi 50.000,00 eura, bez PDV-a, te u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov „garancija ponude“ predvidio: „Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 5 dana nakon isteka važenja ponude. Garancija ponude će se aktivirati ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude i/ili 2) odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum. Napomena: U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose se u elektronskom obliku putem ESJN. Izuzetno od prethodnog stava, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku (elektronski potpis), dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponude, i to: Dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na Garanciju ponude dostavlja se: neposrednom podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ulica Slobode 47, Podgorica, ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ulica Slobode, 81000 Podgorica, radnim danima od 8:00 do 14:00 sati, zaključno sa 15.10.2025. do 09h”.

Ponuđač „Takt produkcija“ d.o.o. Podgorica je, putem ESJN, podnio samostalnu ponudu, te u prilogu iste dostavio kopiju garancije ponude Crnogorske komercijalne banke AD Podgorica broj 10-0-14458 od

07.10.2025.g. u kojoj je navedeno da banka neopozivo garantuje da će izvršiti plaćanje iznosa koji ne prelazi ukupan iznos garancije od 1.210,00 eura.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Takt produkcija“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač je dana 14.10.2025. godine u 08:27 časova, neposrednom predajom na arhivi Naručioca, na adresi ul. Slobode br., dostavio original Garanciju ponude, izdatu od strane Crnogorske komercijalne banke AD Podgorica broj 03464 od 07.10.2025 godine, na iznos 1210,00 eura, sa rokom važenja do 19.12.2025. godine uključujući i taj dan. Garancija ponude je dostavljena u zatvorenoj koverti na kojoj je ispisano: Naručilac: Turistička organizacija Podgorica Ulica Slobode 47, sjedište Podgorica Ponuđač: TAKT PRODUKCIJA DOO Adresa: Cetinjski put 36 Podgorica uz naznaku „GARANCIJA PONUDE“ „NE OTVARAJ PRIJE ROKA ZA OTVARANJE PONUDA“ Kako je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „rok važenja ponude“ precizirano „Rok važenja ponude je 60 dana od dana otvaranja ponuda“ (otvaranje ponude je 15.10.2025. godine u 09:00 časova), a zatim u dijelu „garancija ponude“ između ostalog precizirano da je ponuđač „dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 5 dana nakon isteka važenja ponude....“, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da garancija ponude ponuđača TAKT PRODUKCIJA DOO validna budući da je izdata na traženi iznos i da je rok važenja u skladu sa uslovom iz tenderske dokumentacije. Polazeći od napred navedenog, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku pregleda ponude ponuđača TAKT PRODUKCIJA DOO, a u skladu sa članom 134 stav 1 ZJN, gdje je precizirano da se „pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 ovog zakona, utvrdila da ne postoji osnov za isključenje ponuđača TAKT PRODUKCIJA DOO iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 i 110 Zakona o javnim nabavkama“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje kada je utvrdio da je garancija ponude ponuđača „Takt produkcija“ d.o.o. Podgorica ispravna. Naime, kako je odredbom člana 97 stav 2 ZJN propisano da se garancija ponude određuje u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke, a pri činjenici da je ponuđač „Takt produkcija“ d.o.o. Podgorica dostavio garanciju ponude na iznos od 1.210,00 eura, to je ista određena u skladu sa navedenom zakonskom odredbom i uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije, budući da iznos na koji garancija ponude glasi pokriva iznos od 2% procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Takt produkcija“ d.o.o. Podgorica neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač nije sačinio finansijski dio svoje ponude u skladu sa zahtijevanom bitnom karakteristikom predmeta nabavke, za stavku 2 iz tehničke specifikacije „usluge iznajmljivanja opreme“. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je za stavku 2 u opisu predmeta nabavke predvidio: "Usluge iznajmljivanja opreme", te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke", između ostalog, predvidio: "- četiri aktivne kutije snage min 700w RMS, proizvođača RCF, JBL ili ekvivalent; - komplet mikrofona 6 komada Shure SM58 ili ekvivalent, dva mikrofona Shure MX418 ili ekvivalent; - dva bežična mikrofona shure, senheiser, shure, ili ekvivalent; - set stonih stalaka i stalaka sa podesivom visinom za sve tražene mikrofone (montaža na stoni stalak ili stalak sa podesivom visinom po potrebi naručioca); audio distribucija sa min 8 izlaza; audio mikser sa minimum 12 kanala".

Ponuđač „Takt produkcija” d.o.o. Podgorica, je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor” za stavku 2 iz tehničke specifikacije, između ostalog, naveo sljedeće: „usluge iznajmljivanja opreme - četiri aktivne kutije snage min 700w RMS, proizvođača RCF, JBL; komplet mikrofona 6 komada Shure SM58 ili ekvivalent, dva mikrofona Shure MX418; - dva bežična mikrofona shure, senheiser, shure; - set stonih stalaka i stalaka sa podesivom visinom za sve tražene mikrofone (montaža na stoni stalak ili stalak sa podesivom visinom po potrebi naručioca); audio distribucija sa min 8 izlaza; audio mikser sa minimum 12 kanala.”

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Takt produkcija” d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "Nakon pregleda ponude ponuđača TAKT PRODUKCIJA DOO, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila ocjenu ispravnosti ponude i utvrdila sledeće: Predmetna ponuda je sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, ponuda je sačinjena na jeziku ponude koji je predviđen tenderskom dokumentacijom. U Finansijskom dijelu ponude u koloni "Odgovor" ponuđač je dostavio specifikaciju u skladu sa specifikacijom iz tenderske dokumentacije Naručioca, opisan je predmet nabavke, jedinice mjere i količine u skladu sa tehničkom specifikacijom na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom. U skladu sa članom 120 stav 7 Zakona o javnim nabavkama, ponuđač je ponudio cijenu u iznosu 1.793,00 eura. Ponuđač TAKT PRODUKCIJA DOO, je u dijelu Uslova za učešće u postupku i Zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u ponudi u dijelu "odgovor/napomena" naveo sljedeće: - Rok važenja ponude je 60 dana od dana otvaranja ponuda; Rok izvršenja ugovora je sukcesivno prema potrebama Naručioca, na period od 12 mjeseci od dana potpisivanja ugovora ili dostizanje procijenjene vrijednosti javne nabavke u iznosu od

50.000,00 eura bez pdv-a, zavisno od toga koji od dva navedena uslova bude ranije ispunjen. Mjesto izvršenja ugovora je je teritorija Glavnog grada Podgorica. Rok plaćanja je: roku od 60 (šezdeset) dana računajući od dana ispostavljanja fakture. Način plaćanja je: virmanski na žiro-račun ponuđača, u roku od 60 dana od dana dostavljanja fakture za izvršenu uslugu. Naprijed navedenim ponuđač TAKT PRODUKCIJA DOO je postupio u skladu sa traženim. Polazeći od napred navedenog, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku ocjene ponude ponuđača TAKT PRODUKCIJA DOO, a u skladu sa članom 134 stav 1 ZJN, gdje je precizirano da se "pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona", utvrdila da ne postoji razlog za neispravnost ponude ovog ponuđača, u smislu člana 133 Zakona o javnim nabavkama i ponudu ponuđača MIROSS DOO Podgorica, ocijenila kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama gdje je precizirano "Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona", za dalji postupak vrednovanja."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Takt produkcija” d.o.o. Podgorica. Naime, imajući u vidu da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 2, između ostalog, zahtijevao „komplet mikrofona 6 komada Shure SM58 ili ekvivalent”, a da je ponuđač „Takt produkcija” d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za navedenu stavku prepisao zahtjev naručioca, to je jasno da se isti nije precizno izjasnio da li nudi komplet mikrofona proizvođača Shure SM58 ili njegov ekvivalent, pa je njegova ponuda neispravna u naznačenom dijelu, jer se ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude nije izjasnio šta u konkretnom nudi za predmetnu stavku, iz čega proizilazi da svoju ponudu nije sačinio u skladu sa zahtijevanim bitnim karakteristikama iz tehničke specifikacije, zbog čega je ista neispravna shodno članu 133 tačka 2 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača „Takt produkcija” d.o.o. Podgorica, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Takt produkcija” d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se

naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.