



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-300/2025

ESJN: 97296

Podgorica, 12.12.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi Privatna Ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje od 09.10.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika mr Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za gazdovanje šumama i lovištima, broj 01-426/25-2884/2 od 29.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 8, na sjednici održanoj dana 12.12.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba Zajednička ponuda PU „Biotehnički centar” od 09.10.2025.g., izjavljena protiv odluke Uprave za gazdovanje šumama i lovištima broj 01-426/25-2884/2 od 29.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 8, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 03/25 od 01.08.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga - Izrada Osnova gazdovanja šumama za 2025.g., po partijama, Uprava za gazdovanje šumama i lovištima, je kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/25-2884/2 od 29.09.2025.g., o izboru najpovoljnije ponude, kojom je za Partiju 8 (Izrada osnova gazdovanja šumama za G.J. „Latično“ Nikšić), kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Samostalna ponuda ponuđača „Taxus forest projekt“ doo Pljevlja, dok je ponuđač Zajednička ponuda "Biotehnički centar" Bijelo Polje i "FORNET" DOO Beograd isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač Privatna ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje je, dana 09.10.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorica, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene

odluke iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije postupio u skladu sa članom 122 stav 3, 5 i 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je propustio da o dostavljanju garancija ponuda sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda, čime mu je uskratio pravo da izvrši uvid u blagovremenost dostavljenih garancija ponuda i time povrijedio čl. 8 ZJN. Dalje, ističe da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 145 stav 1 ZJN, jer mu nije omogućio neposredan uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, kao i iz razloga što mu prilikom odobravanja uvida nije dao informaciju gdje se i u kom vremenu može izvršiti uvid u dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN. Takođe, ističe da ga je naručilac neosnovano isključio iz predmetnog postupka javne nabavke, iz razloga što u Ugovoru o zajedničkom nastupanju članovi zajedničke ponude nijesu podijelili poslove u skladu sa predmetom javne nabavke – Izrada Osnove gazdovanja šumama. Naime, ističe, da je u izjavama privrednih subjekata jasno i precizno podijelio poslove među članovima zajedničke ponude, te da ga je naručilac formalističnim pristupom isključio iz postupka javne nabavke, u prilog čega se poziva na presudu Upravnog suda Crne Gore U. br. 7478/24. Dalje navodi da je nejasno kako je naručilac mogao da zaključi da nije dokazao uslove stručno tehničke sposobnosti, iz razloga što isti ne posjeduje stručne kadrove za vršenje ove vrste posla, niti je dokazao da je Ugovorom o zajedničkom nastupanju dobio na raspolaganje stručne kapacitete, inženjere šumarstva od drugog člana zajedničke ponude. Takođe, navodi da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke, budući da nije registrovan za obavljanje poslova u šumarstvu, iako naručilac u uslovima za obavljanje djelatnosti nije predvidio da je potrebno da je privredni subjekat registrovan za neku posebnu vrstu djelatnosti, već da je samo upisan u CRPS. Smatra da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac nepravilno spoveo postupak pregleda i ocjene ispravnosti njegove ponude u odnosu na pravilnost sačinjavanja izjave člana njegove zajedničke ponude „Fornet“, d.o.o. Beograd, iz razloga što mu kao validan dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti nije prihvatio potvrdu Eparhijskog upravnog odbora pravoslavne eparhije Braničevske u Požarevcu, Republika Srbija. Takođe, smatra da navedenim uslovom nije tražen poseban uslov u pogledu izdavaoca dokaza, da li će to biti investitor ili korisnik, crkva ili država ili neki privatnik zemljoposjednik koji bi za potrebe upravljanja šumama odlučio da izradi Osnove gazdovanja šumama. U prilog navedenom poziva se na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-272/2023 i UP.0906-110/2023, i ukazuje na činjenicu da je Komisija zauzela stav da se potvrde o uspješno realizovanim poslovima mogu izdati od strane bilo kog korisnika usluga, javnog ili privatnog ukoliko sadrže tražene elemente. Dalje, ističe da član njegove zajedničke ponude „Fornet“, d.o.o. Beograd nije bio dužan da navede pojedinačne vrijednosti svih osam planova gazdovanja šumama, već zbirno kako je to i učinio. Smatra da naručilac ovdje ulazi u odnos između člana zajedničke ponude „Fornet“ doo Beograd i izdavaoca potvrde -crkve, nalažući da ugovor među njima je morao biti definisan na način da svaki predmet ima svoju cijenu. Takođe, navodi da je pobijana odluka nezakonita, i iz razloga što nije na pravilan način sproveo postupak pregleda i ocjene ponude ponuđača „Taxus Forest“ d.o.o. Pljevlja, budući da je ovaj ponuđač dostavio potvrdu izdatu od strane Uprave za gazdovanje šumama i lovištima broj 01-42625-23882 od 14.08.2025.g., koja ne sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen i da se odnosi na poslove iz oblasti predmeta nabavke. Ukazuje

da se potvrda odnosi na izradu „Programa gazdovanja šumama GJ Gornji Šenovac“, a ne na predmet nabavke, koji predstavlja kompleksniju vrstu poslova sa drugačijom metodologijom i obimom radova, zatim da potvrda ne sadrži formulaciju iz tenderske dokumentacije da je ugovor „kvalitetno i uspješno izvršen“, te da nije potpisana od strane zakonskog zastupnika i lica ovlaštenog za zastupanje Uprave, već od načelnika odeljenja. Takođe, ukazuje da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Taxus Forest“ d.o.o. Pljevlja nepravilno sačinjena iz razloga što ovaj ponuđač u istoj u odnosu na pitanje „Vrijeme realizacije ugovora“ nije naveo mjesec i godinu, npr. maj 2021 -maj 2023.. Naime, navodi da je ovaj ponuđač u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo samo godinu početka i završetka realizacije ugovora, ali nije naveo i mjesec. Dalje, ističe da je ponuđač „Taxus Forest“ d.o.o. Pljevlja u izjavi privrednog subjekta naveo netačne podatke, budući da je u istoj na potpitanje „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku“, naveo: „Uvjerjenje iz kaznene evidencije da ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica br.0804-9447/25 od 19.05.2025 god. izdato od Ministarstva pravde - Direkcija za kaznene i prekršajne evidencije, Podgorica, Crna Gora -Uvjerjenje iz kaznene evidencije da ne postoje podaci o osuđivanosti odgovornog lica u pravnom licu br.0804-9446/25 od 19.05.2025 god, izdato od Ministarstva pravde - Direkcija za kaznene i prekršajne evidencije, Podgorica, Crna Gora“, jer ovi podaci njesu dostupni u elektronskom obliku. Dalje navodi da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga jer naručilac nije u skladu sa zakonom provjerio navode iz izjave „Taxus Forest“ d.o.o. Pljevlja, budući da je ispunjenost uslova u pogledu neosuđivanosti pravnog lica i odgovornog lica u pravnom licu cijenio na osnovu dokaza koje je ovaj ponuđač dostavio, a koja datiraju iz maja 2025.g. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što naručilac nije na pravilan način provjerio izjavu privrednog subjekta ponuđača „Taxus Forest project“ doo Pljevlja, u odnosu na izmirenje svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, budući da provjeru nije vršio na dan nakon otvaranja ponuda ili u vrijeme donošenja pobijane odluke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 666,37 eura, (odnosno 667,00€ koliko je uplaćeno), kao da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00€ po AT, uz uvećanje za PDV.

Naručilac je dana 14.10.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je pobijanu odluku donio u skladu sa zakonom. Dalje navodi da je potvrda o dostavljenim garancijama ponude zavedena na arhivu pod brojem 01-426/25-2594/3, kojom se potvrđuje da je ponuđač „Taxus forest project“ doo Pljevlja, dana 29.08.2025. godine u 11:15h predao garanciju ponude. Ukazuje da žaliocu nije uskraćen da izvrši uvid u kompletnu dokumentaciju predmetnog postupka, iz razloga što ni prvim ni drugim zahtjevom za uvid u ponude nije tražio uvid u dokumentaciju koja nije podnesena na ESJN. Takođe navodi da je uvidom u prispjele ponude nakon otvranja (01.09.2025.g.), utvrdila da je ponuđač „Taxus forest project“ DOO Pljevlja, dostavio kao prilog u okviru svoje ponude sve tražene dokaze koji su relevantni u trenutku provjere Izjave privrednog subjekta, te da nije bilo potrebe naknadno pribavljati dokaze. Ističe da je žalilac je imao pristup svim dokumentima i mogao se uvjeriti u ispravnost/relevantnost istih. Takođe navodi da kako se predmet nabavke odnosi na usko stručne poslove šumarske struke koje po članu 74 Zakona o šumama, mogu da vrše samo

specijalizovane firme iz oblasti šumarstva i koje posjeduju kadrove šumarske struke, to žalilac nije registrovan za poslove projektovanja u šumarstvu, niti posjeduje stručne kadrove za izvođenje ovog posla diplomirane inženjere šumarstva, niti ima ikakve reference za izvršavanje poslova predmeta nabavke, kao ni člana zajedničke ponude „Fornet“ Beograd koji takođe, nema reference u poslovima vezanim za izradu Osnova gazdovanja državnim šumama. Smatra da su članovi zajedničke ponude Ugovorom o zajedničkom nastupanju morali predmet javne nabavke za Partiju 1 - izrada Osnove gazdovanja šumama za GJ "Prekornica" PJ Danilovgrad, podijeliti u skladu sa tehničkom specifikacijom predmetnog postupka, koja je data na jasan, precizan i razumljiv način (za šumarsku struku), opis predmeta izrade. Ovo posebno iz razloga što je predmet javne nabavke usluga izrade planskog dokumenta u šumarstvu za koji nisu potrebna nikakva posebna sredstva, oprema, mehanizacija već isključivo stručni kadar šumarske struke - projektanti. Smatra da nosilac zajedničke ponude Privatna ustanova "Bitehnički centar", Bijelo Polje nije registrovana u CRPS-u ni za poslove u oblasti šumarstva, što je izričito propisano članom 74 Zakona o šumama, te jasno utvrđeno uvidom u Izvod iz CRPS-a. Dalje, ističe da nosilac zajedničke ponude Privatna ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje nema reference iz oblasti predmetne nabavke, i da nijedan član ove zajedničke ponude ne ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na kvalitetnom izvršavanju poslova iz oblasti predmeta nabavke. Naime, ističe da je on predmetnom tenderskom dokumentacijom tražio minimum 1 (jedna) potvrda o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju poslova iz oblasti predmeta nabavke, a da je član zajedničke ponude "Fornet" d.o.o. Beograd radio na izradi planova gazdovanja šumama za Eparhijski upravni odbor pravoslavne eparhije Braničevske u Požarevcu, Republika Srbija, koji poslovi se ne mogu smatrati poslovima iz oblasti predmeta nabavke, jer se ovdje radi o izradi planova za privatne - crkvene šume, dok je predmet nabavke izrada Osnova gazdovanja za državne šume, koji poslovi se bitno razlikuju kako po vrsti, tako i po metodologiji i obimu poslova, a posebno iz razloga što su i Zakonom o šumama, posebno propisani. Ostaje pri stavu da član zajedničke ponude "Fornet" d.o.o. Beograd, nije pravilno popunio Izjavu privrednog subjekta u dijelu kojim se navode reference - iskustvo na kvalitetnom izvršavanju poslova iz oblasti predmeta nabavke, iz razloga što je u istoj naveo da je u periodu 2022.g.-2025.g. uradio 8/osam planova gazdovanja šumama, na način da nije naveo pojedinačne vrijednosti ugovora već ukupnu vrijednost što je takođe, bio razlog za isključenje ovog ponuđača shodno članu 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Dalje navodi da je ponuđač "Taxus forest project" DOO Pljevlja kao dokaz o ispunjenosti stručne i tehničke sposobnosti dostavio potvrdu, broj 01-426/25-2388/2 od 14.08.2025. godine, o uspješnom realizovanim ugovorima, izdatu od starane Uprave za gazdovanje šumama i lovištima u kojoj je naveden predmet ugovora, broj i datum zaključivanja kao i pojedinačne ugovorene vrijednosti. Predmetna potvrda sadrži sve tražene podatke predmet ugovora, broj i datum zaključivanja, godinu realizacije, vrijednost ugovora, kada je dobijena saglasnost od Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede tj kad je ugovor u potpunosti realizovan, te konstataciju da je "Taxus forest project" DOO Pljevlja, uspješno realizovao ugovore (u tabeli su navedena dva ugovora) u okviru kojih je izvršio sledeće usluge za Kupca, kao da je sve obaveze vezane za realizaciju ugovora izvršio u potpunosti, kvalitetno i u ugovorenom roku. Potvrdu broj 01-426/25-2388/2 od 14.08.2025. godine, izdatu od strane Uprave za gazdovanje šumama i lovištima potpisalo je odgovorno lice odnosno v.d direktor. Podaci navedeni u Izjavi privrednog subjekta vezana za dokazivanje - Da li u referentnom periodu

privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke su u skladu sa gore navedenom dostavljenom potvrdom. Što se tiče termina „Osnovi“ i „Program“, upućeni u stari Zakon o šumama CG, koji je bio na snazi do početka 2025 godine, znaju da su se do početka ove godine u Crnoj Gori vršila Izrada programa gazdovanja šumama u državnoj svojini, te da je u novom Zakonu o šumama promjenjen termin. Takođe navodi da u predmetnoj Odluci navedeno je ponuđač "Taxus forest project" DOO Pljevlja je u prilogu dostavio Izjavu privrednog subjekta, kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom. Naime, ističe da je Izjava dostavljena u elektronskom obliku, pravilno sačinjena u skladu sa Pravilnikom o obrazcu izjave privrednog subjekta, elektronski potpisana od starane odgovornog lica u društvu, i ista ne sadrži uslov za isključenje iz člana 108 i 110 ZJN. Dalje navodi da je ponuđač "Taxus forest project" DOO Pljevlja, na pitanje iz obrasca Izjave privrednog subjekta - Da li je privredni subjekat i njegov izvršni direktor pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama? Odgovorio sa "Ne" i naveo broj potvrde koje je dostavio u prilogu svoje ponude, čime je dokazao ispunjenost ovog uslova što je i suština samog zahtjeva a ne i činjenica da li su pomenute potvrde dostupne u elektronskom obliku ili nisu. Ističe da na zakonitost Odluke nije moglo ni uticati to što su potvrde o neosuđivanosti pravnog lica i odgovornog lica, ponuđača "Taxus forest project" DOO Pljevlja, iz maja 2025.godine jer po važećem Zakonu u CG, potvrde o neosuđivanosti važe 6 (šest) mjeseci nakon izadavanja istih. Nadalje navodi da su neosnovani navodi žalioaca da nije provjerio navode iz izjave privrednog subjekta ponuđača "Taxus forest project" DOO Pljevlja da li je izmirio svoje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Naime, navodi da je odluka donešena nakon 15 u tekućem mjesecu...S tim u vezi, bez obzira na to što je predmetna Odluka donešena nakon 15og u mesecu, sa pregledom dokumentacije i provjerom Izjave privrednih subjekata je počeo nakon otvaranja ponuda tj. 01.09.2025. godine, tako da su u trenutku uvida/provjere dokumentacije svi priloženi dokumenti bili relevantni i nije bilo potrebe za naknadnim pribavljanjem dokaza.U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu

Naručilac je dana 24.11.2025.g., putem ESJN, dostavio dopunu odgovora na žalbu, u kojoj, u bitnom, ističe da žalilac ne posjeduje reference za izradu Osnova gazdovanja državnim šumama. Naime, navodi da se uvidom u Osnove gazdovanja Šumama u Republici Srbiji kao obrađivač ne pojavljuje „Fornet“ d.o.o. (link: <https://srbijasume.rs/gazdovanje-sumama/planiranje-gazdovanje-sumama/>). Ističe, da Osnove za gazdovanje šumama za državne šume u Republici Srbiji izrađuje JP „Srbijašume“, preko svoje organizacione jedinice „Biro za planiranje i projektovanje u šumarstvu“. Dalje, navodi da je izrada Osnova gazdovanja šumama u Crnoj Gori jasno definisana članom 17 Zakona o šumama („Sl. list CG“, br. 77/24), kao i podzakonskim propisima. Takođe, navodi da je članom 18 navedenog zakona definisan način izrade Planova gazdovanja šumama u privatnoj svojini, koji se po sadržaju i obimu posla dijametralno razlikuje od Osnova gazdovanja šumama. Posebno ističe da su Osnove gazdovanja šumama najznačajniji i jedini Planski akti tog nivoa na osnovu kojih se gazduje šumama i šumskim zemljištem u državnom vlasništvu na period od 10 godina.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, dopunu odgovora na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac propustio da postupi u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN i sačini potvrdu o dostavljanju garancija i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda, te da je naručilac učinio bitnu povredu postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN jer mu nije omogućio neposredan uvid u dokumentaciju koja nije dostavljena putem ESJN, kao i iz razloga što mu prilikom odobravanja uvida nije dao informaciju gdje se i u kom vremenu može izvršiti uvid u dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 ZJN propisano je sljedeće: "Ponuda se sačinjava i podnosi u elektronskom obliku putem ESJN Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose se u elektronskom obliku putem ESJN. Izuzetno od stava 2 ovog člana, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. Dokazi iz člana 120 stav 16 tač. 3. 4 i 5 ovog zakona podnose se putem ESJN u elektronskom obliku ili kao skenirana kopija originala. U slučaju iz stava 3 ovog člana, original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda". O dostavljanju garancije ponude, u skladu sa st. 3 i 5 ovog člana, naručilac je dužan da sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN istoga dana kada je izvršeno otvaranje ponuda".

Odredbom člana 131 ZJN propisano je sljedeće: "Zapisnik o otvaranju ponuda ESJN kreira neposredno nakon otvaranja ponuda i proslijeđuje svim ponuđačima, zajednički ili pojedinačno u zavisnosti od vrste postupka javne nabavke. Zapisnik o otvaranju ponuda sačinjava se na obrascu koji popunjuje Ministarstvo".

Takođe odredbom člana 145 stav 1 ZJN. između ostalog, propisano je da je Naručilac dužan da nakon objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN do dana isteka roka za žalbu, ponuđačima i kandidatima na koje se odluka odnosi, na zahtjev tih ponuđača i kandidata podnesen putem ESJN omogućiti uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju od najmanje 24 časa, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju koje ne može da bude kraće od dva časa, dok je odredbom člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN propisano da bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako naručilac ne postupi u skladu sa članom 145 stav 1 ovog zakona.

Naručilac je tačkom 9. predmetne tenderske dokumentacije predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 01.09.2025.g. do 10h. Otvaranje ponuda održaće se dana 01.09.2025.g. u 10h. Ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi,

odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom na adresu Naručioca, Ul. Miloša Tošića br. 4, Pljevlja, najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. U ovom slučaju original garancije ponude dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, naziv postupka i broj tenderske dokumentacije za koji se dostavlja garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda", zatim je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pod stavkom 7. između ostalog, u dijelu "Garancija ponude" previdio: "Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i dodatnih minimum 7 dana nakon isteka važenja ponude. Garancija ponude se dostavlja prema instrukcijama iz tenderske dokumentacije", te u tački 12 iste dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je između ostalog, previdio da se ponude sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN-a nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda od 01.09.2025.g. u 12:28 h. koji je kreiran od ESJN i dostavljen ponuđačima kroz dio "komunikacija u postupku". U predmetnom zapisniku o otvaranju ponuda je navedeno da su ponude / prijave po redosljedu prijema podnijeli sledeći ponuđači: "PARTIJA 8 Izrada Osnove gazdovanja šumama za G.J. "Latično", P.J. Nikšić; ; Taxus forest project Samostalna ponuda 138819 01.09.2025. 08:42 66.489,00 EUR; Biotehnicki centar, FORNET DOO KONSALTING I USLUGE U ŠUMARSTVU BEOGRAD (NOVI BEOGRAD) Zajednička ponuda 139174 01.09.2025. 09:38 61.976,193 EURA“.

Uvidom na ESJN, kroz odjeljak "Dokumenti" utvrđeno je da je naručilac dana 17.09.2025.g. u 12:28h objavio dokument "potvrda o predatim garancijama Br: 01-426/25-2594/1 od 28.08.2025.g. u kojoj je navedeno: "Kojom se potvrđuje da je na arhivi Uprave za gazdovanje šumama i lovištima, na adresi U. Miloša Tošića br. 4, Pljevlja, dana 28.08.2025. godine u 13:44 predata garancija ponude ponuđača: „Šuma plan“ d.o.o. Banja Luka shodno Tenderskoj dokumentaciji broj 03/25 šifra postupka 97296 od 01.08.2025.god, u otvorenom postupku javne nabavke - Izrada Osnova gazdovanja šumama za 2025.godinu.", te potvrda broj 01-426/25-2594/2 od 29.08.2025.g. u kojoj je navedeno: "Kojom se potvrđuje da je na arhivi Uprave za gazdovanje šumama i lovištima, na adresi U. Miloša Tošića br. 4, Pljevlja, dana 29.08.2025. godine u 11:00h predata garancija ponude ponuđača: „Institut za šumarstvo" AD Podgorica shodno Tenderskoj dokumentaciji broj: 03/25 Šifra postupka 97296 od 01.08.2025 god., u otvorenom postupku javne nabavke - Izrada Osnova gazdovanja šumama za 2025.godinu." i potvrda broj Br: 01-426/25-2594/3 od 29.09.2025.g. u kojoj je navedeno: "Kojom se potvrđuje da je na arhivi Uprave za gazdovanje šumama i lovištima, na adresi U. Miloša Tošića br. 4, Pljevlja, dana 29.08.2025. godine u 11:15h predata garancija ponude ponuđača. „Taxuh forest project" d.o.o. Pljevlja shodno

Tenderskoj dokumentaciji broj: 03/25 Šifra postupka 97296 od 01.08.2025.god., u otvorenom postupku javne nabavke - Izrada Osnova gazdovanja šumama za 2025.godinu".

Žalilac se dana 29.09.2025.g. u 19:27 h kroz odjeljak "Komunikacija u postupku", obratio naručiocu zahtjevom sljedeće sadržine: "Postovani, obraćamo se zahtjevom da nam odobrite uvid u sve pristigle ponude", povodom kojeg zahtjeva je naručilac dana 30.09.2025.g. žaliocu dostavio odgovor sljedeće sadržine: „Poštovani, dodjeljeno Vam je pravo na uvid u ponude u okviru faze postupka #97296“. Žalilac se dana 7.10.2025.g. u 6:56h, kroz isti odjeljak obratio naručiocu zahtjevom sljedeće sadržine: „Poštovani, zbog tehničkih problema koje smo imali i nemogućnosti da pristupimo cejn-u u vrijeme koje ste nam bili odobrili da izvršimo uvid, molimo Vas da nam još jednom odobrite uvid u ponude“, na koji zahtjev mu je naručilac istog dana u 10:13 h omogućio uvid u ponude, te kroz isti odjeljak dostavio sljedeći odgovor: "Poštovani, u skladu sa članom 145 ZJN, dozvoljen vam je uvid u dokumentaciju u periodu od 30.09.2025. 7:35 do 02.10.2025.g., napominjemo da je u tom periodu CEJN radio neometano, te da ste mogli iskoristiti svoje pravo. Međutim, Komisija za sprovođenje postupka, uvažiće vaš zahtjev i dozvoliti dodatni uvid u dokumentaciju u trajanju od 24h."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom u svemu postupio u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN, budući da je sačinio potvrdu o dostavljanju garancija ponude za sve ponuđače u predmetnom postupku dana 01.09.2025.g. koje je priložio na ESJN uz zapisnik o otvaranju ponuda istoga dana 01.09.2025.g., kako je to i predviđeno navedenom zakonskom odredbom. Takođe, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac omogućio žalionicu na njegov zahtjev od 29.09.2025.g. i ponovljeni zahtjev od 07.10.2025.g., uvid u ponude u okviru faze postupka i to 30.9.2025.g. i 07.10.2025.g., čime je žalionicu omogućeno pravo na uvid u dokumentaciju koju je tražio svojim zahtjevima, na koji način je naručilac postupio shodno članu 145 ZJN. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac, u konkretnom nije počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navoda žalioca da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke, jer potvrdama izdatim od Eparhijskog upravnog odbora Pravoslavne Eparhije Braničevske u Požarevcu, R. Srbija kojima potvrđuje da ima iskustvo na izradi planova gazdovanja šumama i izmjeni osnovne Gazdinske jedinice, nije ispunio uslov stručno tehničke sposobnosti u pogledu minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Ovo iz sledećih razloga :

Odredbom člana 106 ZJN propisano je da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 3 ovog zakona, može da se odredi iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, zatim odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi

privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 4 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprječavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave je, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost" propisano je sljedeće: "1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekt ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti javne nabavke?" Da Ne. Ako je odgovor "Da" navesti stručne i kadrovske kapacitete: [.....] [.....] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa: [.....]." Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, navedeno da privredni subjekt treba da u Izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, koje naručilac zahtijeva u skladu sa tenderskom dokumentacijom kroz aplikativni dio elektronskog sistema javnih nabavki, te da navođenje više podataka od zahtijevanih ne može biti razlog isključenja privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, zatim je u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C. "Stručna i tehnička sposobnost", navedeno: " U ovom dijelu, za tačku 1.: "Da li u referentnom periodu privredni subjekt ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti javne nabavke?", privredni subjekt navodi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da", privredni subjekt navodi tražene podatke na sljedeći način: Opis predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. Isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i sl. Vrijednost predmeta nabavke: navesti iznos brojem u eurima bez PDV-a, npr. 20.000,00. Ukoliko se vrijednost razlikuje od ugovorene, navesti stvarnu vrijednost izvršenog ugovora. Vrijeme realizacije ugovora (početak i kraj realizacije): navesti mjesec i godinu, npr. maj-2021-maj2023, Investiror/korisnik: navesti naziv investitora/korisnika, npr. Ministarstvo finansija.

Odredbom člana 17 stav 1 Zakona o šumama („Sl. list CG“, br. 77/24) propisano je da se osnova gazdovanja šumama izrađuje za gazdinsku jedinicu i njome se obuhvataju šume u državnoj svojini, zatim stavom 2 propisano da osnova gazdovanja šumama sastoji se od tekstualnog dijela i kartografskog prikaza, dok je stavom 4 da tekstualni dio naročito sadrži: - podatke o stanju i

namjeni šuma; - analizu gazdovanja u prethodnom periodu; - ciljeve i smjernice za održivo upravljanje i gazdovanje i mjere za realizaciju; - stanje po odjeljenjima i odsjecima; - planove gazdovanja šumama, stavom 7 propisano da osnovu gazdovanja šumama donosi organ uprave, uz saglasnost Ministarstva, po prethodno pribavljenom mišljenju organa državne uprave nadležnog za zaštitu životne sredine, te stavom 12 propisano da bliži sadržaj, način obilježavanja granica odjeljenja, odnosno odsjeka u gazdinskoj jedinici i granica iz stava 2 ovog člana i način izrade osnove gazdovanja šumama propisuje Ministarstvo.

Zakonom o šumama ("Sl. glasnik RS", br. 30/2010, 93/2012, 89/2015 i 95/2018 - dr. zakon) predviđeni su planski dokumenti u šumarstvu, te u članu 19 propisano da je program razvoja šumarstva na teritoriji Republike Srbije strateški planski dokument kojim se utvrđuju pravci razvoja šuma i šumarstva sa akcionim planom za njegovo sprovođenje, zatim da Programi iz stava 1. ovog člana naročito sadrže: stanje šuma, ciljeve i mere za njihovo unapređenje, plan sprovođenja ciljeva i mera, sa utvrđenom dinamikom i finansijskim sredstvima neophodnim za njihovo ispunjavanje, te da program razvoja šumarstva na teritoriji Republike Srbije donosi Vlada za period od deset godina, zatim propisano da se izrada Programa razvoja šumarstva na teritoriji Republike Srbije finansira iz budžeta Republike Srbije, te da se za realizaciju programa iz stava 1. ovog člana donose planovi gazdovanja šumama. Dalje, odredbom člana 20 istog zakona su propisane vrste planova, te predviđeno da su planovi gazdovanja šumama: 1) plan razvoja šumske oblasti; 2) osnova gazdovanja šumama; 3) program gazdovanja šumama, dok je odredbom člana 21 stav 4 propisano da Plan razvoja donosi Vlada, za period od deset godina, te članom 22 stav 1 propisano da osnova gazdovanja šumama jeste planski dokument gazdovanja šumama koji se donosi za gazdinsku jedinicu, osim za šume sopstvenika - fizičkih lica, te članom 23 stav 1 propisano da je program gazdovanja šumama planski dokument gazdovanja šumama koji se donosi za šume većeg broja sopstvenika šuma - fizičkih lica. Takođe, odredbom člana 18 stav 2 propisano da gazdinska jedinica po pravilu čini teritorijalnu celinu šuma i šumskog zemljišta, osim šuma sopstvenika - fizičkog lica, a obuhvata čitav šumski kompleks ili samo njegov deo.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu Stručna i tehnička sposobnost predvidio sledeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje: 1) minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke i 2) minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršavanje ugovora. Stručna i tehnička sposobnost dokazuje se: 1) potvrđama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o pruženim uslugama tokom predhodne tri godine, koje sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen: minimum 1 (jedna) potvrda o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju poslova iz oblasti predmeta nabavke. 2) Dokaz da u skladu sa članom 74 Zakona o šumama, imaju najmanje jedno zaposleno lice sa završenim VII 1 nacionalnog nivoa kvalifikacije šumarskog smjera, obima 240 ETC i sa najmanje jednom godinom radnog iskustva na poslovima iz oblasti šumarstva (dokaz o zaposlenju od nadležnog državnog organa – Poreske uprave, dokaz o radnom stažu od poslodavca – fotokopiju radne knjižice i fotokopiju diplome ili uvjerenja o stručnoj spremi i ugovor o radu)".

Privatna ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje je, kao nosilac zajedničke ponude PU „Biotehnički centar“ u prilogu ponude dostavio izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude „Fornet“ d.o.o. Beograd, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23, 83/23 i 114/24), u kojoj je u dijelu VI „USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA“, tačka C „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje „1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“, naveo odgovor „DA“, te u rubrici „Opis predmeta nabavke“, naveo: „ Za partiju 1, Za partiju 3 i Za partiju 8: Izrada planova gazdovanja šumama: 1. Gazdinska jedinica Vitovnica-Nimnik P: 1.136,26ha Izmjena osnovne Gazdinske jedinice Gornjak-Zaova P: 968,27ha, 3. Gazdinska jedinica Manasija 1 P: 303,95ha; 4. Gazdinska jedinica Manasija 2 P: 1.439,29ha 5. Izmjena osnovne gazdinske jedinice Manasija 4 P: 1.207,36ha; 6. Izmjena osnovne gazdinske jedinice Manasija 2 P: 1.439,29ha 7. Gazdinska jedinica“; te u dijelu „Vrijednost predmeta nabavke“, naveo: „ 120.250,00€“, u dijelu „ Vrijeme realizacije ugovora“, naveo: „avgust 2022 - avgust 2025“, dok je u dijelu „Investitor/Korisnik“, naveo: „EPARHIJSKI UPRAVNI ODBOR PRAVOSLAVNE EPARHIJE BRANIČEVSKJE, u Požarevcu Republika Srbija“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača Zajednička ponuda PU „Biotehnički centar“ naveo sljedeće: „3. Izjava privrednog subjekta "Fornet" DOO Beograd u dijelu navođenja referenci - iskustva na kvalitetnom izvršavanju poslova iz oblasti predmeta nabavke. U dijelu Izjave privrednog subjekta „Fornet“ DOO Beograd kojim se navode reference - iskustvo na kvalitetnom izvršavanju poslova iz oblasti predmeta nabavke, ovaj član zajedničke ponude, naveo je da je u periodu 2022-2025 uradio 8/osam planova gazdovanja šumama čiji investitor - korisnik je Eparhijski upravni odbor Pravoslavne Eparhije Braničevske u Požarevcu, R.Srbija. Tenderskom dokumentacijom predmetnog postupka u dijelu dokazivanja stručno-tehničke sposobnosti, odnosno, iskustva na izvršavanju ove vrste poslova, od ponuđača zahtijevano dostavljanje minimum 1 (jedna) potvrda o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju poslova iz oblasti predmeta nabavke (u prethodne tri godine), a predmet nabavke je izrada Osnova gazdovanja za državne šume te se izrada planova gazdovanja za privatne - crkvene šume ne može uzeti kao dokaz za ispunjavanje stručno-tehničke sposobnosti ovog ponuđača u skladu sa članom 106 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG", br.74/19, 3/23, 11/23 i 84/24). Takođe, u izjavi ovog privrednog subjekta "Fornet" DOO Beograd, člana zajedničke ponude, u dijelu kojim se navode vrijednosti izvršenih usluga za navedenih 8/osam predmeta ponuđač nije naveo pojedinačne vrijednosti ugovora već, ukupnu vrijednost što je razlog za isključenje shodno članu 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG", br.74/19, 3/23, 11/23 i 84/24). I na kraju zajednička ponudu ponuđača Privatna ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje i "Fornet" DOO Beograd, nije ispravna i isključuje se iz postupka javne nabavke na osnovu člana 108 stav 1 tačka 4 odnosno: Zajednička ponuda Privatna ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje i "Fornet" DOO Beograd ne ispunjava uslov za dokazivanje iskustva na izvršavanju poslova iz predmeta javne nabavke propisan članom 106 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG", br.74/19, 3/23, 11/23 i 84/24)“.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje žalioaca iz postupka javne nabavke. Naime, kako je član zajedničke ponude „Fornet“ d.o.o. Beograd u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo potvrdu izdatu od strane Eparhijskog upravnog odbora pravoslavne eparhije Braničevske u Požarevcu, Republika Srbije i da ima iskustvo na izradi planova gazdovanja šumama i izmeni osnovne gazdinske jedinice, to isti u konkretnom nije dokazao da ima iskustvo na istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta nabavke, budući da navedena potvrda nije izdata od strane investitora odnosno korisnika predmetnih usluga, iz razloga što je u članu 19 Zakona o šumama ("Sl. glasnik RS", br. 30/2010, 93/2012, 89/2015 i 95/2018 - dr. zakon) propisano da program razvoja šumarstva na teritoriji Republike Srbije donosi Vlada za period od deset godina, te da se za realizaciju programa iz stava 1. ovog člana donose planovi gazdovanja šumama, koji shodno odredbi člana 20 istog zakona obuhvataju 1) plan razvoja šumske oblasti; 2) osnova gazdovanja šumama; 3) program gazdovanja šumama, to je nesporno da potvrde izdate od Eparhijskog upravnog odbora pravoslavne eparhije Braničevske u Požarevcu, Republika Srbije, ne predstavljaju validan dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva, jer se usluga izrade planova gazdovanja šumama, shodno citiranim zakonskim odredbama može vršiti jedino za potrebe Vlade Republike Srbije, te je predmetnu potvrdu mogla izdati jedino Vlada Republike Srbije, odnosno nadležno Ministarstvo.

Shodno navedenom, a imajući u vidu da žalilac u konkretnom, nije dokazao da ne postoji osnov za njegovo obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, niti su njegovi navodi o postojanju povreda pravila postupka osnovani, to je Komisija za zaštitu prava odlučila kao u dispozitivu ovog rješenja, te nije razmatrala žalbene navode žalioaca koji se odnose na prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača, jer je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

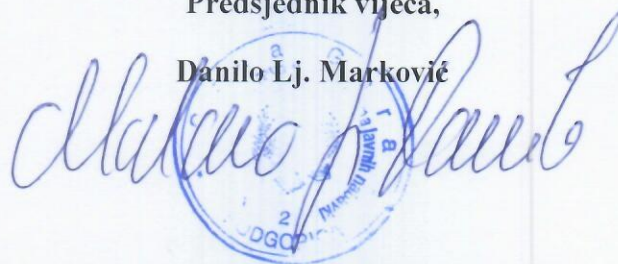
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.