



CRNA GORA  
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki  
Broj: UP. 0906-352/2025  
ESJN: 99766  
Podgorica, 12.12.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „PD PROJEKT“ DOO Podgorica od 22.11.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke „Sportski objekti“ DOO Podgorica broj 10615/25 od 12.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 12.12.2025.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

1. Usvaja se žalba „PD PROJEKT“ DOO Podgorica od 22.11.2025.g., pa se poništava odluka „Sportski objekti“ DOO Podgorica broj 10615/25 od 12.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se „Sportski objekti“ DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.652,89 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „PD PROJEKT“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se „Sportski objekti“ DOO Podgorica da „PD PROJEKT“ DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 05/25 od 17.09.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba - LED perimetarski reklamni displej - za reklamiranje vrijednosti, „Sportski objekti“ DOO Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10615/25 od 12.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „KA FER“ DOO

Podgorica, zatim ponuda ponuđača „PD PROJEKT“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača „ANTENA NET“ DOO Teslić, BIH, ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, te ponuda ponuđača „KV-Technologies“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, dok je ponuđač „SYSCO“ DOO Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „PD PROJEKT“ DOO Podgorica je dana 22.11.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača „KAFER“ DOO Podgorica ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, ističe da je ponuda ponuđača „KAFER“ DOO Podgorica neispravna, iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude u rubrici „odgovor“ za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke po principu „copy paste“ samo prepisao bitne karakteristike koje je tenderskom dokumentacijom odredio naručilac, na koji način se nije izjasnio i nije pružio informacije o karakteristikama proizvoda koji nudi, a posebno pri činjenici da je u odnosu na navedenu stavku naveo da su karakteristike njegovog ponuđenog proizvoda „maksimalno Pp 6.67. i minimalno 144x144 mm“, što njegovu ponudu u tehničkom dijelu čini neispravnom, neodređenom i alternativnom i suprotnoj tački 4 tenderske dokumentacije, kojom nijesu dozvoljene varijante ponude. Smatra da je nejasno i ne može se zaključiti na koji način je naručilac provjerio i utvrdio ispravnost tehničke specifikacije ponuđene opreme za navedenu stavku, budući da ponuđač „KAFER“ DOO Podgorica u istoj nije naveo ni naziv proizvođača, tip, model ili tehničke oznake ponuđene opreme. Takođe, smatra da je ponuda ponuđača „KAFER“ DOO Podgorica neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „najmanje Intel procesor Ryzen7, licencirani OS i Office paket; naziv robe: laptop; porijeklo proizvođača: Top Star Kina“. Naime, ističe da je u skladu sa ovako datim odgovorom u finansijskom dijelu ponude i laiku iz predmetne oblasti jasno da je ponuđena tehnička specifikacija netačna, nelogična i u krajnjem apsurdna, iz razloga što proizvođač „Top Star Kina“ uopšte i ne proizvodi laptop računare. Dalje, ističe da je dio odgovora „Intel procesor Ryzen7“ netačan i tehnički apsurdan, budući da se radi o procesorima dva različita proizvođača, Intel i AMD, a što takođe potvrđuje da je i opis netačan i vjerovatno, opet po principu „copy paste“ samo kopiran iz tenderske dokumentacije. Takođe, ističe da se naručilac u dijelu zahtjevanih karakteristika u odnosu na ovu stavku, konkretno odredio i sa rečenicom „najmanje Intel procesor Ryzen7“, iz čega nije moguće utvrditi šta ponuđač „KAFER“ DOO Podgorica nudi u odnosu na ovu stavku, a što takođe, kao i u odnosu na stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke čini njegovu ponudu alternativnom i suprotnoj tački 4 tenderske dokumentacije. Smatra da je ponuda ponuđača „KAFER“ DOO neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Naziv robe: Eksterni HDD 1TB. Porijeklo proizvođača: TopStar Kina“. Naime, ističe da je u skladu sa ovako datim odgovorom u finansijskom dijelu ponude i laiku iz predmetne oblasti jasno da je ponuđena tehnička specifikacija netačna, nelogična i u krajnjem apsurdna, iz razloga što proizvođač „TopStar“ ne proizvodi hard diskove. Ukazuje da trenutno u svijetu samo tri proizvođača imaju proizvodnju HDD od 1 TB, i to proizvođači Seagate, Western Digital i Toshiba. Dalje, ističe da

ponuđač „KAFER“ DOO Podgorica nije dokazao ispunjenost uslova garancije kvaliteta predmeta nabavke, budući da nije dostavio CE sertifikat za opremu koju nudi u predmetnom postupku nabavke, već je priložio dokument CE sertifikat, iz kojeg se nesporno može zaključiti da se isti odnosi na kompaniju Shenzhem Topstar Electronics, a ne na opremu koju nudi. Ukazuje da se iz spisa predmeta ne može utvrditi bilo kakva poslovna ili druga veza kompanije Shenzhen Topstar Electronics sa ponuđačem „KAFER“ DOO Podgorica. Dalje, ističe da ponuđač „KAFER“ DOO Podgorica nije dokazao ispunjenost uslova koji se odnosi na obavezu ponuđača da dostavi dokaz da isporučena roba ispunjava IP65 standard zaštite (sertifikat, dokaz proizvođača da isporučena roba ispunjava IP65 standard zaštite), iz razloga što je ovaj ponuđač umjesto zahtijevanog IP65 sertifikata dostavio test report firme Shenzhen Topstar Electronics, za model „3.9“, testiran po proceduri za IP66. Takođe, ističe da i pored nesporne činjenice da priloženi dokument test report nije sertifikat, jasno je da IP66 test nije dokaz o IP65 koji je zahtjevan navedenim uslovom. Naime, ističe da standard IEC/EN 60529 jasno definiše da su IP65 i IP66 dva odvojena testa, a razlika je u tome što IP65 zahtijeva mlaznicu 6,3 mm, a IP66 koristi mlaznicu 12,5 mm (što je slučaj u dostavljenom izvještaju). Naglašava da nije izvršeno IP65 ispitivanje, pa IP66 test report ne može biti validan dokaz o IP65 zaštiti, te da je nesporno da ni na zvaničnoj stranici proizvođača Shenzhen Topstar Electronics ne postoje IP65/66 sertifikati za ponuđenu opremu, što znači da ponuđač „KAFER“ DOO Podgorica koristi, odnosno dostavlja dokumentaciju koja se ne odnosi na ovaj predmet nabavke. Smatra da je s obzirom da su tenderskom dokumentacijom u tački 5 predviđeni osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, zatim predviđeno da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke ako je 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ZJN, te da se ponuđač „KAFER“ DOO Podgorica na ova pitanja izjasnio sa "NE", naručilac bio dužan da u postupku provjere tačnosti podataka u izjavi provrednog subjekta ovog ponuđača provjeri tačnost datih odgovora u odnosu na navedene osnove za obavezno isključenje, te da u obrazloženju pobijane odluke navede način, činjenice i dokaze na osnovu kojih je izvršio provjeru tačnosti datih odgovora, kao i da navede šta je tom provjerom utvrdio i da u skladu sa članom 135a stav 7 ZJN, ocijeni da li zbog sadržaja ovog dijela izjave privrednog subjekta ponuđača „KAFER“ DOO Podgorica postoji osnov iz člana 108 tač. 1 i 2 ZJN za isključenje ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-56/2025 od 28.03.2025.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nedostatke, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 28.11.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da je ponuda ponuđača „KAFER“ DOO Podgorica neispravna, iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude u rubrici „odgovor“ za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke po principu „copy paste“ samo prepisao bitne karakteristike iz tenderske dokumentacije, na koji način se nije izjasnio i nije pružio informacije o karakteristikama proizvoda koji nudi, zatim iz razloga što je ponuđač „KAFER“ DOO Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „najmanje Intel procesor Ryzen7, licencirani OS i Office paket; naziv robe: laptop; porijeklo

proizvođača: Top Star Kina“, iako proizvođač „Top Star Kina“ ne proizvodi laptop računare, te iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Naziv robe: Eksterni HDD 1TB. Porijeklo proizvođača: Top Star Kina“, iako proizvođač „Top Star“ ne proizvodi hard diskove. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 194 stav 1 ZJN propisano je da je podnosilac žalbe dužan da u žalbi dokaže postojanje činjenica na kojim temelji svoje žalbene navode.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, za stavku 1, predvidio: „LED aluminijumski kabineti 960x960cm za spoljašnju upotrebu sa IP65 zaštitom, sa odgovarajućim nosačima za montažu, pripadajućim led modulima, maksimalno Pp 6.67, minimalno 144x144mm, refresh rate (minimum 3840Hz), brightness (minimum 5000nita), receiving karticom, napajanjem i pripadajućim flat (data) i elektro kablovima, sa zaštitom sa gornje strane od tvrde pjene, sušera ili slčnog materijala i „soft“ maskom koja služi za zaštitu igrača“, zatim za stavku 8, predvidio: „laptop, najmanje 1TB SSD HDD, najmanje 32GB ram memorije, najmanje Intel procesor Ryzen7, najmanje 2xUSB 2.0, najmanje 2xUSB 3.2, najmanje 1xHDMI priključak, licencirani OS i Office paket, program za emitovanje video materijala kompatibilan sa isporučenom opremom“, te za stavku 9, predvidio: „Externi HDD od 1TB sa kloniranim OS laptopa i svim instaliranim uslužnim programima“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Ponuđač unosi u finansijsku ponudu naziv robe i porijeklo proizvođača robe“, te u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač „KAFER“ DOO Podgorica je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „LED aluminijumski kabineti 960x960cm za spoljašnju upotrebu sa IP65 zaštitom, sa odgovarajućim nosačima za montažu, pripadajućim led modulima, maksimalno Pp 6.67, minimalno 144x144mm, refresh rate (3840Hz), brightness (5000nita), receiving karticom, napajanjem i pripadajućim flat (data) i elektro kablovima, sa zaštitom sa gornje strane od tvrde pjene i „soft“ maskom koja služi za zaštitu igrača. Naziv robe je Perimetarski Led ekran. Porijeklo proizvođača Top Star Kina“, zatim za stavku 8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „laptop laptop 1TB SSD HDD, 32GB ram menoriije,najmanje Intel procesor Ryzen7, 2xUSB 2.0, 2xUSB 3.2, 1xHDMI priključak, licencirani OS i Office paket, program za emirovanje video materijala kompatibilan sa isporučenom opremom Naziv robe je Lap top. Porijeklo proizvodjača Top Star Kina“, te za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Externi HDD od 1TB sa kloniranim OS laptopa i svim instaliranim uslužnim programima. Externi HDD od 1TB sa kloniranim OS laptopa i svim instaliranim uslužnim programima. Naziv robe je Externi HDD od 1TB. Porijeklo proizvođača Top Star Kina“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponuđača „KAFER“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Komisija je upoređivanjem zahtjeva i uslova iz tehničke specifikacije predmeta nabavke sa karakteristikama ponuđenog predmeta nabavke, koje su u skladu sa zahtijevanim bitnim karakteristikama predmeta nabavke u pogledu kvaliteta... Shodno navedenom, Komisija je utvrdila da je ponuda ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU – D.O.O. „KAFER“ u smislu člana 132 ZJN, jer ne postoji nijedan razlog neispravnosti iste u smislu člana 133 ZJN“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „KAFER“ DOO Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo da nudi perimetarski Led ekran proizvođača Top Star Kina, zatim za stavku 8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo da nudi lap top proizvođača Top Star Kina, te za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo da nudi externi HDD od 1TB proizvođača Top Star Kina i time se u skladu sa zahtijevanim uslovom garancije kvaliteta predmeta nabavke izjasnio o robu i porijeklu proizvođača robe koju nudi. Naime, Komisija za zaštitu prava, u okonostima konkretnog slučaja, nalazi da je ponuđač „KAFER“ DOO Podgorica postupio u svemu u skladu sa članom 12 predmetne tenderske dokumentacije i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, kao i u skladu sa članom 120 stav 1 ZJN. Ovo iz razloga što je ponuđač „KAFER“ DOO Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavke 1, 8 i 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo bitne karakteristike predmeta nabavke koji nudi. Naime, činjenica da je ponuđač „KAFER“ DOO Podgorica u naznačenom dijelu prepisao bitne karakteristike predmeta nabavke koje je naručilac predvidio tehničkom specifikacijom ne može predstavljati razlog za neispravnost ponude u ovom dijelu. Takođe, ova ponuda se ne može smatrati alternativnom, kako to žalilac pogrešno zaključuje u žalbi, s obzirom da ZJN ne poznaje alternativnu ponudu, već je članom 120 stav 1 ZJN propisano da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac uz žalbu nije dostavio nijedan dokaz kojim potvrđuje osnovanost svojih navoda da je ponuda ponuđača „KAFER“ DOO Podgorica neispravna za stavke 8 i 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, iz razloga što proizvođač Top Star Kina ne proizvodi laptop računare i hard diskove, a što je bio dužan da učini u smislu odredbe člana 194 stav 1 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom propustio da utvrdi da li je ponuđač „KAFER“ DOO Podgorica dokazao ispunjenost uslova garancije kvaliteta predmeta nabavke, budući da je ovaj ponuđač za dokazivanje uslova priložio dokument CE sertifikat, iz kojeg se može zaključiti da se isti odnosi na kompaniju Shenzhen Topstar Electronics, a ne na proizvođača ponuđene opreme. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 143 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje se o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 ovog člana propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 3) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 4) podatke o ponuđačima, odnosno kandidatima koji su isključeni iz postupka javne nabavke sa razlozima isključenja; 5) podatke o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, sa razlozima isključenja; 6) podatke o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti;

7) podatke o ispravnim ponudama; 8) podatke o vrednovanju i rangiranju ponuda; 9) podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača; 10) uputstvo o pravnoj zaštiti; 11) datum donošenja odluke i potpis ovlaštenog lica naručioca.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, za stavku 1, predvidio: „LED aluminijumski kabineti 960x960cm za spoljašnju upotrebu sa IP65 zaštitom, sa odgovarajućim nosačima za montažu, pripadajućim led modulima, maksimalno Pp 6.67, minimalno 144x144mm, refresh rate (minimum 3840Hz), brightness (minimum 5000nita), receiving karticom, napajanjem i pripadajućim flat (data) i elektro kablovima, sa zaštitom sa gornje strane od tvrde pjene, sušera ili slčnog materijala i „soft“ maskom koja služi za zaštitu igrača“, zatim za stavku 2, predvidio: „Mrežni kabl za konekciju između kabineta dužine 1m sa IP65 zaštitom“, za stavku 3, predvidio: „Napojni kabl za konekciju između kabineta dužine 1m sa IP65 zaštitom“, za stavku 4, predvidio: „Sending kontroler, kompatibilan sa traženim led modulima i received karticama“, za stavku 5, predvidio: „Zamjenski LED moduli p6.6 za spoljašnju upotrebu“, za stavku 6, predvidio: „Kompletna kablaža, razvodni orman, pripadajuće utičnice i utikači, razvodnici potrebni za stavljanje sistema u funkciju cca. 250m“, za stavku 7, predvidio: „Transportne kutije za 4 kabineta“, zatim za stavku 8, predvidio: „laptop, najmanje 1TB SSD HDD, najmanje 32GB ram memorije, najmanje Intel procesor Ryzen7, najmanje 2xUSB 2.0, najmanje 2xUSB 3.2, najmanje 1xHDMI priključak, licencirani OS i Office paket, program za emitovanje video materijala kompatibilan sa isporučenom opremom“, te za stavku 9, predvidio: „Externi HDD od 1TB sa kloniranim OS laptopa i svim instaliranim uslužnim programima“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“, predvidio: „Ponuđač je dužan da dostavi CE sertifikat za isporučenu robu“, te u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač „KA FER“ DOO Podgorica je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, za svih 9 stavki iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo proizvođača Top Star Kina, te uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju sertifikata na engleskom jeziku broj MK23070134-P01E01 od 04.08.2023.g., izdatog od TMC Testing Services (Shenzhen) Co., Ltd., Baoan District, Shenzhen, Kina, u kojem je, između ostalog, navedeno: „Name and address of Applicant: Shenzhen Topstar Electronics Co., Ltd Building 6, Huike Flat Panel Display Industrial Park, No.1 Industrial Second Road, Shilong Community, Shiyan, Bao'an District, Shenzhen Name and address of Manufacturer: Shenzhen Topstar Electronics Co., Ltd Building 6, Huike Flat Panel Display Industrial Park, No.1 Industrial Second Road, Shilong Community, Shiyan, Bao'an District, Shenzhen Product name: LED display screen i neovjerenu kopiju sertifikata na engleskom jeziku broj MK23070134-P01S01 od 08.08.2023.g., izdatog od TMC Testing Services (Shenzhen) Co., Ltd., Baoan District, Shenzhen, Kina, u kojem je, između ostalog, navedeno: „Name and address of Applicant: Shenzhen Topstar Electronics Co., Ltd Building 6, Huike Flat Panel Display

Industrial Park, No.1 Industrial Second Road, Shilong Community, Shiyan, Baoan District, Shenzhen Name and address of Manufacturer: Shenzhen Topstar Electronics Co., Ltd Building 6, Huike Flat Panel Display Industrial Park, No.1 Industrial Second Road, Shilong Community, Shiyan, Baoan District, Shenzhen Product name: LED Display Screen”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „KAFER“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Tačkom 6. Pregleda postupka predviđen je sljedeći uslov: Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke: Ponuđač je dužan da dostavi CE sertifikat za isporučenu robu. U odnosu na ovaj uslov, ponuđač je u ponudi, u rubrici „odgovor napomena“, naveo: Ponuđač je dužan da dostavi CE sertifikat za isporučenu robu i dostavio: Verification of Compliance... Shodno navedenom, Komisija je utvrdila da je ponuda ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU – D.O.O. „KAFER“ u smislu člana 132 ZJN, jer ne postoji nijedan razlog neispravnosti iste u smislu člana 133 ZJN“.

Dakle, iz pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „KAFER“ DOO Podgorica dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova kojim je traženo od ponuđača da dostave CE sertifikat za isporučenu robu, budući da u obrazloženju iste nije prezentovao, niti cijenio sadržaj dokaza koje je ovaj ponuđač dostavio uz ponudu - Sertifikat broj MK23070134-P01E01 od 04.08.2023.g., izdat od TMC Testing Services (Shenzhen) Co., Ltd., Baoan District, Shenzhen, Kina i Sertifikata broj MK23070134-P01S01 od 08.08.2023.g. izdat od TMC Testing Services (Shenzhen) Co., Ltd., Baoan District, Shenzhen, Kina, na osnovu kojih dokaza bi na jasan i nedvosmislen način utvrdio da li je ponuđač „KAFER“ DOO Podgorica ispunio zahtijevani uslov, a što je bio dužan da učini u smislu odredbe člana 143 stav 3 ZJN, koja zakonska odredba podrazumijeva da se u pobijanoj odluci moraju navesti sve činjenice i dokazi koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude.

Takođe, naručilac je dužan da u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „KAFER“ DOO Podgorica utvrdi pravnu povezanost proizvođača ponuđene robe Top Star Kina sa Shenzhen Topstar Electronics Co., Ltd, budući da iz dostavljenih sertifikata proizilazi da su isti izdati na zahtjev Shenzhen Topstar Electronics Co., Ltd.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom propustio da utvrdi da li je ponuđač „KAFER“ DOO Podgorica dokazao ispunjenost uslova koji se odnosi na obavezu ponuđača da dostavi dokaz da isporučena roba ispunjava IP65 standard zaštite (sertifikat, dokaz proizvođača da isporučena roba ispunjava IP65 standard zaštite), iz razloga što je ovaj ponuđač umjesto zahtijevanog IP65 sertifikata dostavio test report firme Shenzhen Topstar Electronics, za model „3.9“, testiran po proceduri za IP66. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Ponuđač je dužan da dostavi dokaz da isporučena roba ispunjava IP65 standard zaštite (sertifikat, dokaz proizvođača da isporučena roba ispunjava IP65 standard zaštite)“, te u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponudač „KAFER“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Test report (izvještaja o ispitivanju) na engleskom jeziku broj MK23070134-P01S03 od 08.08.2023.g. izdatog od TMC Testing Services (Shenzhen) Co., Ltd., Baoan District, Shenzhen, Kina, izdatog na zahtjev Shenzhen Topstar Electronics Co., Ltd.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „KAFER“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Tačkom 6. Pregleda postupka predviđen je sljedeći uslov: Drugi uslovi: Ponudač je dužan da dostavi dokaz da isporučena roba ispunjava IP65 standard zaštite (sertifikat, dokaz proizvođača da je isporučena roba ispunjava IP65 standard zaštite). U odnosu na ovaj uslov, ponudač je u ponudi, u rubrici „odgovor napomena“, naveo: Ponudač je dužan da dostavi dokaz da isporučena roba ispunjava IP65 standard zaštite (sertifikat, dokaz proizvođača da je isporučena roba ispunjava IP65 standard zaštite). Test report MK23070134-P01S03. Upoređivanjem sertifikata i ponuđenih proizvoda utvrđeno je da su isti u saglasnosti sa ponuđenim karakteristikama u tehničkim uslovima. Na osnovu navedenog, Komisija je utvrdila da je ponudač DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU – D.O.O. „KAFER“ ponudio uslove u pogledu uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u skladu sa tačkom 6. Pregleda postupka i tačkom 12. Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, Komisija je utvrdila da je ponuda ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU – D.O.O. „KAFER“ u smislu člana 132 ZJN, jer ne postoji nijedan razlog neispravnosti iste u smislu člana 133 ZJN“.

Dakle, iz pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponudač „KAFER“ DOO Podgorica dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova kojim je traženo da su ponuđači dužni da dostave dokaz da isporučena roba ispunjava IP65 standard zaštite (sertifikat, dokaz proizvođača da isporučena roba ispunjava IP65 standard zaštite), budući da je ovaj ponudač za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova dostavio Test report (izvještaj o ispitivanju). Ovo tim prije što izvještaj o ispitivanju sadrži rezultate konkretnog testa ili mjerenja, ali ne potvrđuje usaglašenost proizvoda sa standardima, za razliku od sertifikata koji to zvanično potvrđuje. Prethodno posebno pri činjenici što je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevao da se ispunjenost zahtijevanog uslova dokazuje sertifikatom ili dokazom proizvođača da isporučena roba ispunjava IP65 standard zaštite.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije u skladu sa članom 135a ZJN izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „KAFER“ DOO Podgorica u dijelu koji se odnosi na sukob interesa iz čl. 38 stav 2 tačka 1, 41 i 42 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135a st. 1 i 2 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica. te da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Ponudač „KAFER“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je u poglavlju IV. „SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA“, na pitanja: „Da li je privredni subjekat vršio nepimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama?“, „Da li na strani privrednog subjekta postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 Zakona o javnim nabavkama?“ i „Da li je privredni subjekat,

odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašteno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu?“ dao odgovor „Ne“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „KAFER“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „U izjavi, u poglavlju IV. SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA, na pitanje: „Da li je privredni subjekt vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (neposredno ili posredno dao, ponudio, obećao ili na drugi način stavio u izgled poklon ili drugu korist službeniku za javne nabavke, članu komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu, sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje naručioca?“ , označen je odgovor „Ne“; zatim na pitanje: „Da li u skladu sa članom 41 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, ovlašteno lice privrednog subjekta: - ima vlasnički udio ili akcije naručioca u iznosu većem od 2 5% vrijednosti kapitala ili - je sa predstavnikom naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoj liniji u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, tazbinskoj do drugog stepena ili kao usvojilac ili usvojenik?“ označen je odgovor „Ne“; te na pitanje „U skladu sa članom 42 Zakona o javnim nabavkama: a) Da li je privredni subjekat izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova“ označen je odgovor „Ne“; na pitanje: b) Da li je ovlašteno lice ili stručno lice privrednog subjekta učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem i radova?, označen je odgovor „Ne“; na pitanje „c) Da li je privredni subjekt lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova?“ , označen je odgovor „Ne“. Na osnovu navedenog, Komisija je utvrdila da je u Izjavi jasno navedeno da u predmetnom postupku javne nabavke, ponuđač DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU - D.O.O. „KAFER“ nije vršio neprimjeren uticaj na predstavnike naručioca i da na njegovoj strani ne postoje razlozi sukoba interesa iz 41 i 42 ZJN, te je Izjava u ovom dijelu sačinjena u skladu sa tačkom 12. st. 2 i 3 Tenderske dokumentacije i Uputstvom za popunjavanje izjave kojim je preavideno da se ovaj dio izjave sačinjava na način što privredni subjekat bira da li je odgovor „Da“ ili „Ne“, ako je odgovor „Ne“ ostali podaci se ne upisuju... Na osnovu svega naprijed navedenog, Komisija je utvrdila da Izjava ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU - D.O.O. „KAFER“ sadrži sve tražene podatke i informacije i da je pravilno sačinjena, te da zbog sadržaja Izjave ne postoji osnov iz čl. 108 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac u pobijanoj odluci naveo podatke i informacije koje je ponuđač „KAFER“ DOO Podgorica naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta u poglavlju IV. „SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA“. Međutim, budući da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo na koji način je izvršio provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi na nepostojanje sukoba interesa, a što je bio dužan da učini u skladu sa odredbom člana 135a stav 2 ZJN, to je

pobijana odluka nezakonita u naznačenom dijelu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke i značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „KAFER“ DOO Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.652,89 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore („Sl. list CG“, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik vijeća,**

**Danilo Lj. Marković**



### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.