



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-291/2025

ESJN: 94238

Podgorica, 28.11.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Konstruktor group" d.o.o. Bijelo Polje od 03.10.2025.g., izjavljenoj protiv odluke Opštine Zeta broj D 22-426/25-429/21 od 22.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.11.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Konstruktor group" d.o.o. Bijelo Polje od 03.10.2025.g., pa se poništava odluka Opštine Zeta broj D 22-426/25-429/21 od 22.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Zeta da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 17.520,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Konstruktor group" d.o.o. Bijelo Polje, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj D 22-426/25-429/1 od 18.06.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova rekonstrukcije od kružnog toka Mojanovići do kružnog toka Beglaci (Glavna gradska ulica) III faza, Opština Zeta je, kao naručilac, donijela odluku broj D 22-426/25-429/21 od 22.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Indel Inžinjering" d.o.o. Podgorica, ponuda ponuđača zajednička ponuda "Lux House" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana,

ponuda ponuđača "Avi Petrol" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "Geo-Put Projekt" d.o.o. Podgorica je ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, ponuda ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje je ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao petorangirana i ponuda ponuđača "Ilija Novaković ICO" d.o.o. Podgorica je ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao šestorangirana.

Ponuđač "Konstruktor group" d.o.o. Bijelo Polje je, dana 03.10.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac u dijelu "drugi uslovi" predvidio: "Od ponuđača se zahtijeva da u finansijskom dijelu ponude u koloni "Odgovor", ukoliko nudi ekvivalent navede naziv proizvođača i briše riječi "ili ekvivalent". U tehničkoj specifikaciji u pozicijama gdje su navedene riječi "ili slično" i "ili", ponuđači su dužni da se opredijele za jednu od opcija i drugu brišu" i da je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača "Indel Inžinjeri" d.o.o. Podgorica, ponudu ponuđača zajednička ponuda "Lux House" d.o.o. Podgorica, ponudu ponuđača "Avio Petrol" d.o.o. Podgorica, ponudu ponuđača "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica i ponudu ponuđača "Ilija Novaković ICO" d.o.o. Podgorica odbije kao neispravne iz razloga što ponude ovih ponuđača nijesu sačinjene u skladu sa uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije i bitnim karakteristikama predmeta nabavke. Ističe da je ponuda ponuđača "Indel Inžinjeri" d.o.o. Podgorica neispravna za stavke 16, 73, 74, 78, 79, 80, 81, 102, 178, 179 i 217 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke iz razloga što ovaj ponuđač nije finansijski dio ponude sačinio u skladu sa uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije i bitnim karakteristikama predmeta nabavke. Naime, naručilac je za stavku 16. iz tehničke specifikacije predvidio: "Demontaža postojećih kapija, sa ponovnom montažom...rezanje zavarenih spojeva između čeličnih krila i betonskih stubova (ručno, električnom ili plinskom sekačicom-po izboru izvođača)...Ponovna montaža kapija. Rad obuhvata ponovno postavljanje zavarivanje prethodno demontiranih čeličnih ograda ili krila kapije na postojeće betonske stubove, a nakon izvođenja novog sloja asfalta/betona na priključcima prema projektu", dok je ponuđač "Indel Inžinjeri" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 16., u rubrici "odgovor" naveo: "Demontaža postojećih kapija, sa ponovnom montažom....rezanje zavarenih spojeva između čeličnih krila i betonskih stubova (ručno, električnom ili plinskom sekačicom-po izboru izvođača)... Ponovna montaža kapija-Rad obuhvata ponovno postavljanje i zavarivanje prethodno demontiranih čeličnih ograda ili krila kapije na postojeće betonske stubove, a nakon izvođenja novog sloja asfalta/betona na priključcima prema projektu", zbog čega se ovaj ponuđač za stavku 16 nije opredijelio za jedan od predviđenih opcionih načina rezanja zavarenih spojeva između čeličnih krila i betonskih stubova, već je naveo svaki predviđeni opcioni način, što nije u skladu sa navedenim uslovom kojim je izričito predviđeno da je ponuđač dužan da se opredijeli za jednu predviđenu opciju, tj. za jedan način rezanja zavarenih spojeva između čeličnih krila i betonskih stubova, a da druge predviđene opcione načine briše. Ističe da je naručilac za stavku 37 predvidio: "Prilikom odabira boje premaza preporučuju se kontrastne lako uočljive boje poput tamnozelene (RAL 6005) ili crne (RAL 9005)",

a da je ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 37, u rubrici "odgovor" naveo: "Prilikom odabira boje premaza preporučuju se kontrastne lako uočljive boje poput tamnozelene (RAL 6005) ili crne (RAL 9005)", pa se ovaj ponuđač nije opredijelio za jednu od preporučenih boja premaza, već je naveo obje preporučene boje, zatim za stavku 73 naručilac je predvidio: "Nabavka transport i izrada posteljice kabla od sitnog pijeska ili sitnozrnaste zemlje, granulacije do 4mm", dok je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 73, u rubrici "odgovor" naveo: "Nabavka transport i izrada posteljice kabla od sitnog pijeska ili sitnozrnaste zemlje, granulacije do 4mm", pa se nije opredijelio da li će posteljicu kabla izraditi od sitnog pijeska ili od sitnozrnaste zemlje, već je naveo obje predviđene opcije, za stavku 74 naručilac je predvidio: "Zatrpavanje rovova šljunkom na mjestima gdje je planiran trotoar i prolaz kablova ispod asfaltnih površina. Zatrpavanje se vrši u slojevima uz nabijanje...Zbijanje izvršiti pomoću srednjeg vibracionog uređaja za nabijanje, maksimalne radne težine 0,6kN, ili vibracione ploče maksimalne radne težine 5,0kN (po izboru izvođača radova)", dok je ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 74 u rubrici "odgovor" naveo: "Zatrpavanje rovova šljunkom na mjestima gdje je planiran trotoar i prolaz kablova ispod asfaltnih površina. Zatrpavanje se vrši u slojevima uz nabijanje...Zbijanje izvršiti pomoću srednjeg vibracionog uređaja za nabijanje, maksimalne radne težine 0,6kN, ili vibracione ploče maksimalne radne težine 5,0kN (po izboru izvođača radova)", pa se ovaj ponuđač nije opredijelio za jedno od predviđenih sredstava za zbijanje šljunka na mjestima gdje je planiran trotoar i prolaz kablova ispod asfaltnih površina, već je naveo oba alternativno predviđena sredstva. Navodi da je naručilac za stavku 78 predvidio: "Izrada ili najam, postavljanje i demontaža pješačkog drvenog mostića na prilazima objektima preko otvorenih kanala i lokacijama koje odredi nadzorni organ, dimenzija do 75 cm x 200 cm, s ogradom visine 100 cm", a da je ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 78, u rubrici "odgovor" naveo: "Izrada ili najam, postavljanje i demontaža pješačkog drvenog mostića na prilazima objektima preko otvorenih kanala i lokacijama koje odredi nadzorni organ, dimenzija do 75 cm x 200 cm, s ogradom visine 100 cm", iz čega proizilazi da se o ovaj ponuđač nije opredijelio za jednu od predviđenih opcija nabavke pješačkog drvenog mostića, tj. za opciju izrade pješačkog drvenog mostića ili za opciju iznajmljivanja pješačkog drvenog mostića, za stavku 79 naručilac je predvidio: "Zatrpavanje rovova iskopom. Zatrpavanje se vrši u slojevima od po dvadesetak centimetara, uz ručno nabijanje. Postići stepen zbijenosti veći ili jednak 60 MN/m². Zbijanje izvršiti pomoću srednjeg vibracijskog uređaja za nabijanje, maksimalne radne težine 0,6kN, ili vibracijske ploče maksimalne radne težine 5,0kN", dok je ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 79, u rubrici "odgovor" naveo: "Zatrpavanje rovova iskopom. Zatrpavanje se vrši u slojevima od po dvadesetak centimetara, uz ručno nabijanje. Postići stepen zbijenosti veći ili jednak 60 MN/m². Zbijanje izvršiti pomoću srednjeg vibracijskog uređaja za nabijanje, maksimalne radne težine 0,6kN, ili vibracijske ploče maksimalne radne težine 5, 0kN", pa se ovaj ponuđač nije u finansijskom dijelu ponude, opredijelio za jednu od zahtijevanih opcija stepena zbijenosti, već je naveo obje predviđene opcije, a takođe, nije se opredijelio za jedno od predviđenih sredstava za zbijanje rovova iskopom, već je naveo oba predviđena sredstva. Takođe, ističe da je naručilac za

stavku 80 predvidio: "Isporuka i ugradnja oznaka trase kabla. Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablovica, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjerje rađen na osnovu predpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni)", dok je ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 80, u rubrici "odgovor" naveo: "Isporuka i ugradnja oznaka trase kabla. Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablovica, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjerje rađen na osnovu predpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni)", pa se nije opredijelio za jednu od predviđenih opcija ugradnje oznaka trase kabla za obilježavanje položaja kabla u rovu, već je naveo obje predviđene opcije (paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama), za stavku 81 naručilac je predvidio: "Isporuka i ugradnja oznaka za ukrštanje kablova sa drugim podzemnim objektima i instalacijama (10 kV vod, vodovod, kanalizacija, PTT itd.). Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablovica, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjer je rađen na osnovu predpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni)", a ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za stavku 81, u rubrici "odgovor" naveo: "Isporuka i ugradnja oznaka za ukrštanje kablova sa drugim podzemnim objektima i instalacijama (10 kV vod, vodovod, kanalizacija, PTT itd.). Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablovica, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjer je rađen na osnovu predpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni)", iz čega proizilazi da se ovaj ponuđač nije opredijelio za jednu od predviđenih opcija ugradnje oznaka trase kabla za obilježavanje položaja kabla u rovu već je naveo obje predviđene opcije (paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama), već je naveo obje predviđene opcije, zatim za stavku 102 naručilac je predvidio: "Direktno, niskonaponsko, 3 fazno, 2 tarifno brojilo, +A, s impulsnim i(ili)) serijskim dvosmjernim kom. interfejsom; kl. 2, Nazivnog napona: $U_n = 3 \times 230/400$ V, nazivne i maksimalne struje: $I_n = 10$ A, $I_{max} = 60$ A", dok je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 102 u rubrici "odgovor" naveo: "Direktno, niskonaponsko, 3 fazno, 2 tarifno brojilo, +A, s impulsnim i(ili)) serijskim dvosmjernim kom. interfejsom; kl. 2, Nazivnog napona: $U_n = 3 \times 230/400$ V, nazivne i maksimalne struje: $I_n = 10$ A, $I_{max} = 60$ A", pa se nije opredijelio za jednu od predviđenih opcionih karakteristika direktnog, niskonaponskog, trofaznog, dvotarifnog brojila, tj. za karakteristiku "s impulsnim" ili za karakteristiku "serijskim dvosmjernim kom. Interfejsom", već je naveo obje predviđene opcione karakteristike, za stavku 178 naručilac je predvidio: "Izrada telekomunikacionog kablovskog okna Tip A unut. dim. 1,20x0,80x0,90m (DxŠxV) sa radovima: betoniranje donje ploče $d=10$ cm, -zidanje zidova okna betonskim blokovima debljine zida 20cm ili

izlivanje zidova livenim betonom MB30", dok je ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica za stavku 178, u rubrici "odgovor" naveo: "Izrada telekomunikacionog kablovskog okna Tip A unut. dim. 1,20x0,80x0,90m (DxŠxV) sa radovima: -betoniranje donje ploče d=10cm, zidanje zidova okna betonskim blokovima debljine zida 20cm ili izlivanje zidova livenim betonom MB30", pa se nije opredijelio za jedan od predviđenih opcionalnih materijala za zidanje zidova telekomunikacionog kablovskog okna, već je naveo oba predviđena opcionalna materijala, za stavku 179 naručilac je predvidio: "Izrada telekomunikacionog kablovskog okna Tip B unut. dim. 1,50x1,10x1,00m (DxŠxV) sa radovima: betoniranje donje ploče d=10cm, zidanje zidova okna betonskim blokovima debljine zida 20cm ili izlivanje zidova livenim betonom MB30", dok je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 179, u rubrici "odgovor" naveo: "Izrada telekomunikacionog kablovskog okna Tip B unut. dim. 1,50x1,10x1,00 m (DxŠxV) a radovima: betoniranje donje ploče d=10cm, -zidanje zidova okna betonskim blokovima debljine zida 20cm ili izlivanje zidova livenim betonom MB30", pa se nije opredijelio za jedan od predviđenih opcionalnih materijala za zidanje zidova telekomunikacionog kablovskog okna, već je naveo oba predviđena opcionalna materijala, za stavku 217 naručilac je predvidio: "Cijena saobraćajne opreme obuhvata izradu, nabavku, transport i montažu saobraćajne opreme. Radovi na ugradnji, u zavisnosti od vrste opreme, obračunavaju se po komadu, m1 ili m2 Izrada, nabavka i montaža markera na kolovozu", dok je ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 217, u rubrici "odgovor" naveo: "Cijena saobraćajne opreme obuhvata izradu, nabavku, transport i montažu saobraćajne opreme. Radovi na ugradnji, u zavisnosti od vrste opreme, obračunavaju se po komadu, m1 ili m2 Izrada, nabavka i montaža markera na kolovozu", pa se ovaj ponuđač nije opredijelio za jednu od predviđenih opcionalnih načina obračunavanja cijene radova na ugradnji saobraćajne opreme po jednoj od predviđenih opcionalnih jedinica mjere, već je naveo da je način obračunavanja cijene po sve tri alternativno predviđene jedinice mjere. Navodi da je naručilac bio dužan da ponuđača "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica isključi iz postupka javne nabavke iz razloga što je ovaj ponuđač u svojoj ponudi naveo: "Podugovaraču DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE "GEOMONT CONSULTING" BIJELO POLJE ustupamo dio predmeta nabavke čiji je naziv i opis: izvođenje geodetskih radova - osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova, saglasno Zakonu o državnom premjeru i katastru nepokretnosti. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 0,40 %", dok je u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo: "Podugovaraču DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE "GEOMONT CONSULTING" BIJELO POLJE ustupamo dio predmeta nabavke čiji je naziv i opis: izvođenje geodetskih radova - osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova, saglasno Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti, predviđenih u finansijskom dijelu ponude na pozicijama redni broj: 9, 59, 184, 185, 223, 238, kao i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predmetne tenderske dokumentacije. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 0,40%" pa ovaj ponuđač nije u ponudi i u izjavi privrednog subjekta na indentičan način ustupio dio predmeta nabavke podugovaraču DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE

"GEOMONT CONSULTING" BIJELO POLJE, jer je u ponudi naveo da ovom ponuđaču ustupa izvođenje geodetskih radova, bez navođenja pozicija iz tehničke specifikacije predmeta nabavke kojima su predviđeni ti radovi, dok je u izjavi privrednog subjekta naveo da ovom podugovaraču ustupa izvođenje geodetskih radova po taksativno navedenim pozicijama (9, 59, 184, 185, 223, 238) iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Osim navedenog, ovaj ponuđač nije u izjavi privrednog subjekta naveo da podugovaraču DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE "GEOMONT CONSULTING" BIJELO POLJE ustupa izvođenje svih geodetskih radova iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, jer osim u stavkama 9, 59, 184, 185, 223, 238, geodetski radovi su obuhvaćeni i u stavkama 42, 67, 85, 224 i 239 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, pa budući da u izjavi privrednog subjekta nije naveo da podugovaraču ustupa izvođenje geodetskih radova po svim pozicijama iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, već samo po pozicijama 9, 59, 184, 185, 223, 238, to proizilazi da će sam ponuđač izvoditi dio geodetskih radova koje nije ustupio podugovaraču, zbog čega je bio dužan da u izjavi privrednog subjekta navede da posjeduje Licencu za izvođenje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova, te da navede da posjeduje lice geodetske struke koje posjeduje ovlaštenje za izvođenje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova koju izdaje nadležni organ u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti, a što on nije uradio. Dalje, navodi da je naručilac nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Indel Inžinjeri" d.o.o. Podgorica, te nepravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Indel Inžinjeri" d.o.o. Podgorica ocijenio ispravnom i najpovoljnijom za stavke: 16, 37, 73, 74, 78, 79, 80, 81, 102, 178, 179 i 217 iz tehničke specifikacije, te da je u obrazloženju pobijane odluke na str. 38 i 39 pogrešno konstatovao da se ovaj ponuđač u tehničkoj specifikaciji u pozicijama gdje su navedene riječi "ili slično" i "ili", oprijedilo za proizvođača koji je naveden u tehničkoj specifikaciji iz kojeg razloga je brisao riječi "ili slično" i "ili". Takođe, naručilac nije utvrdio da ponuda i izjava privrednog subjekta ovog ponuđača nijesu pravilno sačinjene u pogledu ustupanja podugovaraču dijela predmeta nabavke koji se odnosi na izvođenje geodetskih radova, kao ni to da ovaj ponuđač datom izjavom privrednog subjekta nije dokazao da posjeduje ovlaštenje (licencu) za izvođenje dijela geodetskih radova koje nije ustupio podugovaraču, kao ni da posjeduje zahtijevano lice geodetske struke sa ovlaštenjem za izvođenje tih radova, te da zbog toga postoji zakonski razlog i osnov za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke. Navodi da je ponuda ponuđača zajednička ponuda "Lux house" d.o.o. Podgorica neispravna, za stavke 16, 80, 81, 102 i 217 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke iz razloga što ovaj ponuđač nije finansijski dio ponude sačinio u skladu sa uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije i bitnim karakteristikama predmeta nabavke. Naime, naručilac je za stavku 16. iz tehničke specifikacije predvidio: "Demontaža postojećih kapija, sa ponovnom montažom...Ponovna montaža kapija -Rad obuhvata ponovno postavljanje i zavarivanje prethodno demontiranih čeličnih ograda ili krila kapije na postojeće betonske stubove, a nakon izvođenja novog sloja asfalta/betona na priključcima prema projektu", dok je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 16, u rubrici "odgovor"

naveo: Demontaža postojećih kapija, sa ponovnom montažom... Ponovna montaža kapija -Rad obuhvata ponovno postavljanje i zavarivanje prethodno demontiranih čeličnih ograda ili krila kapije na postojeće betonske stubove, a nakon izvođenja novog sloja asfalta/betona na priključcima prema projektu", pa se ovaj ponuđač nije opredijelio za jedan opcioni način ponovne montaže kapije, niti kumulativno za oba opciona načina, već je alternativno naveo oba opciona načina ponovne montaže kapije, zatim naručilac je za stavku 80 predvidio: "Isporuka i ugradnja oznaka trase kabla. Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablovica, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjer rađen na osnovu pretpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni)", dok je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 80, u rubrici "odgovor" naveo: "Isporuka i ugradnja oznaka trase kabla. Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablovica, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjer rađen na osnovu pretpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni)", pa se ovaj ponuđač nije opredijelio za jednu od predviđenih opcija ugradnje oznaka trase kabla za obilježavanje položaja kabla u rovu, već je naveo obje predviđene opcije (paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama), za stavku 81 naručilac je predvidio: "Isporuka i ugradnja oznaka za ukrštanje kablova sa drugim podzemnim objektima i instalacijama (10 kV vod, vodovod, kanalizacija, PTT itd.). Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablovica, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjer je rađen na osnovu pretpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni)", dok je ponuđač zajednička ponuda "Lux house" u finansijskom dijelu ponude za stavku 81, u rubrici "odgovor" naveo: "Isporuka i ugradnja oznaka za ukrštanje kablova sa drugim podzemnim objektima i instalacijama (10 kV vod, vodovod, kanalizacija, PTT itd.). Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablovica, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjer je rađen na osnovu pretpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni)", iz čega proizilazi da se ovaj ponuđač nije opredijelio za jednu od predviđenih opcija ugradnje oznaka trase kabla za obilježavanje položaja kabla u rovu, već je naveo obje predviđene opcije (paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama), već je naveo obje alternativno predviđene opcije, zatim za stavku 102 naručilac je predvidio: "Direktno, niskonaponsko, 3 fazno, 2 tarifno brojilo, +A, s impulsnim i(ili)) serijskim dvosmjernim kom. interfejsom; kl. 2, Nazivnog napona : $U_n = 3 \times 230/400$ V, nazivne i maksimalne struje: $I_n = 10$ A, $I_{max} = 60$ A", dok je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za poziciju 102, u rubrici "odgovor" naveo: "Direktno, niskonaponsko, 3 fazno, 2 tarifno brojilo, +A, s impulsnim i(ili)) serijskim dvosmjernim kom. interfejsom; kl. 2, Nazivnog napona: $U_n = 3 \times 230/400$ V, nazivne i maksimalne

struje: $I_n=10\text{ A}$, $I_{\max}=60\text{ A}$ ", pa se nije opredijelio za jednu od predviđenih opcionih karakteristika direktnog, niskonaponskog, trofaznog, dvotarifnog brojila, tj. za karakteristiku "s impulsnim" ili za karakteristiku "serijskim dvosmjernim kom. Interfejsom", već je naveo obje predviđene opcione karakteristike, takođe za stavku 217 naručilac je predvidio: "Cijena saobraćajne opreme obuhvata izradu, nabavku, transport i montažu saobraćajne opreme. Radovi na ugradnji, u zavisnosti od vrste opreme, obračunavaju se po komadu, m1 ili m2 Izrada, nabavka i montaža markera na kolovozu", dok je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 217, u rubrici "odgovor" naveo: "Cijena saobraćajne opreme obuhvata izradu, nabavku, transport i montažu saobraćajne opreme. Radovi na ugradnji, u zavisnosti od vrste opreme, obračunavaju se po komadu, m1 ili m2 Izrada, nabavka i montaža markera na kolovozu", pa se ovaj ponuđač nije opredijelio za jednu od predviđenih načina obračunavanja cijene radova na ugradnji saobraćajne opreme, već je naveo da je način obračunavanja cijene po sve tri predviđene jedinice mjere. Navodi da je naručilac nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu ponuđača zajednička ponuda "Lux house" ocijenio ispravnom i vrednovao kao drugorangiranu osnovom člana 132 ZJN za stavke 16, 80, 81, 102 i 217 iz tehničke specifikacije jer je u obrazloženju pobijane odluke na str. 79 i 80 pogrešno konstatovao da se ovaj ponuđač u tehničkoj specifikaciji u stavkama gdje su navedene riječi "ili slično" i "ili", oprijedelio za proizvođača koji je naveden u tehničkoj specifikaciji iz kojeg razloga jer brisao riječi "ili slično" i "ili", pa je evidentno da je ponuda ovog ponuđača neispravna. Ističe da je ponuda ponuđača "Avio Petrol" d.o.o. Podgorica neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije i u skladu sa bitnim karakteristikama predmeta nabavke jer je naručilac za stavku 93 predvidio: "Isporuka i ugradnja priključnog ormarića na nosaču u stubu... Ukupno za nabavku i ugradnju računato po ugrađenoj priključnom ormariću sličnom tipu EKM-1281, proizvod Raychem, ili boljeg ili sličnog kvaliteta" (po izboru izvođača uz saglasnost Stručnog nadzora)", dok je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 93, u rubrici "odgovor", naveo: "Isporuka i ugradnja priključnog ormarića na nosaču u stubu... Ukupno za nabavku i ugradnju računato po ugrađenoj priključnom ormariću sličnom tipu EKM- 1281, proizvod Raychem", iz čega proizilazi da ovaj ponuđač nije naveo tip priključnog ormarića koji nudi, već je naveo da je priključni ormarić sličan tipu EKM- 1281, za stavku 217 naručilac je predvidio: "Cijena saobraćajne opreme obuhvata izradu, nabavku, transport i montažu saobraćajne opreme. Radovi na ugradnji, u zavisnosti od vrste opreme, obračunavaju se po komadu, m1 ili m2 Izrada, nabavka i montaža markera na kolovozu", dok je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 217 u rubrici "odgovor" naveo: "Cijena saobraćajne opreme obuhvata izradu, nabavku, transport i montažu saobraćajne opreme. Radovi na ugradnji, u zavisnosti od vrste opreme, obračunavaju se po komadu, m1 ili m2 Izrada, nabavka i montaža markera na kolovozu", pa se nije opredijelio za jednu od predviđenih načina obračunavanja cijene radova na ugradnji saobraćajne opreme, već je naveo da je način obračunavanja cijene po sve tri predviđene jedinice mjere. Navodi da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio ispravnom i vrednovao kao trećerangiranu za stavke 93 i 217 iz tehničke specifikacije iz razloga što je na strani 90 pobijane odluke naveo da je ponuđač izbrisao riječi "ekvivalentno" i "ili" i "slično". Smatra da je ponuda ponuđača "Geo-put Project"

d.o.o. Podgorica neispravna za stavke 16, 79, 80, 81, 93 i 102 iz tehničke specifikacije jer nije sačinjena u skladu sa uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije i u skladu sa bitnim karakteristikama predmeta nabavke iz razloga što je naručilac za stavku 16, predvidio: "Demontaža postojećih kapija, sa ponovnom montažom...Ponovna montaža kapija -Rad obuhvata ponovno postavljanje i zavarivanje prethodno demontiranih čeličnih ograda ili krila kapije na postojeće betonske stubove, a nakon izvođenja novog sloja asfalta/betona na priključcima prema projektu", dok je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 16, u rubrici "odgovor" naveo: "Demontaža postojećih kapija, sa ponovnom montažom. Ponovna montaža kapija. Rad obuhvata ponovno postavljanje i zavarivanje prethodno demontiranih čeličnih ograda ili krila kapije na postojeće betonske stubove, a nakon izvođenja novog sloja asfalta/betona na priključcima prema projektu", pa se ovaj ponuđač nije opredijelio za jedan opcion način ponovne montaže kapije, niti kumulativno za oba opciona načina, već je alternativno naveo oba opciona načina ponovne montaže kapije, zatim za stavku 79 naručilac je predvidio: "Zatrpavanje rovova iskopom. Zatrpavanje se vrši u slojevima od po dvadesetak centimetara, uz ručno nabijanje. Postići stepen zbijenosti veći ili jednak 60 MN/m². Zbijanje izvršiti pomoću srednjeg vibracijskog uređaja za nabijanje, maksimalne radne težine 0,6kN, ili vibracijske ploče maksimalne radne težine 5,0kN", dok je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude u rubrici "odgovor" naveo: "Zatrpavanje rovova iskopom. Zatrpavanje se vrši u slojevima od po dvadesetak centimetara, uz ručno nabijanje. Postići stepen zbijenosti veći ili jednak 60 MN/m². Zbijanje izvršiti pomoću srednjeg vibracijskog uređaja za nabijanje, maksimalne radne težine 0,6kN, ili vibracijske ploče maksimalne radne težine 5, 0kN", pa se ovaj ponuđač nije opredijelio za jednu od zahtijevanih opcija stepena zbijenosti, već je naveo obje predviđene opcije, tj. opciona stepena stišljivosti, dalje za stavku 80 naručilac je predvidio: "Isporuka i ugradnja oznaka trase kabla. Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablovica, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjer rađen na osnovu predpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni)", dok je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu u rubrici "odgovor" naveo: "Isporuka i ugradnja oznaka trase kabla. Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablovica, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjer rađen na osnovu predpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni)", pa se nije opredijelio za jednu od predviđenih opcija ugradnje oznaka trase kabla za obilježavanje položaja kabla u rovu, već je naveo obje predviđene opcije (paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama), već je naveo obje alternativno predviđene opcije, za stavku 81 naručilac je predvidio: "Isporuka i ugradnja oznaka za ukrštanje kablova sa drugim podzemnim objektima i instalacijama (10 kV vod, vodovod, kanalizacija, PTT itd.). Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablovica, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjer je rađen na osnovu

predpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni)", dok je ponuđač "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu u rubrici "odgovor" naveo: "Isporuka i ugradnja oznaka za ukrštanje kablova sa drugim podzemnim objektima i instalacijama (10 kV vod, vodovod, kanalizacija, PTT itd.). Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablovica, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjer je rađen na osnovu predpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni)", pa se ovaj ponuđač nije opredijelio za jednu od predviđenih opcija ugradnje oznaka trase kabla za obilježavanje položaja kabla u rovu, već je naveo obje predviđene opcije (paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama), već je naveo obje predviđene opcije, dalje za stavku 93 naručilac je predvidio: "Isporuka i ugradnja priključnog ormarića na nosaču u stubu... Ukupno za nabavku i ugradnju računato po ugrađenoj priključnom ormariću proizvod Raychem, ili boljeg ili sličnog kvaliteta" (po izboru izvođača uz saglasnost Stručnog nadzora)", dok je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude u rubrici "odgovor", naveo: "Isporuka i ugradnja priključnog ormarića na nosaču u stubu... Ukupno za nabavku i ugradnju računato po ugrađenoj priključnom ormariću sličnom tipu EKM-1281, proizvod Raychem", pa nije naveo tip priključnog ormarića koji nudi, već je naveo da je priključni ormarić sličan tipu EKM-1281, takođe za stavku 102 naručilac je predvidio: "Direktno, niskonaponsko, 3 fazno, 2 tarifno brojilo, +A, s impulsnim i(ili)) serijskim dvosmjernim kom. interfejsom; kl. 2, Nazivnog napona: $U_n = 3 \times 230/400$ V, nazivne i maksimalne struje: $I_n = 10$ A, $I_{max} = 60$ A", dok je ponuđač "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude u rubrici "odgovor" naveo: "Direktno, niskonaponsko, 3 fazno, 2 tarifno brojilo, +A, s impulsnim i(ili)) serijskim dvosmjernim kom. interfejsom; kl. 2, Nazivnog napona: $U_n = 3 \times 230/400$ V, nazivne i maksimalne struje: $I_n = 10$ A, $I_{max} = 60$ A", pa se ovaj ponuđač nije opredijelio za jednu od predviđenih opcionih karakteristika direktnog, niskonaponskog, trofaznog, dvotarifnog brojila, tj. za karakteristiku "s impulsnim" ili za karakteristiku "serijskim dvosmjernim kom. Interfejsom", već je naveo obje predviđene opcione karakteristike. Navodi da je naručilac nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Geo put-Project" d.o.o. Podgorica za stavke 16, 79, 80, 81, 93 i 102, te da je u obrazloženju pobijane odluke pogrešno konstatovao da se ovaj ponuđač u tehničkoj specifikaciji u pozicijama gdje su navedene riječi "ili slično" i "ili", opredelio za proizvođača koji je naveden u tehničkoj specifikaciji iz kojeg razloga je brisao riječi "ili slično" i "ili". Ističe da je ponuda ponuđača "Ilija Novaković ICO" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga jer nije sačinjena u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom i u skladu sa bitnim karakteristikama predmeta nabavke za stavke 16, 80 i 81, jer je naručilac za stavku 16, predvidio: "Demontaža postojećih kapija, sa ponovnom montažom....rezanje zavarenih spojeva između čeličnih krila i betonskih stubova (ručno, električnom ili plinskom sekačicom - po izboru izvođača)...Ponovna montaža kapija - Rad obuhvata ponovno postavljanje i zavarivanje prethodno demontiranih čeličnih ograda ili krila kapije na postojeće betonske stubove, a nakon izvođenja novog sloja asfalta/betona na priključcima prema projektu", dok je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu u rubrici "odgovor" naveo: "Demontaža postojećih kapija, sa ponovnom montažom....rezanje

zavarenih spojeva između čeličnih krila i betonskih stubova (ručno, električnom ili plinskom sekačicom - po izboru izvođača). Ponovna montaža kapija. Rad obuhvata ponovno postavljanje i zavarivanje prethodno demontiranih čeličnih ograda ili krila kapije na postojeće betonske stubove, a nakon izvođenja novog sloja asfalta/betona na priključcima prema projektu", pa se nije opredijelio za jedan od predviđenih načina rezanja zavarenih spojeva između čeličnih krila i betonskih stubova, već je naveo svaki predviđeni način, dalje za stavku 80 naručilac je predvidio: "Isporuka i ugradnja oznaka trase kabla. Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablova, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjer je rađen na osnovu pretpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni)", dok je ovaj ponuđač za stavku 80 u rubrici "odgovor" naveo: "Isporuka i ugradnja oznaka trase kabla. Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablova, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjer je rađen na osnovu pretpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni)", pa se ovaj ponuđač nije opredijelio za jednu od predviđenih opcija ugradnje oznaka trase kabla za obilježavanje položaja kabla u rovu, već je naveo obje predviđene opcije (paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama), takođe za stavku 81 naručilac je predvidio: "Isporuka i ugradnja oznaka za ukrštanje kablova sa drugim podzemnim objektima i instalacijama (10 kV vod, vodovod, kanalizacija, PTT itd.). Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablova, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjer je rađen na osnovu pretpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni)", dok je ponuđač "Ilija Novaković ICO" u rubrici "odgovor" naveo: "Isporuka i ugradnja oznaka za ukrštanje kablova sa drugim podzemnim objektima i instalacijama (10 kV vod, vodovod, kanalizacija, PTT itd.). Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablova, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjer je rađen na osnovu pretpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni)", pa se ovaj ponuđač nije opredijelio za jednu od predviđenih opcija ugradnje oznaka trase kabla za obilježavanje položaja kabla u rovu. Dalje navodi da je ponuđač "Ilija Novaković ICO" d.o.o. Podgorica podnio samostalnu ponudu sa ponuđačem "Landsat" d.o.o. Nikšić, te u ponudi i u izjavi privrednog subjekta naveo: "Podugovaraču se ustupa dio nabavke koji se odnosi na izvođenje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova (stavke 9, 42, 67, 85, 184, 224 i 239 tehničke specifikacije tenderske dokumentacije). Procentualno učešće podugovarača iznosi 0.5485397% od ukupne ponuđene cijene radova", ali ovaj ponuđač nije u izjavi privrednog subjekta naveo da podugovaraču ustupa izvođenje svih geodetskih radova iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, jer osim stavki 9, 42, 67, 85, 184, 224 i 239, geodetski radovi su obuhvaćeni i stavkama 59, 185, 223 i 238 iz tehničke specifikacije

predmeta nabavke, pa budući da u izjavi privrednog subjekta nije naveo da podugovaraču ustupa izvođenje geodetskih radova po svim stavkama iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, već samo po stavkama 9, 42, 67, 85, 184, 224 i 239, to proizilazi da će ponuđač "Ilija Novaković ICO" d.o.o. Podgorica sam izvoditi dio geodetskih radova koje nije ustupio podugovaraču, pa je shodno tome bio dužan da u izjavi privrednog subjekta navede da posjeduje Licencu za izvođenje geodetskih radova, te da navede da posjeduje lice geodetske struke koje posjeduje ovlaštenje za izvođenje geodetskih radova, a što on nije uradio, zbog čega je naručilac bio dužan da ovog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke. Takođe navodi, da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primjenio materijalno pravo i odredbu člana 132 ZJN, jer je evidentno da je ponuda ovog ponuđača neispravna u smislu odredbe člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN. Osim navedenog, naručilac nije utvrdio da ovaj ponuđač datom izjavom privrednog subjekta nije dokazao da posjeduje ovlaštenje (licencu) za izvođenje dijela geodetskih radova koje nije ustupio podugovaraču, kao ni da posjeduje zahtijevano lice geodetske struke sa ovlaštenjem za izvođenje tih radova, te da zbog toga postoji zakonski razlog i osnov za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Naručilac je dana 08.10.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, a dana 06.10.2025.g. odgovor na žalbu, kojom u bitnom ističe da je žalba u cjelosti neosnovana.

Ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica je dana 14.10.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su neosnovani navodi žalioaca, koje se odnose na stavke 16, 37, 73, 74, 78, 79, 80, 81, 102, 178, 179 i 217 iz tehničke specifikacije iz razloga što je naručilac u finansijskom dijelu ponude jasno precizirao uslov "po izboru izvođača uz saglasnost stručnog nadzora", pri čemu je naručilac jasno odredio mogućnost izvođaču radova da sam izabere način i vrstu rada. Takođe, ističe da je ponuda žalioaca neispravna jer je na str. 20 i 21 pobijane odluke naručilac naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač KONSTRUKTOR GROUP d.o.o. Bijelo Polje ponudio, dostavio kopiju originala garancije ponude. Takođe, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač dana 28.08.2025. godine u 09:01 časova, neposrednom predajom na arhivi Naručioca, na adresi Opština Zeta, Glavna gradska ulica br. 89 Anovi, 81304 Golubovci, dostavio original Garanciju ponudu izdatu od strane Lovćen banke a.d. Podgorica broj: 565-4520000018605-48 od 22.08.2025, godine, na iznos od 35.040,00 eura, koja važi do 05.01.2026. godine. Garancija ponude je dostavljena u zatvorenoj koverti na kojoj je ispisano: "NARUČILAC: OPŠTINA ZETA ADRESA: Glavna gradska ulica Anovi 89, Golubovci 81304, Broj iz evidencije postupka javnih nabavki: D22-426/25-429/1 Redni broj iz Plana javnih nabavki: 7 Mjesto i datum: 18.06.2025.g. GARANCIJA PONUDE PO POZIVU ZA NADMETANJE U OTVORENOM POSTUPKU JAVNE NABAVKE RADOVI-REKONSTRUKCIJA

SAOBRAĆAJNICE OD KRUŽNOG TOKA MOJANOVIĆI DO KRUŽNOG TOKA BEGLAC (GLAVNA GRADSKA ULICA-III, OPŠTINA ZETA, BROJ IZ EVIDENCIJE POSTUPKA JAVNIH NABAVKI D22-426/25-429/I, REDNI BROJ IZ PLANA JAVNIH NABAVKI; 7, OD 18.06.2025. GODINE, NE OTVARAJ PRIJE ROKA ZA OTVARANJE PONUDA", pa je ponuda ovog ponuđača neispravna iz razloga što isti nije na koverti naveo naziv, sjedište i adresu ponuđača, a što je bio obavezan da učini u skladu sa ZJN. Takođe, ističe da je na str. 14 i 15 pobijane odluke naručilac naveo: "U postupku pregleda ponude ponuđača KONSTRUKTOR GROUP d.o.o. Bijelo Polje, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač putem ESJN-a, dana 28.08.2025 godine u 9:22 časova, dostavio samostalnu ponudu su podugovaračem GRAĐEVINSKO, GEODETSKI RADOVI, IZVOĐENJE, NADZOR I PROJEKTOVANJE "DING" D.O.O. PODGORICA, Šifra ponude 137863, dok je ovaj ponuđač u izjavi privrednog subjekta u dijelu D. na pitanje: "Koristi li privredni subjekt sposobnosti drugog privrednog subjekta?", ponuđač "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje označio odgovor "Da" i u rubrikama pod tačkom a), b), e) i d) naveo tražene podatke, pa je ponuđač "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje u predmetnom postupku podnio dvije različite vrste ponude i naručilac doveo u zabludu, tj. isti se nije precizno i tačno izjasnio, da li podnosi ponudu sa podugovaračem ili koristi kapacitete drugog privrednog subjekta. Takođe, navodi da konstatacija žalioca da on nije dokazao da posjeduje ovlaštenje za izvođenje geodetskih radova, nema uticaja na zakonitost pobijane odluke iz razloga što je on u svojoj ponudi i u Izjavi jasno naveo da će za izvođenje geodetskih radova angažovati podugovarača "Geomont Consulting" d.o.o. Bijelo Polje kojem je ustupio dio predmeta nabavke čiji je naziv i opis: izvođenje geodetskih radova osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova, saglasno Zakonu o državnom premjeru i katastru nepokretnosti. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 0,40 %.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje ponuđača "Indel Inžinjeri" d.o.o. Podgorica, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Nesnovani su žalbeni navodi žalioca da je zajednička ponuda ponuđača "Lux house" d.o.o. Podgorica za stavke 16, 80, 81, 102 i 217 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije finansijski dio ponude dostavio u skladu sa zahtijevanim uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije i u skladu sa bitnim karakteristikama predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je

neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnu tendersku dokumentacijom razvstao na 246 stavki, kojom je utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 16 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Pripremni radovi", te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Demontaža postojećih kapija, sa ponovnom montažom. Demontaža postojećih kapija - Budući da su u pitanju manuelne kapije sa jednim do dva krila, navedena pozicija obuhvata pažljivu demontažu postojećih čeličnih ograda sa jednim do dva krila koja su zavarena za betonske stubove, zatim rezanje zavarenih spojeva između čeličnih krila i betonskih stubova (ručno, električnom ili plinskom sekačicom- po izboru izvođača), uklanjanje metalnih djelova sa stubova (krila, pantljika, šarki, zatvarača itd.), ručno spuštanje i iznošenje demontiranih elemenata s lica mesta, te sanaciju površina na betonskim stubovima (brušenje neravnina, uklanjanje ostataka varova). Posebna pažnja se obraća na bezbjednost pri radu sa varovima i metalnim djelovima, kao i na zaštitu postojećih betonskih stubova od oštećenja. Ponovna montaža kapija -Rad obuhvata ponovno postavljanje i zavarivanje prethodno demontiranih čeličnih ograda ili krila kapije na postojeće betonske stubove, a nakon izvođenja novog sloja asfalta/betona na priključcima prema projektu. Zbog promjene visine kote terena na prilazima polja se pozicioniraju i zavaruju na novoj projektovanoj visini. Ovi radovi obuhvataju pripremu postojećih čeličnih polja za ugradnju (čišćenje spojeva), odmjeravanje i obilježavanje nove kote za ugradnju prema visini izvedenog sloja (asfalt/beton), podešavanje položaja i visine čeličnih polja u odnosu na stubove i okolni teren, zavarivanje čeličnih elemenata za postojeće betonske stubove putem ankerisanih pločica ili direktnim varenjem na prethodno ugrađene metalne umetke (po izboru izvođača), zatim provjera čvrstoće spojeva i stabilnosti, eventualna lokalna antikorozivna zaštita zavarenih spojeva u dva sloja i na kraju čišćenje radne zone i uklanjanje ostataka. Napomena: Postojeći betonski stubovi ostaju u funkciji i ne podliježu dodatnim građevinskim intervencijama. Prilikom varenja posebnu pažnju posvetiti zaštiti betona od oštećenja i termičkih naprezanja. Gore navedeni radovi odnose se samo na postojeće čelične kapije, dok su ukupnom dužinom za uklanjanje i ponovnu montažu postojećih kapija uračunate i žičane kapije", za stavku 80 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Jaka struja- građevinski radovi", te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Isporuka i ugradnja oznaka trase kabla. Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablovica, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjer je rađen na osnovu pretpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni). Oznaka se nalazi na mesinganoj pločici, ugrađenoj na betonskoj kocki. Ukupno za nabavku, transport i rad, računato po ugrađenoj oznaci", za stavku 81 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Jaka struja- građevinski radovi", te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Isporuka i ugradnja oznaka za ukrštanje kablova sa drugim podzemnim objektima i instalacijama (10 kV vod, vodovod, kanalizacija, PTT itd.). Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablovica, eventualna mjesta

približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjer je rađen na osnovu pretpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni). Oznaka se nalazi na mesinganoj pločici, ugrađenoj na betonskoj kocki. Ukupno za nabavku, transport i rad, računato po ugrađenoj oznaci paušalno", za stavku 102, u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "Jaka struja-elektromontažni radovi", te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Direktno, niskonaponsko, 3 fazno, 2 tarifno brojilo, +A, s impulsnim i (ili)) serijskim dvosmjernim kom.interfejsom; kl. 2, Nazivnog napona : $U_n = 3 \times 230/400$ V, nazivne i maksimalne struje: $I_n = 10$ A, $I_{max} = 60$ A" i za stavku 217, u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "Cijena saobraćajne opreme obuhvata izradu, nabavku, transport i montažu saobraćajne opreme. Radovi na ugradnji, u zavisnosti od vrste opreme, obračunavaju se po komadu, m1 ili m2 Izrada, nabavka i montaža markera na kolovozu", te u rubrici "količina" predvidio: "24 kom". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Drugi uslovi", predvidio: "Od ponuđača se zahtijeva da u Finansijskom dijelu ponude u koloni "Odgovor", ukoliko nudi ekvivalent navede naziv proizvođača i briše riječi "ili ekvivalent". U tehničkoj specifikaciji u pozicijama gdje su navedene riječi "ili slično" i "ili", ponuđači su dužni da se opredijele za jednu od opcija i drugu brišu".

Ponuđač zajednička ponuda "Lux house" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici "Odgovor", za stavku 16 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, između ostalog, naveo: "Pripremni radovi Demontaža postojećih kapija, sa ponovnom montažom. Demontaža postojećih kapija - Budući da su u pitanju manuelne kapije sa jednim do dva krila, navedena pozicija obuhvata pažljivu demontažu postojećih čeličnih ograda sa jednim do dva krila koja su zavarena za betonske stubove, zatim rezanje zavarenih spojeva između čeličnih krila i betonskih stubova (ručno, električnom sekačicom, uklanjanje metalnih djelova sa stubova (krila, pantljika, šarki, zatvarača itd.), ručno spuštanje i iznošenje demontiranih elemenata s lica mesta, te sanaciju površina na betonskim stubovima (brušenje neravnina, uklanjanje ostataka varova). Posebna pažnja se obraća na bezbjednost pri radu sa varovima i metalnim djelovima, kao i na zaštitu postojećih betonskih stubova od oštećenja. Ponovna montaža kapija, rad obuhvata ponovno postavljanje i zavarivanje prethodno demontiranih čeličnih ograda ili krila kapije na postojeće betonske stubove, a nakon izvođenja novog sloja asfalta/betona na priključcima prema projektu", za stavku 80 iz tehničke specifikacije naveo: "Jaka struja-građevinski radovi Isporuka i ugradnja oznaka trase kabla. Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablovica, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjer je rađen na osnovu pretpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni). Oznaka se nalazi na mesinganoj pločici, ugrađenoj na betonskoj kocki. Ukupno za nabavku, transport i rad, računato po ugrađenoj oznaci", za stavku 81 iz tehničke specifikacije naveo: "Jaka struja-građevinski radovi Isporuka i ugradnja oznaka za ukrštanje kablova sa drugim podzemnim objektima i instalacijama (10 kV vod, vodovod, kanalizacija, PTT itd.). Obilježava se napon i

položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablovica, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjer je rađen na osnovu pretpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni). Oznaka se nalazi na mesinganoj pločici, ugrađenoj na betonskoj kocki. Ukupno za nabavku, transport i rad, računato po ugrađenoj oznaci paušalno", za stavku 102 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Jaka struja- elektromontažni radovi Direktno, niskonaponsko, 3 fazno, 2 tarifno brojilo, +A, s impulsnim i(ili) serijskim dvosmjernim kom. interfejsom; kl. 2, Nazivnog napona: $U_n = 3 \times 230/400$ V, nazivne i maksimalne struje: $I_n = 10$ A, $I_{max} = 60$ A" i za stavku 217 iz tehničke specifikacije naveo: "Elementi saobraćajne opreme Cijena saobraćajne opreme obuhvata izradu, nabavku, transport i montažu saobraćajne opreme. Radovi na ugradnji, u zavisnosti od vrste opreme, obračunavaju se po komadu, m1 ili m2 Izrada, nabavka i montaža markera na kolovozu".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača zajednička ponuda "Lux house" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "U finansijskom dijelu ponude u koloni "Odgovor" ponuđač je u skladu sa zahtjevom traženim pozivom za javno nadmetanje, dostavio specifikaciju u skladu sa specifikacijom iz tenderske dokumentacije Naručioca, opisan je predmet nabavke, jedinice mjere i količine u skladu sa tehničkom specifikacijom. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila ponuđač ne nudi ekvivalent za stavke koje u dijelu "opis predmeta nabavke" imaju "naziv brenda ili ekvivalentno", iz kojeg razloga u ponudi nije dostavio dokaz o ekvivalentnosti. Takođe, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da ponuđač Zajednička ponuda "LUX HOUSE" DOO PODGORICA u tehničkoj specifikaciji u pozicijama gdje su navedene riječi "ili slično" i "ili", oprijedijelio za proizvođača koji je naveden u tehničkoj specifikaciji iz kojeg razloga je brisao riječi "ili slično" i "ili". U skladu sa članom 120 stav 7 Zakona o javnim nabavkama, ponuđač je ponudio cijenu u iznosu od 1.670.726,962,00 eura bez PDV-a. Polazeći od naprijed navedenog, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku ocjene ponude ponuđača Zajednička ponuda "LUX HOUSE" DOO PODGORICA, a u skladu sa članom 134 stav 1 ZJN, gdje je precizirano da se "pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona", utvrdila da ne postoji razlog za neispravnost ponude ovog ponuđača u smislu Člana 133 Zakona o javnim nabavkama i ponudu ponuđača Zajednička ponuda "LUX HOUSE" DOO PODGORICA, ocijenila kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama gdje je precizirano "Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona", za dalji postupak vrednovanja".

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno utvrdio da je ponuđač zajednička ponuda "Lux house" d.o.o. Podgorica pravilno sačinio finansijski dio ponude za stavke 16, 80, 81 102 i 217 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Naime, imajući u vidu da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 16, između ostalog, zahtijevao demontažu postojećih kapija, sa ponovnom montažom i da rad obuhvata

ponovno postavljanje i zavarivanje prethodno demontiranih čeličnih ograda ili krila kapije na postojeće betonske stubove, a da je ponuđač zajednička ponuda "Lux house" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 16 između ostalog, naveo: "Ponovna montaža kapija, rad obuhvata ponovno postavljanje i zavarivanje prethodno demontiranih čeličnih ograda ili krila kapije na postojeće betonske stubove, a nakon izvođenja novog sloja asfalta/betona na priključcima prema projektu", to iz navedenog nesporno proizilazi da je ovaj ponuđač pravilno sačinio finansijski dio ponude u odnosu na bitne karakteristike predmeta nabavke. Ovo iz razloga što naručilac za stavku 16 iz tehničke specifikacije nije zahtijevao nabavku i ugradnju nove kapije, već demontažu postojećih kapija, sa ponovnom montažom kao i zavarivanje prethodno demontiranih čeličnih ograda ili krila kapije, pa činjenica da ovaj ponuđač nije izbrisao riječ "ili", ne čini njegovu ponudu neispravnu, kako to pogrešno žalilac zaključuje, iz razloga što ponuđač nije trebao da se opredjeli za vrstu kapije ili ograde, već samo da izvrši montažu prethodno demontiranih čeličnih ograda ili krila kapija.

Takođe, imajući u vidu da je za stavke 80 i 81 naručilac, između ostalog, zahtijevao obilježavanje napona i položaja kabla u rovu, promjene pravca trase, početak i kraj kablova, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima, a da je ponuđač zajednička ponuda "Lux house" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavke 80 i 81 između ostalog, naveo: "Obilježava se napon i položaj kabla u rovu, promjena pravca trase, početak i kraj kablova, eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima i ostalim podzemnim instalacijama, kao i na svim onim mjestima gde nadzorni organ smatra da je potrebno (predmjer je rađen na osnovu pretpostavljenog broja oznaka i podliježe izmjeni), to iz navedenog nesporno proizilazi da je ponuđač zajednička ponuda "Lux house" d.o.o. Podgorica pravilno sačinio finansijski dio ponude u skladu sa zahtijevnim bitnim karakteristikama predmeta nabavke. Ovo iz razloga što se predmetna stavka odnosi na obilježavanje napona i položaja kabla u rovu, odnosno na eventualna mjesta približavanja, paralelnog vođenja ili ukrštanja kabla sa drugim kablovima prilikom samog obilježavanja trase kabla, a ne na ugradnju i nabavku kablova.

Pored navedenog, a imajući u vidu da je naručilac za stavku 102, između ostalog, zahtijevao da direktno, niskonaponsko, 3 fazno, 2 tarifno brojilo bude s impulsnim i(ili) serijskim dvosmjernim kom. Interfejsom, a da je ponuđač zajednička ponuda "Lux house" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 102 naveo: "Jaka struja elektromontažni radovi Direktno, niskonaponsko, 3 fazno, 2 tarifno brojilo, +A, s impulsnim i(ili)) serijskim dvosmjernim kom.interfejsom; kl. 2, Nazivnog napona: $U_n = 3 \times 230/400$ V, nazivne i maksimalne struje: $I_n = 10$ A, $I_{max} = 60$ A", to iz navedenog nesporno proizilazi da je ovaj ponuđač pravilno popunio finansijski dio ponude u skladu sa zahtijevanim bitnim karakteristikama predmeta nabavke. Ovo iz razloga što svako brojilo ima po jedan impulsni (test) izlaz, čija je funkcija očitavanje greške samog brojila, a čije karakteristike impulsnih izlaza brojila treba da budu realizovane u skladu sa standardom IEC 62053-31 Class A i koji može da bude električni ili optički (preko LED diode),

dok serijski dvosmjerni komunikacioni interfejs ima funkciju koja se odnosi na daljinsko ili lokalno očitavanje brojila, čija komunikacija treba da omogući lokalnu i eksternu komunikaciju između brojila i različitih uređaja, a posebno pri činjenici da svako brojilo posjeduje bar po jedan impulsni signal, to iz navedenog nesporno proizilazi da ponuđač nije bio dužan da se izjasni za navedenu karakteristiku brojila impulsni ili serijski dvosmjerni kom. interfejs, kako to pogrešno žalilac zaključuje, jer nijesu u pitanju različite karakteristike brojila.

Osim navedenog, a imajući u vidu da je naručilac za stavku 217 zahtijevao cijenu saobraćajne opreme koja obuhvata izradu, nabavku, transport i montažu saobraćajne opreme i radove na ugradnji, u zavisnosti od vrste opreme da se obračunavaju po komadu, m1 ili m2 Izrada, nabavka i montaža markera na kolovozu, a da je ponuđač zajednička ponuda "Lux house" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 217 naveo: "Elementi saobraćajne opreme Cijena saobraćajne opreme obuhvata izradu, nabavku, transport i montažu saobraćajne opreme. Radovi na ugradnji, u zavisnosti od vrste opreme, obračunavaju se po komadu, m1 ili m2 Izrada, nabavka i montaža markera na kolovozu, 24 kom., cijena 9 eura", to iz navedenog nesporno proizilazi da je ovaj ponuđač pravilno popunio finansijski dio ponude u skladu sa zahtijevanim bitnim karakteristikama predmeta nabavke. Ovo iz razloga što je ponuđač zajednička ponuda "Lux house" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi cijenu saobraćajne opreme za 24 kom, pa činjenica da je ovaj ponuđač u rubrici "odgovor" prepisao zahtjev naručioca, ne može biti razlog za njegovu neispravnost, posebno imajući u vidu da je naručilac zahtijevao da će se radovi na ugradnji, u zavisnosti od vrste opreme, obračunavati po komadu, dužnom metru (m1) ili kvadratnom metru (m2), to iz navedenog proizilazi da će ponuđač, shodno vrsti opreme ponuđenu cijenu obračunati po komadu, m1 ili m2.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da je naručilac bio dužan da ponuđača "Indel Inžinjeri" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Ilija Novaković ICO" d.o.o. Podgorica isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, iz razloga što je ponuđač "Indel Inžinjeri" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi naveo da će podugovaraču "Geomont Consulting" d.o.o. Bijelo Polje ustupiti "izvođenje geodetskih radova predviđenih u finansijskom dijelu ponude na pozicijama redni broj: 9, 59, 184, 185, 223, 238", pri čemu su geodetski radovi osim u navedenim pozicijama obuhvaćeni i pozicijama 42, 67, 85, 224 i 239 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, te iz razloga što je ponuđač "Ilija Novaković ICO" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da će podugovaraču "Landsat" d.o.o. Nikšić ustupiti izvođenje geodetskih radova za pozicije 9, 42, 67, 85, 184, 224 i 239, pri čemu su geodetski radovi osim u navedenim pozicijama obuhvaćeni i pozicijama 59, 185, 223 i 238 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u

postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 128 stav 1 ovog zakona propisano da ponuđač može da u ponudi dio predmeta javne nabavke ustupi podugovaraču, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 4 ovog člana propisano da je ponuđač koji namjerava da angažuje podugovarača dužan da u ponudi i izjavi privrednog subjekta navede dio predmeta nabavke koji namjerava da ustupi, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i da precizira procentualni udio u predmetu nabavke i podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica).

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu C: Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima" navedeno je sljedeće: "Da Ne". Ako je odgovor da: tačka a) "Navedi dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke", tačka b) "navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica)", zatim u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" tačka A "Sposobnost za obavljanje djelatnosti" propisano sljedeće: "2) "Da li privredni subjekt posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" Da Ne. Ako je odgovor da navesti o kojem dokazu se radi. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa: [.....]". Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju II - Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude, u dijelu C, na pitanje: "2) Ustupa

li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima?", ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke označava odgovor "Da", ako je odgovor "Da" ponuđač, odnosno član zajedničke ponude u rubrikama pod tač. a i b navodi sve tražene podatke", zatim u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A. "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", navedeno: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: "Da li privredni subjekt posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?", privredni subjekt određuje da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" navedite o kojem dokazu se radi. Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza, broj i datum izdavanja, naziv izdavaoca dokaza. Ako je odgovor "Ne" ostala polja se ne popunjavaju".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "uslovi za obavljanje djelatnosti" predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom. Ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti dokazuje se dostavljanjem ovlaštenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa) u skladu sa zakonom: Licenca o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 107 Zakona o izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 19/2025), odnosno licence izdate u skladu sa propisima koji su važili do stupanja na snagu važećeg zakona, a shodno članu 156 Zakona o izgradnji objekata i Licenca za izvođenje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova koju izdaje nadležni organ u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018)".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke koju je razvrstao na 246 te za stavku 9, u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "Pripremni radovi", zatim u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Geodetsko snimanje i iskolčavanje trase (sva mjerenja sa ciljem prenosa podataka iz projekta na teren, kao i osiguranje, obnavljanje i održavanje tačaka uspostavljenih na terenu tokom čitavog perioda građenja)", za stavku 42 u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Hidrotehnika-atmosferska kanalizacija pripremni radovi" zatim u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Obilježavanje trase, kontrola nivelete rova i cjevovoda prilikom izvođenja. Obilježavanje trase i kontrolu nivelete izvesti u svemu prema geometrijskim elementima trase datim glavnim projektom. Jediničnom cijenom obuhvaćen je sav potreban rad i oprema u svemu prema tehničkim propisima za ovu vrstu radova. Obračun po 1 m' trase", za stavku 59 u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "Hidrotehnika-razni radovi", zatim u rubrici "Bitne

karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Izrada projekta izvedenog stanja na osnovu geodetskih snimanja. Projekat uraditi u skladu sa zakonom i pravilnicima za izradu katastra podzemnih instalacija", za stavku 67 u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "jaka struja-građevinski radovi", te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Pripremno-završni paušalno Obilježavanje trasa kablovskog voda radi iskopa rova kao i stubnih mjesta javnog osvjetljenja. Ukupno za rad, računato za kompletnu trasu voda, dužine", za stavku 85 u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "jaka struja-elektromontažni radovi", te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Izrada projekta održavanja objekta na osnovu geodetskih snimanja sa instrumentima odgovarajuće tačnosti za ovu vrstu radova. Projekat uraditi u skladu sa zakonom i pravilnicima za izradu katastra podzemnih instalacija", za stavku 184 u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "Slaba struja", zatim u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Geodetsko snimanje trase TK kanalizacije sa kablovskim oknima za izradu katastra podzemnih instalacija", za stavku 185 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Slaba struja", zatim u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Izrada Tehničke dokumentacije izvedenog stanja kablovske TK kanalizacije na urađenoj geodetskoj podlozi", za stavku 223 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "vodovod", te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Izrada projekta održavanja objekta na osnovu geodetskih snimanja sa instrumentima odgovarajuće tačnosti za ovu vrstu radova. Projekat uraditi u skladu sa zakonom i pravilnicima za izradu katastra podzemnih instalacija", za stavku 224 u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "fekalna kanalizacija-pripremni radovi", te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Obilježavanje trase, kontrola nivelete rova i cjevovoda prilikom izvođenja i sva neophodna geodetska snimanja za izradu projekta izvedenog stanja. Obilježavanje trase i kontrolu nivelete izvesti u svemu prema geometrijskim elementima trase datim Glavnim projektom. Jediničnom cijenom obuhvaćen je sav potreban rad i oprema u svemu prema tehničkim propisima za ovu vrstu radova. Obračun po 1 m trase", za stavku 238 u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "fekalna kanalizacija-razni radovi", zatim u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Izrada projekta održavanja objekta na osnovu geodetskih snimanja sa instrumentima odgovarajuće tačnosti za ovu vrstu radova, Projekat uraditi u skladu sa zakonom i pravilnicima za izradu katastra podzemnih instalacija", za stavku 239 u rubrici "opis predmeta javne nabavke" predvidio: "Pejzažna arhitektura- pripremni radovi", te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Obilježavanje, kolčenje, planiranje slobodnih površina, označavanje koordinata novoprojektovanog drveća na terenu". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5 (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio: "Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: "Ponuda se sačinjavaja u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave

privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtijevima iz tenderske dokumentacije".

Ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu 3. "Način podnošenja ponude", na pitanje pod C. "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?", označio odgovor "Da" i pod tačkom a) naveo: "4. Podugovaraču DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET USLUGE "GEOMONT CONSULTING" BIJELO POLJE ustupamo dio predmeta nabavke čiji je naziv i opis: izvođenje geodetskih radova - osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova, saglasno Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti, predviđenih u finansijskom dijelu ponude na pozicijama redni broj: 9, 59, 184, 185, 223, 238, kao i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predmetne tenderske dokumentacije. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 0,40 %, te pod tačkom b), naveo: "Podaci o podugovaraču: Naziv: "DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE "GEOMONT CONSULTING" BIJELO POLJE, Sjedište: NEDELJKA MERDOVIĆA BR. 16, 8400 BIJELO POLJE, poreski identifikacioni broj 03195163, broj računa 520-36696-82 otvoren kod Hipotekarne banke AD Podgorica, ime ovlašćenog lica Rešad Mehović", zatim u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: "Uslov za obavljanje djelatnosti", na pitanje "2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?", označio odgovor "Da", te u dijelu "Ako je odgovor da navedite o kojem dokazu se radi, naveo: "Rješenje kojim se privrednom dokazu se radi: društvu INDEL INŽENJERING DOO PODGORICA izdaje Licenca projektanta i izvođača radova; Broj i datum izdavanja dokaza: UPI 16-332/24-411/2 od 05.04.2024. godine; Naziv izdavaoca dokaza: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine. Takođe, podugovarač "Geomont Consulting" d.o.o. Bijelo Polje je dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu 3. "Način podnošenja ponude, na pitanje pod C1. "Podugovarač u postupku javne nabavke?", označio odgovor "Da" i naveo: "Podugovaraču DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET USLUGE "GEOMONT CONSULTING" BIJELO POLJE je ustupljen dio predmeta nabavke vrijednosti predmeta nabavke: čiji je naziv i opis: izvođenje geodetskih radova -osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova, saglasno Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti, predviđenih u finansijskom dijelu ponude na pozicijama redni broj: 9, 59, 184, 185, 223, 238, kao i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predmetne tenderske dokumentacije. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 0,40 %", te u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: "Uslov za obavljanje djelatnosti", na pitanje "2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?", označio odgovor "Da", te u dijelu "Ako je odgovor da navedite o kojem dokazu se radi, naveo: "Naziv dokaza: Licenca za

izvođenje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova koju izdaje nadležni organ u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018), kojom se potvrđuje da je geodetska organizacija "GEOMONT CONSULTING" doo Bijelo Polje ispunila uslove za izvođenje geodetskih radova, osnovni geodetski radovi, državni premjer katastar nepokretnosti i vodova; Broj i datum izdavanja dokaza: 02-8393/5 od 16.12.2020.godine; Naziv izdavaoca dokaza: Uprava za nekretnine Crne Gore".

Ponuđač "Ilija Novaković ICO" d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu 3. "Način podnošenja ponude", na pitanje pod C. "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?", označio odgovor "Da" i pod tačkom a) naveo: "Podugovaraču se ustupa dio nabavke koji se odnosi na izvođenje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova (pozicije vrijednosti predmeta nabavke: 9, 42, 67, 85, 184, 224, 239 iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije). Procentualno učešće podugovarača iznosi 0.5485397% od ukupne ponuđene cijene radova, te pod tačkom b), naveo: Naziv: "LANDSAT DOO" NIKŠIĆ, Sjedište: Sava Stanojevića 13, Nikšić, 81400 Crna Gora, PIB: 03280292, Broj računa: 540-1087515, ERSTE banka, Ime ovlašćenog lica: Miloš Vujačić, izvršni direktor", te u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: "Uslov za obavljanje djelatnosti", na pitanje "2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?", označio odgovor "Da", te u dijelu "Ako je odgovor da navedite o kojem dokazu se radi, naveo: "Naziv dokaza: Rješenje kojim se privrednom društvu DOO "ILIJA NOVAKOVIĆ ICO" Podgorica izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova Broj i datum izdavanja: Rješenje broj: UPI 09-332/25- 552/2 od 23.05.2025. godine Naziv izdavaoca dokaza: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine Crne Gore". Takođe, podugovarač "Landsat" d.o.o. Nikšić je dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu 3. "Način podnošenja ponude, na pitanje pod C1. "Podugovarač u postupku javne nabavke?", označio odgovor "Da" i naveo: "Podugovaraču se ustupa dio nabavke odnosi na izvođenje geodetskih radova u oblasti osnovni geodetski radovi, državni premjer i procentualni udio u ukupnoj katastar nepokretnosti i vodova (pozicije vrijednosti predmeta nabavke: 9,42,67,85,184,224,239). Procentualno učešće podugovarača iznosi 0.5485397% od ukupne ponuđene cijene radova, te u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: "Uslov za obavljanje djelatnosti", na pitanje "2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?", označio odgovor "Da", te u dijelu "Ako je odgovor da navedite o kojem dokazu se radi, naveo: "Naziv dokaza: Licenca kojom se potvrđuje da je dokazu se radi: geodetska organizacija "LANDSAT" DOO Nikšić ispunila uslove za izvođenje geodetskih radova na

održavanju, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova Broj i datum izdavanja: 02-554/2 od 03.03.2020. godine Naziv izdavaoca dokaza: Uprava za nekretnine Crne Gore".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT "INDEL INŽENJERING" DOO PODGORICA, u ponudi putem ESJN-a, dostavio verifikovanu elektronskim potpisom od strane ovlaštenog lica ponuđača, Aleksandar Čvorović, Obrazac 1-Izjavu privrednog subjekta, kojom garantuje da su navedeni podaci tačni, istiniti i provjerljivi, te da prihvata svaku eventualnu odgovornost u vezi sa tim, i da se obavezuje da će na zahtjev naručioca dostaviti pravno relevantne dokaze za potvrđivanje navoda datih u Izjavi. U dijelu C. na pitanje: "USTUPA LI PRIVREDNI SUBJEKT DIO PREDMETA JAVNE NABAVKE PODUGOVARAČU/PODUGOVARAČIMA?", ponuđač DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT "INDEL INŽENJERING" DOO PODGORICA je označio odgovor "Da" i u rubrikama pod tačkom a) i b) naveo tražene podatke: a) navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke, naveo: Podugovaraču DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE "GEOMONT CONSULTING" BIJELO POLJE ustupamo dio predmeta Nabavke čiji je naziv i opis: izvođenje geodetskih radova - osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova, saglasno Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti, predviđenih u finansijskom dijelu ponude na pozicijama redni broj: 9, 59, 184, 185, 223, 238, kao i u tehničkoj specifikaciji predmeta Nabavke predmetne tenderske dokumentacije. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 0,40 %. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da Izjava privrednog subjekta ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT "INDEL INŽENJERING" DOO PODGORICA, sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom i pravilno je sačinjena, odnosno sačinjena je u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (Sl. list CG broj 114/24)", dok je u odnosu na ponudu ponuđača "Ilija Novaković ICO" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Polazeći od naprijed navedenog, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku pregleda ponude ponuđača "ILIJA NOVAKOVIĆ ICO" D.O.O. ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT PODGORICA, a u skladu sa članom 134 stav 1 ZJN, gdje je precizirano da se "pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 ovog zakona, utvrdila da ne postoji osnov za isključenje ponuđača "ILIJA NOVAKOVIĆ ICO" D.O.O. ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT PODGORICA i podugovarača "LANDSAT" DOO Nikšić iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 i 110 zakona o javnim nabavkama. Nakon pregleda

ponude ponuđača "ILIJA NOVAKOVIĆ ICO" D.O.O. ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT PODGORICA, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila ocjenu ispravnosti ponude i utvrdila sledeće".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjava privrednih subjekata ponuđača "Indel Inžinjeri" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Ilija Novaković ICO" d.o.o. Podgorica, te nepravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani ovih ponuđača ne postoji osnov za obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo iz razloga što je ponuđač "Indel Inžinjeri" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", u dijelu C., označio odgovor "Da" i naveo: "Podugovaraču DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET USLUGE "GEOMONT CONSULTING" BIJELO POLJE ustupamo dio predmeta nabavke čiji je naziv i opis: izvođenje geodetskih radova predviđenih u finansijskom dijelu ponude na pozicijama redni broj: 9, 59, 184, 185, 223, 238", te što je ponuđač "Ilija Novaković ICO" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo: "Podugovaraču se ustupa dio nabavke koji se odnosi na izvođenje geodetskih radova pozicije vrijednosti predmeta nabavke: 9, 42, 67, 85, 184, 224, 239 iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije, iz čega proizilazi da su u svojim izjavama privrednih subjekata naveli podatke o dijelu predmeta nabavke koji su ustupili, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke, kao i procentualnom udjelu u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke. Naime, imajući u vidu da je ponuđač "Indel Inžinjeri" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da će podugovaraču ustupiti izvođenje geodetskih radova po stavkama 9, 59, 184, 185, 223 i 238, a da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke definisao izvođenje geodetskih radova ne samo u navedenim, već i po stavkama 42, 67, 85, 224 i 239, te da je ponuđač "Ilija Novaković ICO" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta taksativno naveo da će ustupiti podugovaraču izvođenje geodetskih radova po stavkama 9, 42, 67, 85, 184, 224, 239, a da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke definisao izvođenje geodetskih radova ne samo u navedenim, već i po stavkama 59, 185, 223 i 238, to iz navedenog nesporno proizilazi da ponuđač "Indel Inžinjeri" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Ilija Novaković ICO" d.o.o. Podgorica nijesu obuhvatili sve stavke koje se odnose na geodetske radove, odnosno da nijesu predvidili ustupanje izvođenja svih geodetskih radova definisanih tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Ovo posebno iz razloga što dio geodetskih radova koje ponuđač "Indel Inžinjeri" d.o.o. Podgorica nije ustupio podugovaraču "Geomont Consulting" d.o.o. Bijelo Polje, odnosno dio geodetskih radova koje ponuđač "Ilija Novaković ICO" d.o.o. Podgorica nije ustupio podugovaraču "Landsat" d.o.o. Nikšić, će izvoditi sami, a pri činjenici da ovi ponuđači nemaju ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova niti posjeduju odgovarajuću licencu za njihovo izvođenje, proizilazi da bi taj dio radova izvodili bez potrebnog ovlašćenja.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Ilija Novaković ICO" d.o.o. Podgorica iz postupka javne nabavke, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ispravnost ponude ovih ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da su ponuda ponuđača "Avio petrol" d.o.o. Podgorica i ponuda ponuđača "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica za stavku 93 iz tehničke specifikacije neispravne iz razloga što ovi ponuđači nijesu finansijski dio ponude dostavili u skladu sa zahtijevanim uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije i u skladu sa bitnim karakteristikama predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnu tendersku dokumentaciju razvstao na 246 stavki, kojom je utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za stavku 93, u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "Jaka struja-elektromontažni radovi", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Isporuka i ugradnja priključnog ormarića na nosaču u stubu. Priključni ormarić je urađen u skladu sa IEC 60439-1, a sadrži izolovane stezaljke za direktno priključenje (bez papučica, omči i sl.) do tri provodnika presjeka do 35 mm² sa donje strane i jednog provodnika presjeka 1.5-10 mm² sa gornje strane. Stezaljke su u bojama koje obilježavaju fazne, nulte i zaštitne provodnike. Za zaštitu svetiljke u ploči ugrađena je kombinacija minijturnih nosača osigurača sa cilindričnim topljivim uloškom DII 1 (E27) do 25A i osiguračima FRA 6A. Ukupno za nabavku i ugradnju računato po ugrađenoj priključnom ormariću sličnom tipu EKM- 1281, proizvod Raychem, ili boljeg ili sličnog kvaliteta (po izboru izvođača uz saglasnost Stručnog nadzora)". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Drugi uslovi", predvidio: "Dokazivanje ekvivalentnosti - za stavke koje u dijelu "opis predmeta nabavke" imaju "naziv brenda ili ekvivalentno", u slučaju da ponuđač nudi ekvivalent on mora precizno navesti naziv ekvivalenta odnosno robu marku i naziv drugog proizvođača. Naime, pored traženih proizvoda ponuđači mogu, shodno članu 88 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore" 011/23 od 27.01.2023.), ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, koja je sastavni dio dokumentacije, uz podnošenje dokaza o

ekvivalentnosti. Obzirom da je Zakonom o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usaglašenosti ("Sl.list CG", br. 53/11 i 33/14) propisano da se ekvivalentnost proizvoda (istovjetnost tehničkih zahtjeva za proizvode) dokazuje ispravama o usaglašenosti, ponuđači su dužni dostaviti dokaz - ispravu o usaglašenosti, odnosno deklaraciju proizvođača o usaglašenosti, u slučaju da ponuđač ne nudi proizvode tražene tehničkom specifikacijom predmeta nabavke.", te u istom dijelu predvidio: "Od ponuđača se zahtijeva da u Finansijskom dijelu ponude u koloni "Odgovor", ukoliko nudi ekvivalent navede naziv proizvođača i briše riječi "ili ekvivalent". U tehničkoj specifikaciji u pozicijama gdje su navedene riječi "ili slično" i "ili", ponuđači su dužni da se opredijele za jednu od opcija i drugu brišu".

Ponuđač "Avio Petrol" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici "Odgovor", za stavku 93 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Jaka struja-elektromontažni radovi "Isporuka i ugradnja priključnog ormarića na nosaču u stubu. Priključni ormarić je urađen u skladu sa IEC 60439-1, a sadrži izolovane stezaljke za direktno priključenje (bez papučica, omči i sl.) do tri provodnika presjeka do 35 mm² sa donje strane i jednog provodnika presjeka 1.5-10 mm² sa gornje strane. Stezaljke su u bojama koje obilježavaju fazne, nulte i zaštitne provodnike. Za zaštitu svetiljke u ploči ugrađena je kombinacija minijturnih nosača osigurača sa cilindričnim topljivim uloškom DII 1 (E27) do 25A i osiguračima FRA 6A. Ukupno za nabavku i ugradnju računato po ugrađenoj priključnom ormariću sličnom tipu EKM-1281, proizvod Raychem".

Ponuđač "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici "Odgovor", za stavku 93 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici "odgovor" naveo: "Jaka struja-elektromontažni radovi "Isporuka i ugradnja priključnog ormarića na nosaču u stubu. Priključni ormarić je urađen u skladu sa IEC 60439-1, a sadrži izolovane stezaljke za direktno priključenje (bez papučica, omči i sl.) do tri provodnika presjeka do 35 mm² sa donje strane i jednog provodnika presjeka 1.5-10 mm² sa gornje strane. Stezaljke su u bojama koje obilježavaju fazne, nulte i zaštitne provodnike. Za zaštitu svetiljke u ploči ugrađena je kombinacija minijturnih nosača osigurača sa cilindričnim topljivim uloškom DII 1 (E27) do 25A i osiguračima FRA 6A. Ukupno za nabavku i ugradnju računato po ugrađenoj priključnom ormariću sličnom tipu EKM-1281, proizvod Raychem".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Avio Petrol" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "U Finansijskom dijelu ponude u koloni "Odgovor" ponuđač je u skladu sa zahtjevom traženim Pozivom za javno nadmetanje, dostavio specifikaciju u skladu sa specifikacijom iz tenderske dokumentacije Naručioca, opisan je predmet nabavke, jedinice mjere i količine u skladu sa tehničkom specifikacijom. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila ponuđač ne nudi ekvivalent za stavke koje u dijelu "opis predmeta nabavke" imaju "naziv brenda ili ekvivalentno", iz kojeg razloga u ponudi nije dostavio dokaz o ekvivalentnosti. Takođe, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da ponuđač

DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "AVIO PETROL" PODGORICA je u tehničkoj specifikaciji u pozicijama gdje su navedene riječi "ili slično" i "ili", oprijedilo za proizvođača koji je naveden u tehničkoj specifikaciji iz kojeg razloga je brisao riječi "ili slično" i "ili". U skladu sa članom 120- stav 7 Zakona o javnim nabavkama, ponuđač je ponudio cijenu u iznosu od 1.670.726,962,00 eura bez PDV-a. Polazeći od naprijed navedenog, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku ocjene ponude ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "AVIO PETROL" PODGORICA, a u skladu sa članom 134 stav 1 ZJN, gdje je precizirano da se "pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona", utvrdila da ne postoji razlog za neispravnost ponude ovog ponuđača u smislu člana 133 Zakona o javnim nabavkama i ponudu ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "AVIO PETROL" PODGORICA, ocijenila kao ispravnu u smislu Člana 132 Zakona o javnim nabavkama gdje je precizirano "Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona", za dalji postupak vrednovanja", dok je u odnosu na ponudu ponuđača "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "U Finansijskom dijelu ponude u koloni "Odgovor" ponuđač je u skladu sa zahtjevom traženim Pozivom za javno nadmetanje, dostavio specifikaciju u skladu sa specifikacijom iz tenderske dokumentacije Naručioca, opisan je predmet nabavke, jedinice mjere i količine u skladu sa tehničkom specifikacijom. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila ponuđač ne nudi ekvivalent za stavke koje u dijelu "opis predmeta nabavke" imaju "naziv brenda ili ekvivalentno", iz kojeg razloga u ponudi nije dostavio dokaz o ekvivalentnosti. Takođe, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da ponuđač DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "Geo-Put Project" PODGORICA je u tehničkoj specifikaciji u pozicijama gdje su navedene riječi "ili slično" i "ili", oprijedilo za proizvođača koji je naveden u tehničkoj specifikaciji iz kojeg razloga je brisao riječi "ili slično" i "ili". U skladu sa članom 120 stav 7 Zakona o javnim nabavkama, ponuđač je ponudio cijenu u iznosu od 1.460.952,91 eura bez PDV-a. Polazeći od naprijed navedenog, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku ocjene ponude ponuđača "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica, a u skladu sa članom 134 stav 1 ZJN, gdje je precizirano da se "pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona", utvrdila da ne postoji razlog za neispravnost ponude ovog ponuđača u smislu člana 133 Zakona o javnim nabavkama i ponudu ponuđača "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica, ocijenila kao ispravnu u smislu Člana 132 Zakona o javnim nabavkama gdje je precizirano "Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona", za dalji postupak vrednovanja".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 93 zahtijevao priključni ormarić sličnom tipu EKM- 1281, proizvod Raychem, ili boljeg ili sličnog kvaliteta, a da su ponuđač "Avio petrol" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svojih ponuda za stavku 93 naveli slično tipu: EKM-1281, proizvod Raychem. Naime, budući da iz navedenog

nesporno proizilazi da se ponuđač "Avio petrol" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica u odnosu na stavku 93 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nijesu izjasnili tačno koji tip priključnog ormarića nude, to Komisija za zaštitu prava nalazi da su ponuda ponuđača "Avio petrol" d.o.o. Podgorica i ponuda ponuđača "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica neispravne u naznačenim dijelovima u smislu člana 133 tač. 1 i 2 ZJN. Ovo posebno iz razloga što je tenderskom dokumentacijom propisano da varijante ponude nijesu dozvoljene i da neće biti razmatrane, te da je predviđen način utvrđivanja ekvivalentnosti na način da za stavke koje u opisu predmeta nabavke imaju "naziv brenda ili ekvivalentno", u slučaju da ponuđač nudi ekvivalent on mora precizno navesti naziv ekvivalenta odnosno robnu marku i naziv drugog proizvođača.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača "Avio petrol" d.o.o. Podgorica i ponude ponuđača "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponude ovih ponuđača, jer su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN na strani ponuđača "Indel Inžinjeri" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Ilija Novaković ICO" d.o.o. Podgorica, te nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponuđača "Avio petrol" d.o.o. Podgorica i ponude ponuđača "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica za stavku 93 iz tehničke specifikacije, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 17.520,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.