



**DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU
„KOMUNALNO KOTOR“ KOTOR**

Škaljari zgrada "Obnove", Kotor, Crna Gora
Tel +382 32 325 677; e-mail: komunalnokotor@t-com.me; web: jkpkotor.com

Broj: 04-3830

Kotor, 25.11.2025 2025 godine

KOMISIJA ZA ZAŠTITU PRAVA U POSTUPCIMA JAVNIH NABAVKI

Podgorica

PREDMET: Prihvatanje žalbe Ponuđača "RAVEL" D.O.O. iz Podgorice na Odluke o izboru najpovoljnije ponude br. 04-3619 od 07.11.2025 godine

U skladu sa članom 185 ZJN, dana 17.11.2025 godine, u 18.20 časova, Ponuđač "RAVEL" D.O.O. iz Podgorice, Izvršni direktor Dražen Bulatović, po zastupanju punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice (u daljem tekstu Žalilac), je podnio žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnije ponude br. 04-3619 od 07.11.2025 godine D.O.O. "KOMUNALNO KOTOR" iz Kotora (u daljem tekstu Naručilac), donesene nakon sprovedenog otvorenog postupka preko CEJN: #102039, po tenderskoj dokumentaciji br. 04-3420 od 22.10.2025 godine za nabavku robe – Novogodišnji dekorativni ukrasi, kojom se osporava zakonitost odluke o izboru najpovoljnije ponude zbog pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

RJEŠENJE

Naručilac prihvata žalbu Žalioca, u dijelu žalbenog navoda ocjene ispravnosti Izjave privrednog subjekta Ponuđača "SEVEN CONSULTING" D.O.O. iz Tuzi, proglašava ponudu neispravnom u skladu sa članom 133 tačka 1 ZJN i donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke novogodišnjih dekorativnih ukrasa u skladu sa članom 140 stav 1 tačka 4 jer nije podnijeta nijedna ispravna ponuda.

Naručilac će snositi troškove koje je imao Žalilac "RAVEL" D.O.O. iz Podgorice, angažujući advokata koji je sačinio žalbu i predao sa pratećom dokumentacijom na ESJN.

OBRAZLOŽENJE:

Žalilac je naveo žalbeni navod da je Naručilac propustio da postupi u skladu sa članom 122 stav 6, a u vezi sa stavom 3 i 5 istog člana, o dostavljanju garancija, koje su dostavljene u skladu sa članom 122 stav 3 ZJN, sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda.

Žalilac je naveo žalbeni navod

Žalilac dalje navodi kada je u pitanju ocjena ispravnosti ponude izabranog ponuđača "SEVEN CONSULTING" D.O.O. iz Tuzi, da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, odnosno da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Uvidom u ponudu ponuđača "SEVEN CONSULTING" D.O.O. iz Tuzi i njegovu Izjavu privrednog subjekta Žalilac tvrdi, da ovaj Ponuđač nije odgovorio na pitanje: kako se podnosi ponuda, da li za predmet nabavke u cjelini, ili za pojedine partije ili za sve partije, zatim članom 134 stav 2 tačka 4 je propisano da u postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke. Žalilac smatra da je Izjava privrednog subjekta Ponuđača "SEVEN CONSULTING" D.O.O. iz Tuzi nepravilno sačinjena, te istog treba isključiti iz postupka. Dalje, Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevao od ponuđača da dostave elektronski katalog sa izborom traženih novogodišnjih ukrasa, u vezi sa navedenim Žalilac je utvrdio da je Ponuđač "SEVEN CONSULTING" D.O.O. iz Tuzi na pitanje koje glasi: Da li privredni subjekt posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)? – odgovorio sa NE. Žalilac dalje tvrdi da je pobijana Odluka nezakonita i iz razloga jer se iz obrazloženja pobijane Odluke Naručioca uopšte ne vidi da je Naručilac utvrđivao, odnosno ispitivao da li je Ponuđač "SEVEN CONSULTING" D.O.O. iz Tuzi ispunio uslov u pogledu posjedovanja dokaza odnosno sertifikat, koje izdaju akreditaciona sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke u konkretnom slučaju CE sertifikat o usaglašenosti sa evropskim zakonima, uz sve to Ponuđač se izjasnio da ne posjeduje opis i karakteristike predmeta koji tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke), pa je kod ovakvog činjeničnog stanja. Apsolutno nejasno, kako je Naručilac mogao Ponuđača "SEVEN CONSULTING" D.O.O. iz Tuzi da cijeni ispravnim i da ponudu ponuđača vrednuje kao najpovoljniju. Dalje, iz pobijane odluke proizilazi da Naručilac nije utvrdio ni to da li ovaj Ponuđač ispunjava zahtijevane uslove u pogledu neosuđivanosti. Iz obrazloženja pobijane Odluke proizilazi da je Naručilac ispunjenost ovog uslova utvrdio na osnovu Izjave privrednog subjekta koja je dostavljena uz ponudu. Dalje, nezakonitost odluke proizilazi i iz činjenice da Naručilac nije utvrdio da Ponuđač "SEVEN CONSULTING" D.O.O. iz Tuzi u odnosu na zahtjeve uslova iz tehničke specifikacije, zadovoljio sve uslove tražene opisom.

Naručilac je preko komisiju za sprovođenje postupka javne nabavke razmotrio sve gore navedene žalbene navode Žalioca i zauzeo slijedeće stavove koje obrazlaže u daljem tekstu.

Naručilac odbacuje kao neosnovan žalbeni navod da je propustio da postupi u skladu sa članom 122 stav 6, a u vezi sa stavom 3 i 5 istog člana, o dostavljanju garancija, koje su dostavljene u skladu sa članom 122 stav 3 ZJN, sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda/garancija priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda jer smo imali tehnički problem sa internet mrežom i zapisnik se nije mogao objaviti istog dana, zapisnik o otvaranju dostavljenih garancija je uredno sačinjen, ponuđač "RAVEL" D.O.O. iz Podgorice je neposrednim putem dostavio zatvorenu kovertu sa garancijom dana 05.11.2025 godine u 7.15 časova na arhivu uprave preduzeća zavedenu pod br. 04-3596 od 05.11.2025 godine, istog dana 05.11.2025 godine u 7.55 časova je neposrednim putem dostavljena zatvorena koverta i od ponuđača "SEVEN CONSULTING" D.O.O. iz Tuzi na arhivu uprave preduzeća zavedenu pod brojem 04-3596/2 od 05.11.2025 godine.

Naručilac odbacuje kao neosnovan žalbeni navod da se nakon što se Žalilac obratio zahtjevom za uvid u postupak, Naručilac prvo nije odgovorio u zakonskom roku, već u roku od tri dana, dok je sa druge strane Naručilac odgovorio samo u odnosu na dio ponude koji se dostavlja elektronskim putem, dok nije odobrio neposredni uvid u dio dokumentacije, koji se dostavlja neposredno Naručiocu. Žalilac je poslao zahtjev za uvid u postupak dana 07.11.2025 godine u 16.22 časova u petak, radno vrijeme administrativne službe uprave je ponedjeljak-petak od 07.00 do 15:00 časova, kako je zahtjev poslat poslije isteka radnog vremena na isti je odgovoreno prvog radnog dana u ponedjeljak 10.11.2025 godine i dodijeljeno je obavještenje o dodjeli prava na uvid u ponude na ESJN u 7.40 časova, sačinjeno je obavještenje o podnesenom zahtjevu za uvid u podnesene ponude i objavljeno istog dana u 11.20 časova na ESJN čime je obavješten drugi Ponuđač "SEVEN CONSULTING" D.O.O. iz Tuzi. Dalje, Žalilac je naveo u zahtjevu da mu se dozvoli uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke za postupak #102039 shodno članu 145 ZJN, ali nije naveo da želi neposredan uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN na čemu bi mu bilo udovoljeno i zakazan termin pregleda iste. Ukoliko je Žalilac propustio da u prvom zahtjevu navede da želi i neposredan uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, mogao je poslati još jedan zahtjev za neposredan uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, tada bi u zakazanom terminu Žaliocu bio pokazan u originalnoj formi sačinjen zapisnik o otvaranju/ponuda i objasnio tehnički razlog zašto se nije mogao objaviti istog dana kada i otvaranje ponuda na ESJN i samim tim otklonila eventualna sumnja da li je originalna garancija ponude Ponuđača "SEVEN CONSULTING" D.O.O. iz Tuzi dostavljena na vrijeme na arhivi Naručioca što bi se navelo u službenoj zabilješci shodno članu 145 stav 2.

Naručilac prihvata žalbeni navod kada je u pitanju ocjena ispravnosti ponude izabranog ponuđača "SEVEN CONSULTING" D.O.O. iz Tuzi da je u datoj Izjavi privrednog subjekta upisano pogrešno činjenično stanje po stavkama, odnosno da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, čime se ponuda u ponovnom vrednovanju od strane komisije za sprovođenje postupka javne nabavke proglašava neispravnom u skladu sa članom 133 tačka 1 ZJN.

ZAKLJUČAK

Naručilac je zaključio da Žalilac "RAVEL" D.O.O. iz Podgorice nijednim žalbenim navodom nije pokušao da ospori tačku 6 u Odluci o izboru najpovoljnije ponude br. 04-3619 od 07.11.2025 godine, o ponudama koje su neispravne i razloge neispravnosti, gdje je ponuda "RAVEL" D.O.O. iz Podgorice proglašena neispravnom i samim tim pokuša da dokaže da li je Naručilac i u tom dijelu pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje ponude, odnosno da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Shodno uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke novogodišnjih dekorativnih ukrasa Ponuđač je bio dužan, kao jedan od uslova, da dostavi CE sertifikat o usaglašenosti sa evropskim zakonima. Ponuđač "RAVEL" D.O.O. iz Podgorice traženi sertifikat nije dostavio u sklopu ponude, što je bio jedan od razloga zašto je ponuda proglašena neispravnom od strane komisije za sprovođenje postupka javne nabavke. Ponuđač "RAVEL" D.O.O. iz Podgorice je učestvovao u postupku znajući unaprijed da će njegova ponuda biti proglašena neispravnom, žalba je poslata 10-ti dan od objave Odluke o izboru najpovoljnije ponude, odnosno 17.11.2025 godine u 18.20 časova, u skladu sa članom 186 ZJN.

D.O.O. "KOMUNALNO KOTOR" će poslati sugestiju nadležnom organu da elektronski sistem (ESJN) ubuduće ne prihvata **NEPOTPUNE PONUDE** koje Ponuđači prilažu da dokažu da zadovoljavaju tražene uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, čime bi se olakšao pregled ispravnosti ponuda jer sistem u startu ne bi prihvatao slanje ponuda ka Naručiocima koje nisu ispunile svaku traženu stavku u sistemu bilo da se radi o napomeni/odgovoru ili priložima skeniranih izjava i dokaza kojima se dokazuje ozbiljnost Ponuđača.



v.d. IZVRŠNI DIREKTOR
KOTOR

Vladimir Arsić dipl.ing.