



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-272/2025

ESJN: 94562

Podgorica, 24.11.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „VIK“ DOO Podgorica od 22.09.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Aleksandra Matkovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke „Vodovod i kanalizacija“ DOO Podgorica broj 02-426/25-18044/33 od 11.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.11.2025.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

1. Usvaja se žalba „VIK“ DOO Podgorica od 22.09.2025.g., pa se poništava odluka „Vodovod i kanalizacija“ DOO Podgorica broj 02-426/25-18044/33 od 11.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se „Vodovod i kanalizacija“ DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 330,58 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „VIK“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se „Vodovod i kanalizacija“ DOO Podgorica da „VIK“ DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 15/25 od 20.6.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - nabavka i isporuka potopnih pumpi za seoske vodovode, „Vodovod i kanalizacija“ DOO Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 02-426/25-18044/33 od 11.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Sigillum CO“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Hidroproject“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača „VIK“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač „VIK“ DOO Podgorica je dana 22.09.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Aleksandra Matkovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu na postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda i na zakonitost navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno i nepotpuno utvrdio

činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Sigillum CO“ DOO Podgorica, iz razloga što ovaj ponuđač nije dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u odnosu na posjedovanje uspostavljenog sistema upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke, budući da ponuđač „Sigillum CO“ DOO Podgorica nije dostavio Sertifikat o ispunjenosti standarda MEST EN ISO 9001:2016 ili ekvivalent za proizvođača elektromotora Franklin Electric kojeg je ponudio. Dalje, ističe da je naručilac njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu, jer je u finansijskom dijelu ponude za proizvođača pumpnih agregata naveden Caprari, dok je u dostavljenim tehničkim listovima za prve tri stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke navedeno da je proizvođač elektromotora. Naime, ističe da je postupajući u skladu sa uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije u finansijskom dijelu ponude za sve stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo naziv proizvođača i tip ponuđenih pumpnih agregata, te da je uz ponudu dostavio tehnički list izdat od proizvođača, kojim dokazuje da ponuđene pumpe ispunjavaju tražene karakteristike pumpi iz tabele „Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke“ i Q-H i Q-rj krive sa jasno naznačenom referentnom tačkom. Smatra da je nejasno i neobjašnjivo da naručilac njegovu ponudu odbije kao neispravnu, jer je za stavke 1, 2 i 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke kao proizvođač pumpnih agregata naveden Caprari, a da u dostavljenim tehničkim listovima za predmetne stavke stoji da je proizvođač elektromotora Ebara. Naime, ističe da naručilac očigledno ne razumije da pumpni agregat kao cjelinu čine više komponenti, a osnovne su pumpa i motor, jer u ovom slučaju Caprari, kao proizvođač pumpe i pumpne opreme integriše motor od drugog proizvođača, a to je Ebara sa svojom pumpom i odgovoran je, kao proizvođač pumpe, za cjelokupan agregat i on je taj koji integriše obje komponente (pumpu i motor) u gotov proizvod. Radi poređenja navodi da neki proizvođači automobila koriste motore drugih proizvođača, kao za neke modele Toyota u kojima se koriste motori proizvođača BMW, iako se u svim dokumentima, saobraćajnim dozvolama i zakonskim okvirima, bez obzira što koristi određene komponente od BMW, navodi proizvođač Toyota. Dalje, ističe da je naručilac neosnovano odbio njegovu ponudu kao neispravnu za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, jer je naveo da je proizvođač elektromotora Caprari i naveo je model, a da je provjerom modela utvrđeno da se radi o Ebara elektromotoru. Naime, ističe da je nejasno na osnovu kojih provjera je naručilac utvrdio da je Ebara proizvođač elektromotora za ponuđeni model pumpnog agregata E6P45/16A+ BSM6/50, jer je za isti dostavljen tehnički list od proizvođača pumpnog agregata Caprari, u kojem stoji da, u ovom slučaju, Caprari proizvodi obje osnovne komponente, odnosno i pumpu i elektromotor. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da izmijeni odluku na način što će ponudu ponuđača „Sigillum CO“ DOO Podgorica ocijeniti kao neispravnu, odnosno ovog ponuđača isključiti iz postupka javne nabavke, a njegovu ponudu ocijeniti kao ispravnu i prvorangiranu, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 330,58 eura, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura sa uračunatim PDV-om, sve u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 23.09.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalioaca da je iz pobijane odluke nejasno kako je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu za stavke 1, 2 i 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, iz razloga što je kao proizvođača pumpnih agregata naveo Caprari, a da iz dostavljenih tehničkih listova proizilazi da je proizvođač elektromotora Ebara. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 1, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Potopna pumpa (P.S. „Straganica“)", te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Referentna radna tačka: Protok:  $Q=54 \text{ m}^3/\text{h}$  ;

Visina:  $H \geq 130\text{m}$  Hidraulična efikasnost u radnoj tački:  $\eta \geq 70\%$ ,  $\text{NPSHR} \leq 4,7\text{ m}$  Snaga osovine motora  $P_2 \geq 26\text{ kW}$  Broj obrtaja pumpe:  $2\,900\text{ rpm} \pm 5\%$ ; Zaštita IP 68; ISO 9906 klasa 3B Maksimalni spoljašnji prečnik  $185,0\text{ mm}$  Elektromotor:  $400\text{ V} \pm 10\%$  (3~),  $50\text{ Hz} \pm 2\%$ , Zaštita elektromotora IP 68;  $\cos \varphi \geq 0,75$ ;  $\eta_{\text{motor}} \geq 80\%$  (IEC 60034-1). Dopuštena odstupanja za  $\cos \varphi$  i  $\eta_{\text{motor}}$  pri 100% opterećenja:  $\pm 2\%$  Pokretanje motora – zvijezda trougao Pumpa mora imati MEI (indeks minimalnog iskorišćenja)  $\geq 0,4$  Elektromotor klase IE3 prema IEC 60034-30-1 Elektromotor sa integrisanom termičkom zaštitom, proizveden od strane proizvođača koji posjeduje sertifikat usklađen sa standardom MEST EN ISO 9001:2016 ili ekvivalentan”, zatim za stavku 2, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Potopna pumpa (P.S. „Bioče“), te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Referentna radna tačka: Protok:  $Q=72\text{ m}^3/\text{h}$ ; Visina:  $H \geq 150\text{m}$  Hidraulična efikasnost u radnoj tački:  $\eta \geq 70\%$   $\text{NPSHR} \leq 4,7\text{ m}$  Snaga osovine motora  $P_2 \geq 45\text{ kW}$  Broj obrtaja pumpe:  $3\,000\text{ rpm} \pm 5\%$ ; Zaštita IP 68; ISO 9906 klasa 3B Maksimalni spoljašnji prečnik  $270,0\text{ mm}$  Elektromotor:  $400\text{ V} \pm 10\%$  (3~),  $50\text{ Hz} \pm 2\%$  Zaštita elektromotora IP 68;  $\cos \varphi \geq 0,75$ ;  $\eta_{\text{motor}} \geq 80\%$  (IEC 60034-1). Dopuštena odstupanja za  $\cos \varphi$  i  $\eta_{\text{motor}}$  pri 100% opterećenja:  $\pm 2\%$  Pokretanje motora – zvijezda trougao Pumpa mora imati MEI (indeks minimalnog iskorišćenja)  $\geq 0,4$  Elektromotor klase IE3 prema IEC 60034-30-1 Elektromotor sa integrisanom termičkom zaštitom, proizveden od strane proizvođača koji posjeduje sertifikat usklađen sa standardom MEST EN ISO 9001:2016 ili ekvivalentan”, te za stavku 3, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Potopna pumpa (P.S. „Iverak“), a u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Referentna radna tačka: Protok:  $Q=46,8\text{ m}^3/\text{h}$ ; Visina:  $H \geq 90\text{m}$  Hidraulična efikasnost u radnoj tački:  $\eta \geq 68\%$   $\text{NPSHR} \leq 3,39\text{ m}$  Snaga osovine motora  $P_2 \geq 18,5\text{ kW}$  Broj obrtaja pumpe:  $2\,894\text{ rpm} \pm 5\%$ ; Zaštita IP 68; ISO 9906 klasa 3B Maksimalni spoljašnji prečnik  $185,0\text{ mm}$  Elektromotor:  $400\text{ V} \pm 10\%$  (3~),  $50\text{ Hz} \pm 2\%$ , Zaštita elektromotora IP 68;  $\cos \varphi \geq 0,76$  pri 4/4 opterećenju;  $\eta_{\text{motor}} \geq 81,9\%$  pri 4/4 opterećenju (IEC 60034-1). Dopuštena odstupanja za  $\cos \varphi$  i  $\eta_{\text{motor}}$  pri 100% opterećenja:  $\pm 2\%$  Pokretanje motora – zvijezda trougao Pumpa mora imati MEI (indeks minimalnog iskorišćenja)  $\geq 0,4$  Elektromotor klase IE3 prema IEC 60034-30-1 Elektromotor sa integrisanom termičkom zaštitom, proizveden od strane proizvođača koji posjeduje sertifikat usklađen sa standardom MEST EN ISO 9001:2016 ili ekvivalentan”. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Ponudač je dužan da u ponudi dostavi tehnički list izdat od proizvođača kojim dokazuje da ponuđene pumpe ispunjavaju tražene karakteristike pumpi iz tabele „Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke” i Q-H i Q- $\eta$  krive sa jasno naznačenom referentnom tačkom”, zatim, takođe, istom u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Ponudač je dužan da u bitnim karakteristikama u finansijskom dijelu ponude navede naziv proizvođača i tip ponuđenih pumpnih agregata po svim stavkama iz tabele „Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke”, te u tački 12 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponudač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije”.

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Potopna pumpa (P.S. „Straganica”) Referentna radna tačka: Protok:  $Q=54\text{ m}^3/\text{h}$ ; Visina:  $H \geq 130\text{m}$  Hidraulična efikasnost u radnoj tački:  $\eta \geq 70\%$ ,  $\text{NPSHR} \leq 4,7\text{ m}$  Snaga osovine motora  $P_2 \geq 26\text{ kW}$  Broj obrtaja pumpe:  $2\,900\text{ rpm} \pm 5\%$ ; Zaštita IP 68; ISO 9906 klasa 3B Maksimalni spoljašnji prečnik  $185,0\text{ mm}$  Elektromotor:  $400\text{ V} \pm 10\%$  (3~),  $50\text{ Hz} \pm 2\%$ , Zaštita elektromotora IP 68;  $\cos \varphi \geq 0,75$ ;  $\eta_{\text{motor}} \geq 80\%$  (IEC 60034-1). Dopuštena odstupanja za  $\cos \varphi$  i  $\eta_{\text{motor}}$  pri 100% opterećenja:  $\pm 2\%$  Pokretanje motora – zvijezda trougao Pumpa mora imati MEI (indeks minimalnog iskorišćenja)  $\geq 0,4$  Elektromotor klase IE3 prema IEC 60034-30-1 Elektromotor sa integrisanom termičkom zaštitom, proizveden od strane proizvođača koji posjeduje sertifikat usklađen sa standardom MEST EN ISO 9001:2016 ili ekvivalentan NUDIMO: Potopna pumpa

(P.S.“Straganica”) Referentna radna tačka: Protok:  $Q=54 \text{ m}^3/\text{h}$  ; Visina:  $H \geq 130\text{m}$  Hidraulična efikasnost u radnoj tački:  $\eta \geq 70\%$  NPSHR  $\leq 4,7 \text{ m}$  Snaga osovine motora  $P_2 \geq 26 \text{ kW}$  Broj obrtaja pumpe:  $2\,900 \text{ rpm} \pm 5\%$ ; Zaštita IP 68; ISO 9906 klasa 3B Maksimalni spoljašnji prečnik  $185,0 \text{ mm}$  Elektromotor:  $400 \text{ V} \pm 10\%$  (3~),  $50 \text{ Hz} \pm 2\%$ , Zaštita elektromotora IP 68;  $\cos \varphi \geq 0,75$ ;  $\eta_{\text{motor}} \geq 80\%$  (IEC 60034-1). Dopuštena odstupanja za  $\cos \varphi$  i  $\eta_{\text{motor}}$  pri 100% opterećenja:  $\pm 2\%$  Pokretanje motora – zvijezda trougao Pumpa mora imati MEI (indeks minimalnog iskorišćenja)  $\geq 0,4$  Elektromotor klase IE3 prema IEC 60034-30-1 Elektromotor sa integrisanom termičkom zaštitom, proizveden od strane proizvođača koji posjeduje sertifikat usklađen sa standardom ISO 9001:2015. Ponuđač dostavlja ISO 9001:2015 i potvrdu Instituta za standardizaciju Crne Gore kojim se potvrđuje ekvivalentnost. Naziv proizvođača i tip ponuđenih pumpnih agregata: CAPRARI TIP E6P55/13A+ BSM6/40”, zatim za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Potopna pumpa (P.S.“Bioče”) Referentna radna tačka: Protok:  $Q=72 \text{ m}^3/\text{h}$  ; Visina:  $H \geq 150\text{m}$  Hidraulična efikasnost u radnoj tački:  $\eta \geq 70\%$  NPSHR  $\leq 4,7 \text{ m}$  Snaga osovine motora  $P_2 \geq 45 \text{ kW}$  Broj obrtaja pumpe:  $3\,000 \text{ rpm} \pm 5\%$ ; Zaštita IP 68; ISO 9906 klasa 3B Maksimalni spoljašnji prečnik  $270,0 \text{ mm}$  Elektromotor:  $400 \text{ V} \pm 10\%$  (3~),  $50 \text{ Hz} \pm 2\%$  Zaštita elektromotora IP 68;  $\cos \varphi \geq 0,75$ ;  $\eta_{\text{motor}} \geq 80\%$  (IEC 60034-1). Dopuštena odstupanja za  $\cos \varphi$  i  $\eta_{\text{motor}}$  pri 100% opterećenja:  $\pm 2\%$  Pokretanje motora – zvijezda trougao Pumpa mora imati MEI (indeks minimalnog iskorišćenja)  $\geq 0,4$  Elektromotor klase IE3 prema IEC 60034-30-1 Elektromotor sa integrisanom termičkom zaštitom, proizveden od strane proizvođača koji posjeduje sertifikat usklađen sa standardom MEST EN ISO 9001:2016 ili ekvivalentan NUDIMO: Potopna pumpa (P.S.“Bioče”) Referentna radna tačka: Protok:  $Q=72 \text{ m}^3/\text{h}$  ; Visina:  $H \geq 150\text{m}$  Hidraulična efikasnost u radnoj tački:  $\eta \geq 70\%$  NPSHR  $\leq 4,7 \text{ m}$  Snaga osovine motora  $P_2 \geq 45 \text{ kW}$  Broj obrtaja pumpe:  $3\,000 \text{ rpm} \pm 5\%$ ; Zaštita IP 68; ISO 9906 klasa 3B Maksimalni spoljašnji prečnik  $270,0 \text{ mm}$  Elektromotor:  $400 \text{ V} \pm 10\%$  (3~),  $50 \text{ Hz} \pm 2\%$  Zaštita elektromotora IP 68;  $\cos \varphi \geq 0,75$ ;  $\eta_{\text{motor}} \geq 80\%$  (IEC 60034-1). Dopuštena odstupanja za  $\cos \varphi$  i  $\eta_{\text{motor}}$  pri 100% opterećenja:  $\pm 2\%$  Pokretanje motora – zvijezda trougao Pumpa mora imati MEI (indeks minimalnog iskorišćenja)  $\geq 0,4$  Elektromotor klase IE3 prema IEC 60034-30-1 Elektromotor sa integrisanom termičkom zaštitom, proizveden od strane proizvođača koji posjeduje sertifikat usklađen sa standardom ISO 9001:2015. Ponuđač dostavlja ISO 9001:2015 i potvrdu Instituta za standardizaciju Crne Gore kojim se potvrđuje ekvivalentnost. Naziv proizvođača i tip ponuđenih pumpnih agregata: CAPRARI TIP E8P65/7A+ BSM8/60”, te za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Potopna puma (P.S.“Iverak”) Referentna radna tačka: Protok:  $Q=46,8 \text{ m}^3/\text{h}$  ; Visina:  $H \geq 90\text{m}$  Hidraulična efikasnost u radnoj tački:  $\eta \geq 68\%$  NPSHR  $\leq 3,39 \text{ m}$  Snaga osovine motora  $P_2 \geq 18,5 \text{ kW}$  Broj obrtaja pumpe:  $2\,894 \text{ rpm} \pm 5\%$ ; Zaštita IP 68; ISO 9906 klasa 3B Maksimalni spoljašnji prečnik  $185,0 \text{ mm}$  Elektromotor:  $400 \text{ V} \pm 10\%$  (3~),  $50 \text{ Hz} \pm 2\%$ , Zaštita elektromotora IP 68;  $\cos \varphi \geq 0,76$  pri 4/4 opterećenju;  $\eta_{\text{motor}} \geq 81,9\%$  pri 4/4 opterećenju (IEC 60034-1). Dopuštena odstupanja za  $\cos \varphi$  i  $\eta_{\text{motor}}$  pri 100% opterećenja:  $\pm 2\%$  Pokretanje motora – zvijezda trougao Pumpa mora imati MEI (indeks minimalnog iskorišćenja)  $\geq 0,4$  Elektromotor klase IE3 prema IEC 60034-30-1 Elektromotor sa integrisanom termičkom zaštitom, proizveden od strane proizvođača koji posjeduje sertifikat usklađen sa standardom MEST EN ISO 9001:2016 ili ekvivalentan NUDIMO: Potopna puma (P.S.“Iverak”) Referentna radna tačka: Protok:  $Q=46,8 \text{ m}^3/\text{h}$  ; Visina:  $H \geq 90\text{m}$  Hidraulična efikasnost u radnoj tački:  $\eta \geq 68\%$  NPSHR  $\leq 3,39 \text{ m}$  Snaga osovine motora  $P_2 \geq 18,5 \text{ kW}$  Broj obrtaja pumpe:  $2\,894 \text{ rpm} \pm 5\%$ ; Zaštita IP 68; ISO 9906 klasa 3B Maksimalni spoljašnji prečnik  $185,0 \text{ mm}$  Elektromotor:  $400 \text{ V} \pm 10\%$  (3~),  $50 \text{ Hz} \pm 2\%$ , Zaštita elektromotora IP 68;  $\cos \varphi \geq 0,76$  pri 4/4 opterećenju;  $\eta_{\text{motor}} \geq 81,9\%$  pri 4/4 opterećenju (IEC 60034-1). Dopuštena odstupanja za  $\cos \varphi$  i  $\eta_{\text{motor}}$  pri 100% opterećenja:  $\pm 2\%$  Pokretanje motora – zvijezda trougao Pumpa mora imati MEI (indeks minimalnog iskorišćenja)  $\geq 0,4$  Elektromotor klase IE3 prema IEC 60034-30-1 Elektromotor sa integrisanom termičkom zaštitom, proizveden od strane proizvođača koji posjeduje sertifikat usklađen sa standardom ISO 9001:2015. Ponuđač dostavlja ISO 9001:2015 i potvrdu Instituta za standardizaciju Crne Gore kojim se potvrđuje ekvivalentnost. Naziv proizvođača i tip ponuđenih pumpnih agregata: CAPRARI TIP E6P45/8Y+ BSM6/25” i uz ponudu dostavio tehničke listove proizvođača Carpari za ponuđene pumpe, na engleskom jeziku, u kojima je navedeno da je proizvođač

elektromotora Ebara; kopiju Sertifikata Bureau Veritas Italia S.p.A., prevedenog sa engleskog na crnogorski jezik, od strane Ivane Jokić Božović iz Podgorice, tumača za engleski jezik, kojim se potvrđuje da je Carpari S.P.A. Italija bio pod revizijom i da je utvrđeno da je isti u skladu sa zahtjevima standarda upravljačkog Sistema detaljno navedenih u tekstu ispod ISO 9001:2015 Opseg sertifikovanja: projektovanje (dizajn), proizvodnja, prodaja i servisiranje centrifugalnih pumpi i uronjivih motora, električnih pumpi za duboke bunare i za suve instalacije, za odvod i kanalizaciju, električnih pumpi za upotrebu u potencijalno eksplozivnim atmosferama i povezanih komunikacionih sistema za nadgledanje (monitoring) i kontrolu IAF: 18, 19; Obavještenje Instituta za standardizaciju Crne Gore broj 03-041-560/1-25 od 08.08.2025.g., u kojem je, između ostalog, navedeno da je MEST EN ISO 9001:2016 identičan sa važećim evropskim EN ISO 9001:2015 i važećim međunarodnim standardom ISO 9001:2015.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „Članom 133 stav 1 tačka 1 i tačka 2 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 074/19, 3/23 i 011/23) propisano je: „Neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona;” 1. Ponuda ponudjača „VIK” doo Podgorica je neispravna shodno članu 133 stav 1 tačka 1 i tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, iz sledećih razloga: Ponudjač „VIK” doo Podgorica u ponudi koju je dostavio putem CEJN-a, u dijelu gdje se izjašnjava odnosno daje odgovor na postavljeni zahtjev koji je tražio Naručilac tenderskom dokumentacijom, uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke: (Drugi uslovi) Ponudjač je dužan da u ponudi dostavi tehnički list izdat od proizvođača kojim dokazuje da ponuđene pumpe ispunjavaju tražene karakteristike pumpi iz tabele „Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke” i Q-H i Q-t] krive sa jasno naznačenom referentnom tačkom i Ponudjač je dužan da u bitnim karakteristikama u finansijskom dijelu ponude navede naziv proizvođača i tip ponuđenih pumpnih agregata po svim stavkama iz tabele „Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke”. U finansijskom dijelu ponude dostavljenoj od strane firme „Vik” d.o.o. Podgorica, za proizvođača pumpnih agregata je naveden „Caprari”, dok je u dostavljenim tehničkim listovima za prve tri pozicije nevedeno da je proizvođač elektromotora „Ebara”... Sertifikat koji potvrđuje proizvodnju u skladu sa standardom MEST EN ISO 9001:2016, dostavljen je za proizvođača pumpe (Caprari), a tenderom je definisano da se dostavlja sertifikat za proizvođača elektromotora (osim ako je pumpni agregat u cjelini proizveden od strane istog proizvođača). Shodno navedenom, a u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 i tačka 2 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 074/19, 003/23 i 011/23) ponuda ponudjača „VIK” doo Podgorica je neispravna jer nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom i jer su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona”.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac za stavke 1, 2 i 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio potopne pumpe proizvođača Caprari, te uz ponudu u cilju dokazivanja da ponuđene pumpe ispunjavaju tražene tehničke karakteristike dostavio tehničke listove proizvođača Caprari, iz kojih tehničkih listova proizilazi da je proizvođač elektromotora za sve tri navedene stavke Ebara. Međutim, budući da su u potopnim pumpama proizvođača Caprari koje je žalilac, kao ponudjač, ponudio za stavke 1, 2 i 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ugrađeni elektromotori drugog proizvođača, tj. proizvođača Ebara, to žalilac dostavljenim Sertifikatom Bureau Veritas Italia S.p.A., nije dokazao usklađenost elektromotora sa standardom MEST EN ISO 9001:2016 ili ekvivalent, budući da navedeni standard potvrđuje da proces proizvodnje pumpi i ugradnje ispunjava standard, ali ne dokazuje automatski da elektromotor proizvođača Ebara ispunjava zahtijevani standard. S tim u vezi, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije imao pravo da u postupku pregleda i ocjene ponuda ponudu žalioca automatski odbije kao neispravnu, već je bio dužan da, u

skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, zatraži od žalioca da dostavi novi dokaz - sertifikat za proizvođača elektromotora Ebara, pa tek nakon toga odluči o ispravnosti njegove ponude.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je iz pobijane odluke nejasno kako je naručilac odbio njegovu ponudu kao neispravnu za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, jer je naveo da je proizvođač elektromotora Caprari i naveo model, te uz ponudu dostavio tehnički list od proizvođača pumpnog agregata Caprari, u kojem je navedeno da Caprari proizvodi obje osnovne komponente, odnosno i pumpu i elektromotor. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 4, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Potopna pumpa (P.S. „Farmaci“), te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Referentna radna tačka: Protok:  $Q=40 \text{ m}^3/\text{h}$ ; Visina:  $H \geq 210 \text{ m}$  Hidraulična efikasnost u radnoj tački:  $\eta \geq 70 \%$  NPSHR  $\leq 3,11 \text{ m}$  Snaga osovine motora  $P_2 \geq 33 \text{ kW}$  Broj obrtaja pumpe:  $2\,900 \text{ rpm} \pm 5 \%$ ; Zaštita IP 68; ISO 9906 klasa 3B Maksimalni spoljašnji prečnik  $185,0 \text{ mm}$  Elektromotor:  $400 \text{ V} \pm 10 \%$  (3~),  $50 \text{ Hz} \pm 2 \%$ , Zaštita elektromotora IP 68;  $\cos \varphi \geq 0,76$  pri 4/4 opterećenju;  $\eta_{\text{motor}} \geq 83,7 \%$  pri 4/4 opterećenju (IEC 60034-1). Dopuštena odstupanja za  $\cos \varphi$  i  $\eta_{\text{motor}}$  pri 100% opterećenja:  $\pm 2 \%$ . Pokretanje motora – zvijezda trougao Pumpa mora imati MEI (indeks minimalnog iskorišćenja)  $\geq 0,4$  Elektromotor klase IE3 prema IEC 60034-30-1 Elektromotor sa integrisanom termičkom zaštitom, proizveden od strane proizvođača koji posjeduje sertifikat usklađen sa standardom MEST EN ISO 9001:2016 ili ekvivalentan“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Ponudač je dužan da u ponudi dostavi tehnički list izdat od proizvođača kojim dokazuje da ponuđene pumpe ispunjavaju tražene karakteristike pumpi iz tabele „Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke“ i Q-H i Q- $\eta$  krive sa jasno naznačenom referentnom tačkom“, zatim, takođe, istom u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Ponudač je dužan da u bitnim karakteristikama u finansijskom dijelu ponude navede naziv proizvođača i tip ponuđenih pumpnih agregata po svim stavkama iz tabele „Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke“, te u tački 12 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponudač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Potopna pumpa (P.S. „Farmaci“) Referentna radna tačka: Protok:  $Q=40 \text{ m}^3/\text{h}$ ; Visina:  $H \geq 210 \text{ m}$  Hidraulična efikasnost u radnoj tački:  $\eta \geq 70 \%$  NPSHR  $\leq 3,11 \text{ m}$  Snaga osovine motora  $P_2 \geq 33 \text{ kW}$  Broj obrtaja pumpe:  $2\,900 \text{ rpm} \pm 5 \%$ ; Zaštita IP 68; ISO 9906 klasa 3B Maksimalni spoljašnji prečnik  $185,0 \text{ mm}$  Elektromotor:  $400 \text{ V} \pm 10 \%$  (3~),  $50 \text{ Hz} \pm 2 \%$ , Zaštita elektromotora IP 68;  $\cos \varphi \geq 0,76$  pri 4/4 opterećenju;  $\eta_{\text{motor}} \geq 83,7 \%$  pri 4/4 opterećenju (IEC 60034-1). Dopuštena odstupanja za  $\cos \varphi$  i  $\eta_{\text{motor}}$  pri 100% opterećenja:  $\pm 2 \%$ . Pokretanje motora – zvijezda trougao Pumpa mora imati MEI (indeks minimalnog iskorišćenja)  $\geq 0,4$  Elektromotor klase IE3 prema IEC 60034-30-1 Elektromotor sa integrisanom termičkom zaštitom, proizveden od strane proizvođača koji posjeduje sertifikat usklađen sa standardom MEST EN ISO 9001:2016 ili ekvivalentan NUDIMO: Potopna pumpa (P.S. „Farmaci“) Referentna radna tačka: Protok:  $Q=40 \text{ m}^3/\text{h}$ ; Visina:  $H \geq 210 \text{ m}$  Hidraulična efikasnost u radnoj tački:  $\eta \geq 70 \%$  NPSHR  $\leq 3,11 \text{ m}$  Snaga osovine motora  $P_2 \geq 33 \text{ kW}$  Broj obrtaja pumpe:  $2\,900 \text{ rpm} \pm 5 \%$ ; Zaštita IP 68; ISO 9906 klasa 3B Maksimalni spoljašnji prečnik  $185,0 \text{ mm}$  Elektromotor:  $400 \text{ V} \pm 10 \%$  (3~),  $50 \text{ Hz} \pm 2 \%$ , Zaštita elektromotora IP 68;  $\cos \varphi \geq 0,76$  pri 4/4 opterećenju;  $\eta_{\text{motor}} \geq 83,7 \%$  pri 4/4 opterećenju (IEC 60034-1). Dopuštena odstupanja za  $\cos \varphi$  i  $\eta_{\text{motor}}$  pri 100% opterećenja:  $\pm 2 \%$ . Pokretanje motora – zvijezda trougao Pumpa mora imati MEI (indeks minimalnog iskorišćenja)  $\geq 0,4$

Elektromotor klase IE3 prema IEC 60034-30-1 Elektromotor sa integrisanom termičkom zaštitom, proizveden od strane proizvođača koji posjeduje sertifikat usklađen sa standardom ISO 9001:2015. Ponuđač dostavlja ISO 9001:2015 i potvrdu Instituta za standardizaciju Crne Gore kojim se potvrđuje ekvivalentnost. Naziv proizvođača i tip ponuđenih pumpnih agregata: CAPRARI TIP E6P45/16A+ BSM6/50", te uz ponudu, između ostalog, dostavio tehnički list proizvođača Carpari, na engleskom jeziku, u kojem je navedeno: „Type SUBMERSIBLE ELECTRIC PUMP; Model E6P45/16A+BSM 6/50; ELECTRIC MOTOR CHARACTERISTICS; Brand Caprari; Model BSM 6/50”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: „Članom 133 stav 1 tačka 1 i tačka 2 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 074/19, 3/23 i 011/23) propisano je: „Neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona”. Ponuda ponudjagača „VIK” doo Podgorica je neispravna shodno članu 133 stav 1 tačka 1 i tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, iz sledećih razloga:... Za četvrtu poziciju je navedeno da je proizvođač elektromotora „Caprari” i naveden je model. Provjerom modela, utvrđeno je da se radi o „Ebara” elektromotoru...”.

Dakle, iz pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda žalio, za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke neispravna osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN, budući da iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac za navedenu stavku ponudio potopnu pumpu proizvođača i tip ponuđenih pumpnih agregata: CAPRARI TIP E6P45/16A+ BSM6/50, te uz ponudu u cilju dokazivanja da ponuđena pumpa ispunjava tražene tehničke karakteristike dostavio tehnički list proizvođača Caprari, iz kojeg nesporno proizilazi da je proizvođač elektromotora Caprari, a ne Ebara, kako to naručilac navodi u obrazloženju pobijane odluke. Ovo posebno iz razloga što je naručilac u postupku pregleda i ocjene ponude žalio bio dužan da izvrši provjeru dostavljenog tehničkog lista i uporedi podatke iz tehničkog lista sa traženim karakteristikama iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, te u slučaju ako je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, o tome obavijestiti žalio, kao ponuđača, putem ESJN i ostavi mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, pa tek nakon toga odluči o ispravnosti njegove ponude.

Osnovan je žalbeni navod žalio, da je naručilac pobijanom odlukom propustio da utvrdi da li je ponuđač „Sigillum CO” DOO Podgorica dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u odnosu na posjedovanje uspostavljenog sistema upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke, budući da u obrazloženju iste nije konstatovao da li je ovaj ponuđač dostavio Sertifikat o ispunjenosti standarda MEST EN ISO 9001:2016 ili ekvivalent za proizvođača elektromotora Franklin Electric kojeg je ponudio. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 143 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje se o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 ovog člana propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 3) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 4) podatke o ponuđačima, odnosno kandidatima koji su isključeni iz postupka javne nabavke sa razlozima isključenja; 5) podatke o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, sa razlozima isključenja; 6) podatke o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti; 7) podatke o ispravnim ponudama; 8) podatke o vrednovanju i rangiranju ponuda; 9) podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju

zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača; 10) uputstvo o pravnoj zaštiti; 11) datum donošenja odluke i potpis ovlaštenog lica naručioca.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 1, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Potopna pumpa (P.S.“Straganica““), te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Elektromotor sa integrisanom termičkom zaštitom, proizveden od strane proizvođača koji posjeduje sertifikat usklađen sa standardom MEST EN ISO 9001:2016 ili ekvivalentan“, zatim za stavku 2, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Potopna pumpa (P.S.“Bioče““), te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Elektromotor sa integrisanom termičkom zaštitom, proizveden od strane proizvođača koji posjeduje sertifikat usklađen sa standardom MEST EN ISO 9001:2016 ili ekvivalentan“, za stavku 3, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Potopna puma (P.S.“Iverak““), te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Elektromotor sa integrisanom termičkom zaštitom, proizveden od strane proizvođača koji posjeduje sertifikat usklađen sa standardom MEST EN ISO 9001:2016 ili ekvivalentan“, te za stavku 4, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Potopna pumpa (P.S. „Farmaci““), a u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Elektromotor sa integrisanom termičkom zaštitom, proizveden od strane proizvođača koji posjeduje sertifikat usklađen sa standardom MEST EN ISO 9001:2016 ili ekvivalentan“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje sertifikatom ili drugom odgovarajućom potvrdom nadležnog organa ili ovlašćene organizacije o uspostavljenom sistemu upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke i to: Sertifikat o ispunjenosti standarda MEST EN ISO 9001:2016 ili ekvivalent za proizvođača elektromotora“, te u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač „Sigillum CO“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, u tački C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „4) Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da navesti koji je naziv dokaza:“, naveo: „Sertifikat kojim se potvrđuje da je sistem upravljanja kvalitetom: organizacija Sigillum Co d.o.o. uspostavila i primjenjuje sistem menadžmenta kvalitetom prema zahtjevima standarda MEST EN ISO 9001:2016. Naziv institucije koja izdaje dokaz: Nacionalno sertifikaciono tijelo Montecert d.o.o. Broj i datum izdavanja dokaza: 11242724601 od 05.11.2024.godine“. Takođe, ponuđač „Sigillum CO“ DOO Podgorica je u ponudi u odnosu na prethodno navedeni uslov, u rubrici „Odgovor/Napomena“, naveo: „Sertifikat o ispunjenosti standarda MEST EN ISO 9001:2016 dostavljen u prilogu“, te uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Sertifikata broj 11242724601 od 05.11.2024.g., izdatog od Nacionalnog sertifikacionog tijela Montecert DOO Herceg Novi, kojim se potvrđuje da je „Sigillum CO“ DOO Podgorica uspostavila i primjenjuje sistem menadžmenta kvalitetom prema zahtjevima standarda MEST EN ISO 9001:2016; neovjerenu kopiju Sertifikata broj Q-2588-18, izdatog od TUV Austria Italia S.p.A, na engleskom jeziku, u kojem je, između ostalog, navedeno: „CERTIFICATE Of conformity to the standard ISO 9001:2015 Awarded to: Franklin Electric S.r.l. con Socio Unico Tax code: 00558130241 Registered Office: Via Asolo,7 - 36031 Dueville (VI).Italy For the implementation of Managment System on site: Via Asolo, 7 e 10 - 36031 Dueville (VI) Italy headquarters of the group certification “Franklin Electric S.r.l. con Socio Unico“

and in the branch offices indicated in attachment A of certificate n° Q-2588-18 Scope: Design, production, assembly, packaging and shipping of stainless steel pumps and electropumps and of stainless steel stamped and welded components for pumps. (IAF 17 - 18)” i neovjerenu kopiju Sertifikata broj 34 100 0001/01 od 12.06.2024.g., izdatog od TUV Rheinland, SAD, na engleskom jeziku, u kojem je, između ostalog, navedeno: Standard ISO 9001:2015 Certificate Registr. No. 34 100 0001/01 Site: FRANKLIN ELECTRIC spol. s.r.o. Hvezdoslavova 1276/1 627 00 Brno – Slatina Czech Republic Scope: Manufacturing of submersible motors. Proof has been furnished by means of an audit that the requirements of ISO 9001:2015 are met. Validity: The certificate is valid in conjunction with the main certificate 34 100 0001 from 2024-06-10 until 2027-04-26. First certification 2018”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Sigillum CO“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je privredni subjekat „Sigillum Co“ doo Podgorica dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je navedeno da posjeduje - Privredni subjekat je dužan da posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje sertifikatom ili drugom odgovarajućom potvrdom nadležnog organa ili ovlaštene organizacije o uspostavljenom sistemu upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke i to: Sertifikat o ispunjenosti standarda MEST EN ISO 9001:2016 ili ekvivalent za proizvođača elektromotora. Sigillum Co doo Podgorica je dostavio u ponudi Sertifikat o ispunjenosti standarda MEST EN ISO 9001:2016, izdat od Nacionalnog sertifikacionog tijela MONTECERT doo, kojim potvrđuje da je Sigillum Co doo Podgorica uspostavio i primjenjuje sistem menadžmenta kvalitetom prema zahtjevima standarda MEST EN ISO 9001:2016, sa rokom važenja od 05.11.2024.god. do 04.11.2027.god. Na osnovu gore navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila shodno članu 135a, stav 1, tačka 2 ZJN da je izjava privrednog subjekta „Sigillum Co“ doo Podgorica u dijelu uslova stručne i tehničke sposobnosti privrednog subjekta pravilno i tačno sačinjena i da sadrži sve informacije i podatke kao i da ne postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje zbog sadržaja izjave privrednog subjekta.

Dakle, iz pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Sigillum CO“ DOO Podgorica dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti, budući da u obrazloženju iste nije prezentovao niti cijenio dokaze koje je ovaj ponuđač dostavio uz ponudu - Sertifikat broj Q-2588-18 izdat od TUV Austria Italia S.p.A i Sertifikat broj 34 100 0001/01 od 12.06.2024.g., na osnovu kojih dokaza bi na jasan i nedvosmislen način utvrdio da li je ponuđač „Sigillum CO“ DOO Podgorica ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti, a što je bio dužan da učini u smislu odredbe člana 143 stav 3 ZJN, koja zakonska odredba podrazumijeva da se u pobijanoj odluci moraju navesti sve činjenice i dokazi koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca u odnosu na stavke 1, 2, 3 i 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, te nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Sigillum CO“ DOO Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 330,58 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore („Sl. list CG”, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik vijeća,**

**Danilo Lj. Marković**



#### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.