



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-286/2025

ESJN: 100112

Podgorica, 20.11.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Farmalab“ d.o.o. Podgorica od 02.10.2025.g., izjavljenoj, protiv tenderske dokumentacije JZU Dom zdravlja Bar broj 201-6307 od 22.09.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 20.11.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Farmalab“ d.o.o. Podgorica od 02.10.2025.g., pa se poništava tenderska dokumentacije JZU Dom zdravlja Bar broj 201-6307 od 22.09.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u dijelu tač. 5., 10. i 16.

2. Nalaže se JZU Dom zdravlja Bar da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, u skladu sa članom 94 Zakona o javnim nabavkama, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 413,22 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

JZU Dom zdravlja Bar je, kao naručilac, dana 22.09.2025.g. objavila na ESJN tendersku dokumentaciju broj 201-6307 za otvoreni postupak javne nabavke roba – ultrazvučni aparati.

„Farmalab“ d.o.o. Podgorica je, dana 02.10.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu zbog nezakonitosti pobijane tenderske dokumentacije, jer je naručilac tačku 16 – Uputstvo o pravnom sredstvu nezakonito definisao iz kojih razloga postoji neusaglašenost tenderske dokumentacije sa ZJN. Naime, ističe da uputstvo o pravnom sredstvu ne postoji definisano u tenderskoj dokumentaciji iz čega proizilazi da

ponuđači ne mogu izjavljivati žalbu na tendersku dokumentaciju, već da se u posebnom dokumentu koji je objavljen na CEJN-u pod nazivom „Izjava ultrazvuk494“ u tački 15 nalazi Izjava naručioca o nepostojanju sukoba interesa, te u narednoj tački 16 - Uputstvo o pravnom sredstvu iz čega se može zaključiti da ponuđači mogu izjaviti žalbu na ovaj objavljeni dokument, koji ne predstavlja tendersku dokumentaciju u cjelini. Osim navedenog, ističe da je naručilac tačkom 16, u stavu jedan, definisao Uputstvo o pravnom sredstvu koje je pogrešno, jer je tenderska dokumentacija objavljena 22.09.2025.g. a otvaranje ponuda predviđeno za 14.10.2025.g. iz čega proizilazi da je rok za podnošenje ponuda 22 dana, te da je shodno tome rok za žalbu deset dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, odnosno do i zaključno sa 02.10.2025.g. iz kojih je razloga tenderska dokumentacija nezakonita i istu treba usaglasiti sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i Obrascem 1 tenderske dokumentacije. Dalje ističe da je naručilac u tački 5 tenderske dokumentacije, predvidio osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke koji nijesu usaglašeni sa članom 108 ZJN i Obrascem 1 tenderske dokumentacije. Takođe, ističe da je naručilac u tački 10 Tenderske dokumentacije – uslovi aktiviranja garancije ponude naveo četiri razloga za aktiviranje garancija ponude, koji nijesu u skladu sa članom 97 stav 1 ZJN i Obrascem 1 tenderske dokumentacije. Posebno ističe da naručilac u tački 13 “Način zaključivanja i izmjene ugovora o javnoj nabavci” u stavu 3 nije definisao ostale odredbe koje će sadržati ugovor o javnoj nabavci, pored uslova koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, već da je na kraju ovog stava naveo „...će sadržati i sledeće:”, ali nakon čega nije navedeno ništa, iz kojih razloga smatra da je tenderska dokumentacija nezakonita, te da je očigledno da je naručilac koristio raniji obrazac 1 Tenderske dokumentacije, a ne važeći koji je usaglašen sa ZJN (“Službeni list Crne Gore”, br. 074/19, 003/23, 011/23, 084/24). Dalje navodi da je u postupku nabavke iskoristio pravo dato članom 94 ZJN i predložio naručiocu izmjene koje bi zadržale osnovnu funkcionalnost koja je tenderom tražena, a koje bi mu omogućile ravnopravno učešće kao ponuđaču u postupku nabavke, ali da je naručilac veći dio izmjena odbio na koji način ga je, kao potencijalnog ponuđača, a i većinu ostalih, onemogućio da učestvuje u postupku. Naime, navodi da je za Poziciju 1: Ultrazvučni aparat za pedijatriju za pregled kukova i za Poziciju 2: Ultrazvučni aparat za internu medicinu za pregled abdomena, Tehnička stavka 2.20: „Funkcija za optimizaciju parametara (rezolucija, kontrast, oštrina) slike sa tri klizna tastera“ definisana kao precizno tehnološko rješenje, umjesto same funkcionalnosti, što dovodi ponuđače u diskriminatoran položaj, a što nije u skladu sa ZJN. Navodi da funkcionalnost optimizacije parametara slike (rezolucija, kontrast, oštrina) posjeduje gotovo svaki proizvođač, ali da se tehničko rješenje pomoću kojeg se izvršava ta funkcionalnost razlikuje od proizvođača do proizvođača, te da aparat koji bi ponudio ne koristi samo tri klizna tastera za optimizaciju, već da posjeduje različite opcije za optimizaciju slike. Takođe, navodi da je podešavanje rezolucije, kontrasta i oštine moguće izvršiti kroz napredne softverske alate i kontrole na konzoli, čime se korisniku nudi širi spektar mogućnosti i jednostavnije prilagođavanje slike različitim kliničkim potrebama, te da je jedno od rješenja odabir programa (“preseta”) pritiskom na jedno dugme na ekranu osjetljivom na dodir koje automatski izvrši podešavanja 7500 parametara, među kojima su i rezolucija, kontrast i oštrina, kao i da ljekar dalje može izvršiti korekcije ovih parametara, i sačuvati kao novi “preset” koji će mu automatski svaki naredni put podesiti željene parametre, zatim da je drugi način dodirom na dugme koje automatski optimizuje osvjetljenje i kontrast, dok se rezolucija i oštrina podešava putem drugog dugmića, te da je

treći način odabirom moda rada za dubinu pomoću kojeg se optimizuje dubina, rezolucija, oštrina i kontrast, ali da nijedan način nije "sa tri klizna tastera", pa da se pomoću konkretnog tehnološkog rješenja vrši eliminacija konkurencije. Dalje navodi da karakteristika 2.23: „Integrisana baterija koja omogućava rad aparata bez strujnog napajanja minimum 2h” za obje pozicije nema klinički značaj, a dovodi do limitacije konkurencije što nije u skladu sa ZJN, jer se rad aparata bez strujnog napajanja može omogućiti i pomoću eksternog baterijskog napajanja, što predstavlja ekvivalentno rješenje integrisanoj bateriji, a koje u većini predstavlja prednost jer u slučaju strujnog udara, udara groma i slično dolazi do oštećenja samo na eksternom baterijskom napajanju, dok ultrazvučni aparat ostaje sačuvan, a u slučaju integrisane baterije može doći do oštećenja naponske jedinice ultrazvuka, a vjerovatno i računarskog dijela. Navodi da eksterno baterijsko napajanje poput UPS-a može zadovoljiti funkcionalnost "omogućiti rad aparata bez strujnog napajanja" na ekvivalentan način, a da se iz priloženog može zaključiti da predstavlja superiornije rješenje, te da naručilac konkretnim tehnološkim rješenjem i ne dozvoljavanjem ekvivalentnih rješenja vrši eliminaciju konkurencije, što nije u skladu sa ZJN, te da bi definisanjem ove stavke na način da se predvidi „Integrisani ili eksterni baterijski izvor napajanja koji omogućava rad aparata bez strujnog napajanja” bio omogućen jednak pristup svim ponuđačima. Takođe, ističe da je Frekventni opseg sonde koji je definisan u Poziciji 1 pod stavkom Tehnička stavka 3.1: „Linearna sonda: Širokopolasna linearna sonda, raspona frekvencija od 3 do 15 MHz ili šire, širina vidnog polja minimum 45 mm“ diskriminatoran i ukazuje na samo jednog proizvođača koji je registrovan u Crnoj Gori, koji samim tim može ponuditi aparat. Ističe da su širokopolasne linearne sonde koje se koriste za preglede kukova beba obično u opsegu 5-12 MHz, koji predstavlja idealan odnos frekvencije, rezolucije i dubine prikaza slike i da ovaj opseg posjeduju svi proizvođači, da Institut za bolesti djece predstavlja najveću instancu za liječenje djece u Crnoj Gori i ta institucija posjeduje dva ultrazvučna aparata, koji imaju širokopolasne linearne sonde koje se koriste za preglede kukova beba, pa da su te sonde u frekventnom opsegu 5-11 MHz i 4-12 MHz, kao i da literatura navodi da je za pregled kukova dovoljna frekvencija oko 7.5 MHz, a da će sonda frekventnog opsega 3-15MHz moći da prikaže samo površinske strukture, dok će sonda frekventnog opsega 5-12 MHz moći da prikaže površne i dublje strukture, što je znatno bolje, te da sonda sa frekventnim opsegom 5-12 MHz zadovoljava funkcionalnost koja je predviđena predmetom javne nabavke – pregled kukova pedijatrijske populacije. Ukazuje da je naručiocu predložena izmjena koja bi omogućila jednak pristup svim ponuđačima sa zadržavanjem osnovne funkcionalnosti i kvaliteta slike, što je odbio i time izvršio eliminaciju konkurencije. Posebno navodi i da ultrazvučni aparati svih proizvođača imaju širokopolasne konveksne sonde koje se koriste za preglede abdomena, dok numerički parametri koji su predviđeni u Tehničkoj stavci 3.1: „Širokopolasna konveksna sonda, raspona frekvencija od 1 do 8 MHz ili šire, širina vidnog polja minimum 100°” za poziciju 2 variraju od proizvođača do proizvođača. Naime, ističe da ono što je postavljeno kao standard među proizvođačima je frekventni opseg 2-5 MHz i širina vidnog polja od 60 stepeni, pa da ovako definisana stavka omogućava svim ponuđačima učešće, a naročito najboljim proizvođačima kakvi su GE, Philips, Siemens i Canon, te da se takve sonde nalaze na mnogim aparatima u Crnoj Gori, gdje su ljekari izuzetno zadovoljni kvalitetom slike – KCCG, KBC Berane, OB Nikšić, DZ Podgorica, DZ Ulcinj i mnogi drugi. Navodi da frekventni opseg od 2 do 5Mhz omogućava preglede stomaka i karlice, kako u radiološkim tako i u ginekološko akušerskim pregledima, i predstavlja odličan odnos između dubine snimanja i rezolucije slike, a da veće frekvencije smanjuju dubinu penetracije signala,

tako da bi sonda frekventnog opsega 1-8 MHz mogla samo prikazati površnije strukture, dok sonda frekventnog opsega 2-5 MHz bi mogla prikazati i dublje i površnije strukture, kao i da je širina vidnog polja od 60 stepeni optimalna za prikaz slike visokog kvaliteta, a izuzetno velika širina vidnog polja dovodi do distorzije slike i zamućenja ivica organa ili promjena. Takođe navodi da širina vidnog polja 60 stepeni ili 100 stepeni, ne znači da će ljekaru biti omogućeno da vidi manje ili da ne vidi neki dio abdomena, već da će sonda sa vidnim poljem od 100 stepeni ili više pokazati širu sliku, ali sa izobličenjem predmeta gledanja i zamućenjem ivica, dok će u slučaju sonde od 60 stepeni ljekar vidjeti sliku visokog kvaliteta, a za samo mali pomak sonde od par milimetara moći će da vidi i preostalih 40 stepeni naravno sa većim kvalitetom slike. Osim navedenog, ističe da kupac može da bira da li da ima veće vidno polje sa manjim kvalitetom slike, ili manje vidno polje sa većim kvalitetom slike, a da minimalnom manuelnom manipulacijom prikaže sve što prikazuje i sonda sa većim vidnim poljem. S obzirom na to da se aparat nabavlja za internu medicinu, a ne radiologiju, smatra da će ljekar raditi orijentacione ultrazvučne preglede, te da je bolje kupiti sondu koja daje veći kvalitet slike i sigurnost ljekaru da donese odluku, a da sonda koju nudi zadovoljava osnovnu funkcionalnost koja je predviđena predmetom nabavke, tj. preglede abdomena sa visokim kvalitetom slike, a da mu zbog konkretnog tehnološkog rješenja koje je definisano specifikacijom nije omogućeno učešće. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi tendersku dokumentaciju sa pripadajućim izmjenama, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da naloži naročiocu naknadu troškova na ime sastava žalbe po AT-u uz uvećanje za PDV.

Naručilac je dana 03.10.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kojem u bitnom ističe da je koristio stari Obrazac 1, ali da njegove obaveze ne proizilaze iz samog obrasca, već iz ZJN, te da upotreba obrasca ima tehničko-administrativnu funkciju, dok je za zakonitost i pravilnost postupka od značaja isključivo usklađenost sadržine dokumentacije sa zakonskim odredbama. Smatra da je u konkretnom slučaju, tenderska dokumentacija izrađena u skladu sa ZJN, a da su ponuđačima jasno i nedvosmisleno predloženi svi uslovi, kriterijumi i zahtjevi, te da eventualna upotreba starijeg obrasca ne može imati za posljedicu povredu prava ponuđača niti dovodenje u neravnopravan položaj i da je žalba na ovaj dio neosnovana. Takođe, ističe da je neosnovana žalba u dijelu koji se odnosi na tehničku specifikaciju jer je predmet nabavke definisan isključivo u skladu sa stvarnim potrebama, pri čemu specifikacija nije sastavljena na način koji bi pogodio određenu proizvođaču ili ponuđaču, niti sadrži elemente diskriminacije, te da je na taj način ponuđačima omogućeno da u skladu sa tržišnom ponudom podnesu odgovarajuće ponude. Napominje da je ponuđač "FarmaLab" d.o.o. Podgorica već tražio izmjenu specifikacije dopisom broj 242 od 24.09.2025.g. za stavku 1: Ultrazvučni aparat za pedijatriju za pregled kukova i za stavku 2: Ultrazvučni aparat za internu medicinu za pregled abdomena, u dijelu koji se odnosi na rezoluciju i veličinu dijagonale integrisanog touch screen monitora, kao i na dubinu prikaza slike, te da je na taj način pokazao spremnost da prihvati opravdane predloge, u mjeri u kojoj se time ne ugrožava predmet nabavke i da je ovaj ponuđač obaviješten dopisom broj 201-6426 od 29.9.2025.g. koji predlozi za izmjenu specifikacije su prihvaćeni, a koji ne, nakon čega je izmijenjena tehnička specifikacija u tom dijelu i pomjeren datum otvaranja ponuda na 14.10.2025.g. u 9h. Dalje ističe da nijesu prihvaćeni predlozi izmjena iz dijela zahtjeva koji se odnosio na funkciju

optimizacije parametara slike sa tri klizna tastera, integrisane baterije i karakteristika ultrazvučnih sonde (frekventni opseg i širinu vidnog polja) jer bi se time dodatno unizio kvalitet traženih ultrazvučnih aparata. Takođe ističe da funkcija za optimizaciju parametara slike sa tri klizna tastera treba da pojednostavi i ubrza proces rada ljekarima, dok integrisana baterija treba da omogući ljekarima mogućnost rada i bez strujnog napajanja, bez dodatne nabavke UPS-a, jer u slučaju nestanka strujnog napajanja u toku ultrazvučnog pregleda, prisustvo integrisane baterije omogućava ljekarima da nastave sa pregledom, kao i da integrisanu bateriju imaju manje više svi renomirani proizvođači ultrazvučnih aparata, tako da traženom karakteristikom nije ugroženo načelo konkurentnosti. Osim navedenog, ističe da nije mogli biti uvaženi zahtjevi koji su se odnosili na karakteristike ultrazvučnih sonde, tačnije frekventni opseg i širinu vidnog polja, jer iste direktno utiču na kvalitet sonde i ljekarima pomažu za preciznu dijagnostiku i donošenje kliničke odluke. Smatra da je predmet nabavke jasno i potpuno određen i da predstavlja objektivnu potrebu korisnika, pri čemu se u isto vrijeme vodilo računa i o načelu konkurentnosti, u prilog čega ide i činjenica da se jedino kompanija "Farmalab" d.o.o. Podgorica žalila na traženu tehničku specifikaciju aparata, iako se na tržištu Crne Gore nalazi još minimum šest kompanija koje u svojoj ponudi imaju ultrazvučne aparate.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalioaca da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita jer je sačinjena na ranijem obrascu, te da naručilac u istoj nije definisao uputstvo o pravnom sredstvu, zatim da je u tački 5 iste definisao osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke koji nijesu usaglašeni sa članom 108 ZJN i obrascem tenderske dokumentacije, kao i da je u tački 10 predvidio četiri razloga za aktiviranje garancije ponude suprotno članu 97 ZJN i da u tački 13. Način zaključivanja i izmjene ugovora o javnoj nabavci u stavu 3 nije definisao ostale odredbe koje će sadržati ugovor o javnoj nabavci. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 53 st. 1 i 3 ZJN propisano je da se postupak javne nabavke pokreće objavljivanjem ili dostavljanjem tenderske dokumentacije koja sadrži poziv za nadmetanje, tehničku specifikaciju predmeta nabavke, metodologiju vrednovanja ponuda, uputstvo za sačinjavanje ponuda i uputstvo o sredstvu pravne zaštite, u skladu sa ovim zakonom, te da sadržaj i obrazac tenderske dokumentacije iz stava 1 ovog člana, u zavisnosti od vrste postupka javne nabavke, propisuje Ministarstvo.

Odredbom člana 97 stav 1 ZJN propisano je da je garancija ponude sredstvo zaštite naručioca ako ponudač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude i/ili 2) odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum.

Odredbom člana 108 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana

99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom.

Odredbom člana 149 st. 1 i 2 ZJN propisano je da naručilac zaključuje ugovor o javnoj nabavci u pisanom ili elektronskom obliku sa ponuđačem čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija, nakon izvršnosti odluke o izboru najpovoljnije ponude, te da se ugovor o javnoj nabavci zaključuje i realizuje u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, izabranom ponudom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude.

Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki („Službeni list Crne Gore”, br. 016/23), propisan je obrazac 1 Tenderske dokumentacije za otvoreni postupak javne nabavke u kojem je, u tački 5. OSNOVI ZA OBAVEZNO ISKLJUČENJE IZ POSTUPKA JAVNE NABAVKE propisano je da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom, zatim u tački 10. USLOVI ZA AKTIVIRANJE GARANCIJE PONUDE predviđeno da će se garancija ponude aktivirati ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude i/ili 2) odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum, te u tački 13. NAČIN ZAKLJUČIVANJA I IZMJENE UGOVORA O JAVNOJ NABAVCI predviđeno sljedeće: ”Naručilac zaključuje ugovor o javnoj nabavci u pisanom ili elektronskom obliku sa ponuđačem čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija, nakon izvršnosti odluke o izboru najpovoljnije ponude. Ugovor o javnoj nabavci mora da bude u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, izabranom ponudom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude, osim u pogledu iskazivanja PDV-a. Ugovor između naručioca i ponuđača čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija, pored uslova koji su propisani ovom tenderskom dokumentacijom, će sadržati i sljedeće:¹⁴ _____ ☐ Ugovor o javnoj nabavci tokom njegovog trajanja može da se izmijeniti bez sprovođenja novog postupka javne nabavke u skladu sa članom 151 Zakona o javnim nabavkama: ____ (navesti razlog izmjene u skladu sa članom 151 stav 1 Zakona o javnim nabavkama)¹⁵”, te u fus noti 14 predviđeno: “U ovom dijelu moguće je i predvidjeti raskid ugovora, ugovorne kazne i ostale elemente ugovora”, a u fus noti 15 predviđeno:

„Ukoliko se ne predviđa brisati iz tenderske dokumentacije.“, dok je u tački 16. UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU predviđeno sljedeće: „Privredni subjekat može da izjavi žalbu protiv ove tenderske dokumentacije Komisiji za zaštitu prava: 1) u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije; 2) u roku od deset dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije; 3) do isteka polovine roka za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda kraći od 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, a u slučaju da je posljednji dan roka za podnošenje ponuda kraći od 24 časa, smatra se da rok ističe istekom tog dana. Žalba se izjavljuje preko naručioca neposredno putem ESJN-a. Žalba koja nije podnesena na naprijed predviđeni način biće odbijena kao nedozvoljena. Podnosilac žalbe je dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu od 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, a najviše 20.000,00 eura, na žiro račun Komisije za zaštitu prava broj 530-20240-15 kod NLB Montenegro banke A.D. Ukoliko je predmet nabavke podijeljen po partijama, a žalba se odnosi samo na određenu/e partiju/e, naknada se plaća u iznosu 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke te/tih partije/a. Instrukcije za plaćanje naknade za vođenje postupka od strane žalilaca iz inostranstva nalaze se na internet stranici Komisije za zaštitu prava nabavki <http://www.kontrola-nabavki.me/>.“

Naručilac je na ESJN u odjeljku dokumenti dana 22.09.2025.g. objavio tendersku dokumentaciju broj 201-6307 u kojoj je u tački 5 “Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke” predvidio: „Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: 1) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 alineja 1 i 2 ili člana 42 Zakona o javnim nabavkama; 2) ne ispunjava obavezne uslove i uslove sposobnosti privrednog subjekta predviđene tenderskom dokumentacijom, 3) postoji drugi razlog predviđen ovim zakonom“, zatim u tački 10 “Uslovi aktiviranja garancije ponude” naveo: “Garancija ponude će se aktivirati ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude, 2) ne dostavi zahtijevane dokaze prije potpisivanja ugovora o javnoj nabavci, 3) odbije da potpiše ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum, ili 4) u izjavi privrednog subjekta navede netačne činjenice o ispunjenosti uslova iz člana 111 stav 4 Zakona o javnim nabavkama”, u tački 13 “Način zaključivanja i izmjene ugovora o javnoj nabavci” naveo: “Naručilac zaključuje ugovor o javnoj nabavci u pisanom ili elektronskom obliku sa ponuđačem čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija, nakon izvršnosti odluke o izboru najpovoljnije ponude. Ugovor o javnoj nabavci mora da bude u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, izabranom ponudom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude, osim u pogledu iskazivanja PDV-a. Ugovor između naručioca i ponuđača čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija, pored uslova koji su propisani ovom tenderskom dokumentacijom, će sadržati i sljedeće:

“. Takođe, naručilac je dana 22.09.2025. u odjeljku „dokumenti“ objavio skeniranu kopiju izjave naručioca o nepostojanju sukoba interesa potpisanu od strane

članova komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, službenika za javne nabavke i ovlaštenog lica naručioca, u kojem dokumentu se takođe nalazi uputstvo o pravnom sredstvu u kojem je, između ostalog, navedeno sljedeće: „Privredni subjekat može da izjavi žalbu protiv ove tenderske dokumentacije Komisiji za zaštitu prava najkasnije deset dana prije dana koji je određen za otvaranje ponuda.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac pobijanu tendersku dokumentaciju sačinio na obrascu iz Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Službeni list CG", broj 14/21) koji je prestao da važi stupanjem na snagu Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki („Službeni list Crne Gore”, br. 016/23). Naime, imajući u vidu da je naručilac pobijanom tenderskom dokumentacijom u tački 5 predvidio osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke suprotno odredbi člana 108 ZJN i propisanom obrascu, a što predstavlja bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 2 ZJN, zatim da je u tački 10 predvidio uslove za aktiviranje garancije ponude suprotno članu 97 ZJN i propisanom obrascu, te da istom nije predvidio uputstvo o pravnom sredstvu već da je sa izjavom naručioca o nepostojanju sukoba interesa objavio i uputstvo o pravnom sredstvu koje nije u skladu sa odredbom člana 186 stav 1 ZJN, to je ista u naznačenom dijelu nezakonita.

Međutim, imajući u vidu da je naručilac u tački 13. "Način zaključivanja i izmjene ugovora o javnoj nabavci" naveo da se zaključuje ugovor o javnoj nabavci u pisanom ili elektronskom obliku sa ponuđačem čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija, nakon izvršnosti odluke o izboru najpovoljnije ponude i da ugovor o javnoj nabavci mora da bude u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, izabranom ponudom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude, osim u pogledu iskazivanja PDV-a, što je u skladu sa odredbom člana 149 stav 2 ZJN, a da je u obrascu tenderske dokumentacije predviđenog Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki u fus noti navedeno da je u ovom dijelu moguće i predvidjeti raskid ugovora, ugovorne kazne i ostale elemente ugovora, to Komisija za zaštitu prava nalazi da tenderska dokumentacija u ovom dijelu nije nezakonita budući da je nesporno da će ugovor sadržati sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom, te da će biti u skladu sa izabranom ponudom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude, dok je propisivanje ostalih uslova koji se odnose na raskid ugovora, ugovorne kazne i ostale elemente predviđeno kao mogućnost ali ne i kao obaveza.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita jer je naručilac za Poziciju 1 i za Poziciju 2, Tehničku stavku 2.20 definisao kao precizno tehnološko rješenje, umjesto same funkcionalnosti, što dovodi ponuđače u diskriminatoran položaj, zatim da karakteristika 2.23 za obje pozicije nema klinički značaj, već dovodi do limitacije konkurencije, kao i da je Frekventni opseg sonde koji je definisan u Poziciji 1 i Poziciji 2 pod tehničkom stavkom 3.1 diskriminatoran i ukazuje na samo jednog proizvođača koji je registrovan u Crnoj Gori i da varira od proizvođača do proizvođača, te da im zbog tehnološkog rješenja i propisane širine vidnog polja od 100 stepeni, nije omogućeno učešće. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 8 ZJN propisano je: „Naručilac je dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi konkurenciju između privrednih subjekata, u skladu sa zakonom. Naručilac ne smije da ograniči ili spriječi konkurenciju između privrednih subjekata, a naročito ne smije da onemogući učešće privrednog subjekta u postupku javne nabavke neopravdanom primjenom pregovaračkog postupka ili primjenom diskriminatornih uslova i kriterijuma ili mjera kojima se favorizuju pojedini privredni subjekti”.

Članom 86 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da tendersku dokumentaciju sačini na jasan, precizan i razumljiv način kojim se omogućava podnošenje odgovarajućih i uporedivih prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, zatim članom 87 st. 1 i 2 ovog zakona propisano da se tehničkim specifikacijama utvrđuju karakteristike koje su potrebne za robe, usluge i radove, te da je naručilac dužan da tehničkom specifikacijom omogući jednak pristup svim privrednim subjektima u postupku nabavke bez ograničavanja tržišne konkurencije, dok je u stavu 4 istog člana propisano da se tehnička specifikacija predmeta nabavke određuje: 1) kao zahtjev u vezi sa izvođenjem ili funkcionalni zahtjev, na način da traženi parametri budu dovoljno precizno definisani da ponuđači mogu da sačine odgovarajuću ponudu, a naručilac izvrši pravilan izbor najpovoljnije ponude; 2) upućivanjem na crnogorske standarde, norme ili srodne dokumente, tehničke propise i tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izvođenje radova ili upotrebu roba, koji su usaglašeni sa evropskim standardima, tehničkim propisima ili zajedničkim tehničkim specifikacijama, uz navođenje riječi "ili ekvivalentan", a ako takve norme, tehnički propisi i tehničke specifikacije ne postoje u Crnoj Gori, upućivanjem na evropske standarde, tehničke propise, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme i druge tehničke referentne sisteme koje su utvrdila evropska tijela za normiranje, te u stavu 5 propisano da u slučaju iz stava 4 tačka 1 ovog člana, naručilac ne smije da odbije ponudu za radove, robe i usluge koji odgovaraju standardu, tehničkom propisu i tehničkoj specifikaciji iz stava 4 tačka 2 ovog člana, dok je u članu 6 propisano da u slučaju iz stava 4 tačka 2 ovog člana, naručilac ne smije da odbije ponudu zbog toga što ponudeni radovi, robe ili usluge ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji, ako ponuđač dokazom o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda, sertifikat i drugo) dokaže da ponuda ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom.

Takođe, članom 88 ZJN propisano je da opis i bitne karakteristike predmeta nabavke ne smiju da se prilagođavaju određenom privrednom subjektu ili određenom predmetu, zatim da Naručilac ne smije u tehničkoj specifikaciji da koristi ili da se poziva na tehničke karakteristike, robni znak, patent ili tip, posebno porijeklo ili proizvodnju koje označavaju robe, usluge ili radove, ako bi takvim označavanjem dao prednost određenom ponuđaču ili bi mogao neopravdano da isključi drugog ponuđača, te da izuzetno od stava 2 ovog člana, ako se ne može precizno i razumljivo opisati predmet nabavke u skladu sa članom 87 stav 4 ovog zakona, mogu se navesti elementi kao što je robni znak, patent, tip ili proizvođač, pod uslovom da takav navod bude praćen riječima "ili ekvivalentno", kao i da je u slučaju iz stava 3 ovog člana naručilac dužan da u tenderskoj dokumentaciji navede kriterijume za utvrđivanje ekvivalentnosti predmeta nabavke ili da navede standard koji treba da ispunjava predmet nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke u kojoj je za stavku 1 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Ultrazvučni aparat za pedijatriju za pregled kukova", dok je u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" između ostalog predvidio: "2.20 Funkcija za optimizaciju parametara (rezolucija, kontrast, oštrina) slike sa tri klizna tastera... 2.23 Integrisana baterija koja omogućava rad aparata bez strujnog napajanja minimum 2h. 3. Sonde: 3.1 Linearna sonda: Širokopojasna linearna sonda, raspona frekvencija od 3 do 15 MHz ili šire, širina vidnog polja minimum 45 mm.", te za poziciju 2 "Ultrazvučni aparat za internu medicinu za pregled abdomena" između ostalog, predvidio: "2.20 Funkcija za optimizaciju parametara (rezolucija, kontrast, oštrina) slike sa tri klizna tastera. ... 2.23 Integrisana baterija koja omogućava rad aparata bez strujnog napajanja minimum 2h. 3. Sonde: 3.1 Konveksna sonda: Širokopojasna konveksna sonda, raspona frekvencija od 1 do 8 MHz ili šire, širina vidnog polja minimum 100°."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničke karakteristike koje treba da posjeduju zahtijevani proizvodi, u kojima je sadržan opis, odnosno naziv predmeta nabavke po stavkama, bitne karakteristike predmeta nabavke i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su bitni za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, te da je predmet nabavke definisao po odgovarajućim parametrima na način da ponuđači mogu da sačine odgovarajuće i međusobno uporedive ponude, a što je u skladu sa odredbama člana 87 st. 1, 3 i 4 ZJN. Takođe, iako iz tehničke specifikacije predmeta nabavke proizilazi da naručilac traži proizvode određenih karakteristika u skladu sa svojim potrebama, koji svojim kvalitetom, performansama i dr. odgovaraju njegovim zahtjevima, koje pravo naručioca nije isključeno nijednom odredbom ZJN, to ne ograničava žalioca da u skladu sa članom 87 stav 6 ZJN ponudi proizvode koji nijesu u skladu sa tehničkom specifikacijom, ako u ponudi bilo kojim validnim dokazom dokaže da rješenja koja je ponudio na ekvivalentan način zadovoljavaju zahtjeve utvrđene tehničkom specifikacijom. Osim toga, žalilac u žalbi nije dokazao, niti je uz žalbu priložio dokaz koji potvrđuje njegove tvrdnje da zahtijevane tehničke karakteristike traženog predmeta nabavke koje su predmet njegove žalbe nijesu opravdane i da ne odgovaraju funkcionalnim zahtjevima predmeta nabavke, te da iste odgovaraju samo jednom proizvođaču u Crnoj Gori, iako je to bio dužan da učini shodno članu 194 ZJN, kojim je predviđeno da je teret dokazivanja na žalocu, jer činjenica da on posjeduje proizvod koji ne ispunjava zahtijevane karakteristike ne znači da je propisivanjem istih ograničena konkurencija i da ne postoje drugi ponuđači odnosno proizvođači koji posjeduju proizvode zahtijevanih karakteristika.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioca, Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti, utvrdila da u predmetnom postupku javne nabavke osim gore navedene bitne povrede pravila postupka, nije učinjena više nijedna od bitnih povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 ovog Zakona.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 413,22 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stanici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.