



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-294/2025

ESJN: 99905

Podgorica, 18.11.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 195 stav 1 tačka 3 i stava 3 i člana 196 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Farmalab“ d.o.o. Podgorica od 03.10.2025.g., izjavljenoj protiv tenderske dokumentacije JZU Dom zdravlja Herceg Novi, broj 5/25 od 23.09.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 18.11.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Farmalab“ d.o.o. Podgorica od 03.10.2025.g., pa se po službenoj dužnosti poništava otvoreni postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji JZU Dom zdravlja Herceg Novi, broj 5/25 od 23.09.2025.g., u cjelosti.

2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 340,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

JZU Dom zdravlja Herceg Novi je, kao naručilac, dana 23.09.2025.g. objavio na ESJN tendersku dokumentaciju broj 5/25 od 23.09.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba – ultrazvučni aparat 4D za ginekologiju i akušerstvo, zatim dana 29.09.2025.g. i dana 30.09.2025.g. objavio izmjene tenderske dokumentacije.

„Farmalab“ d.o.o. Podgorica je dana 03.10.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv

navedene tenderske dokumentacije zbog toga što ista nije u skladu sa Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita jer se u njenom sadržaju objavljenom na ESJN, ne nalazi Izjava o nepostojanju sukoba interesa potpisana od strane predstavnika naručioca iz člana 41 stav 2 ZJN. Dalje ističe, da je predlagao naručiocu izmjene predmetne tenderske dokumentacije, kojima bi mu se omogućio ravnopravan tretman, a da zahtijevani aparat ne izgubi osnovne funkcionalnosti, ali da njegovi zahtjevi uglavnom nijesu prihvaćeni, zbog čega mu je onemogućeno da učestvuje u predmetnom postupku. Naime, naručilac je predmetnom tehničkom specifikacijom, za stavku 1.4 predvidio rezoluciju (1280x1080) kojom se ograničava konkurencija, za stavku 1.10 predvidio dubinu prikaza slike, minimum 44 cm, iako je praksa pokazala da je sasvim dovoljno imati dubinu do 40cm, za stavku 2.25 zahtijevao bateriju koja omogućava rad bez strujnog napajanja, ali da takva karakteristika nema klinički značaj, zbog čega treba predvidjeti integrisani ili eksterni baterijski izvor napajanja koji omogućava rad aparata bez strujnog napajanja, zatim za stavku 3.1 predvidio širinu vidnog polja od minimum 120 stepeni, iako je standard od 100 stepeni, te za stavku 3.2 predvidio raspon frekvencija od 3 do 12 MHz ili šire, širina vidnog polja minimum 240 stepeni, iako je standard među proizvođačima frekventni opseg 5-9 MHz jer veće frekvencije od toga znatno smanjuju vizuelizaciju dubljih struktura, dok je širina polja od 180 stepeni, dovoljna za vizuelizaciju svih struktura koje se nalaze oko vrha sonde. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, utvrdi da je naručilac povrijedio odredbe ZJN i poništi pobijanu tendersku dokumentaciju, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 10.10.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe da se u pobijanoj tenderskoj dokumentaciji nalazi Izjava o nepostojanju sukoba interesa, potpisana dana 23.09.2025.g., od strane njegovih predstavnika i zavedena u njegovoj arhivi pod brojem 2293/1. Dalje ističe, da je prihvatio predlog žalioaca za izmjenu tehničke specifikacije predmeta nabavke, koji se odnosi na karakteristike iz stavke 1.4, ali da je greškom ostala navedena rezolucija 1280x1080, zatim da je izmijenio karakteristike predmeta nabavke za stavke 1.2 i 2.21, i djelimično za stavku 3.1, ali da je ostao pri zahtjevima koji se odnose na karakteristike iz stavki 1.10, 2.25, 3.2 i djelimično iz stavke 3.1, iz razloga što dubina prikaza slike predstavlja izuzetno bitnu karakteristiku kod vizualizacije određenih struktura, posebno kada su u pitanju ginekološki abdominalni pregledi kod gojaznih pacijentkinja, zatim iz razloga što integrisana baterija pruža ljekarima komfor prilikom rada, znajući da i nakon nestanka strujnog napajanja (što zna da bude čest slučaj, posebno u zimskim mjesecima) mogu da nastave sa nesmetanim radom, a što pružaju skoro svi renomirani proizvođači ultrazvučnih aparata, te da karakteristike koje se odnose na frekventni opseg i dubinu prikaza, direktno utiču na kvalitet sonde, kao i da je širina vidnog polja volumetrijske konveksne sonde, karakteristika koja je izuzetno važna kod akušerskih pregleda u trećem trimestru, kao i da veća vrijednost pruža ljekarima dodatni komfor prilikom rada. Takođe ističe, da nije mogao da prihvati sve zahtjeve žalioaca za izmjenu predmetne tenderske dokumentacije jer bi takve izmjene negativno uticale na kvalitet

traženog ultrazvučnog aparata, a samim tim i na preciznost dijagnostike i donošenje kliničke odluke ljekara, te da nije mogao da spusti kriterijume na uštrb kvaliteta usluge koju treba da obezbijedi pacijentima, kao i da je predmetnom tenderskom dokumentacijom obezbijedio načelo konkurentnosti, jer pored žalioca, posluje još minimum šest kompanija koje u svojoj ponudi imaju ultrazvučne aparate, a jedino je žalilac imao primjedbi na predmetnu tendersku dokumentaciju. U konačnom, predlaže Komisiji za zaštitu prava, da predmetnu žalbu u cjelosti odbije kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju, ostale spise predmeta i po službenoj dužnosti u skladu sa članom 196 ZJN, utvrdila da je u predmetnom postupku javne nabavke naručilac učinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 3, a u vezi sa stavom 3 ovog člana ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 130 ZJN propisano je da otvaranje ponuda vrši ESJN u trenutku isteka roka za podnošenje ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača.

Članom 131 stav 1 ZJN propisano je da zapisnik o otvaranju ponuda ESJN kreira neposredno nakon otvaranja ponuda i prosljeđuje svim ponuđačima, zajednički ili pojedinačno u zavisnosti od vrste postupka javne nabavke.

Članom 187 ZJN propisano je da se žalbom prekidaju dalje radnje naručioca u postupku javne nabavke do donošenja rješenja po žalbi, osim u slučaju iz člana 59 stav 1 tačka 3 ovog zakona.

Članom 195 stav 1 tačka 3 ZJN propisano je da bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako naručilac nastavi postupak prije donošenja rješenja po žalbi, koji nije u skladu sa članom 187 stav 1 ovog zakona, te stavom 3 ovog člana propisano je da u slučaju postojanja bitne povrede pravila postupka iz stava 1 ovog člana koja se ne može naknadno otkloniti, a koju podnosilac žalbe nije istakao u žalbi, Komisija za zaštitu prava će povodom žalbe, ne ispitujući žalbene navode, poništiti postupak javne nabavke u cjelini, odnosno postupak za određenu partiju na koju se žalba odnosi.

Uvidom u spise predmeta dostavljene putem ESJN, preko kojeg je pokrenut predmetni postupak javne nabavke, utvrđeno je da je naručilac dana 29.09.2025.g. na ovom sistemu objavio izmjenu predmetne tenderske dokumentacije, kojom je, između ostalog, predvidio da se ponude podnose putem ESJN zaključno sa danom 15.10.2025.g. do 14:00 sati, te da će se otvaranje ponuda održati istog dana u 14:00 sati.

Dalje je utvrđeno da je žalilac dana 03.10.2025.g., putem ESJN, izjavio predmetnu žalbu, te da je uz istu priložio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 340,00 eura, tj. u konkretnom, u iznosu od 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, budući da procijenjena vrijednost predmetne nabavke iznosi 34.000,00 eura bez PDV-a, te da je naručilac dana 06.10.2025.g. na ESJN objavio obavještenje broj 2435, u kojem je naveo da je protiv predmetne tenderske dokumentacije izjavljena žalba i da prekida dalje aktivnosti u postupku javne

nabavke do donošenja rješenja po žalbi.

Takođe je utvrđeno da se na ESJN nalazi Zapisnik o otvaranju ponuda, automatski sačinjen od ovog sistema dana 15.10.2025.g. u 14:00 sati, a koji zapisnik pored podataka o postupku javne nabavke (naziv naručioca, opis predmeta nabavke, šifra postupka, vrsta predmeta, vrsta postupka, predmet javne nabavke koji se nabavlja kao cjelina, vrsta faze, redni broj faze, procijenjena vrijednost nabavke, CPV), sadrži i podatak da nema podnijetih ponuda.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac nije nakon žalbe žalioca od 03.10.2025.g., obustavio dalje aktivnosti u ovom postupku javne nabavke do donošenja odluke po predmetnoj žalbi, već je omogućio automatizovani nastavak postupka javne nabavke na način predviđen članom 130 ZJN. Naime, s obzirom da naručilac nakon izjavljivanja predmetne žalbe putem ESJN nije zaustavio dalji tok postupka, to je omogućio ponuđačima podnošenje ponuda, a time i ESJN automatsko otvaranje ponuda, sačinjavanje zapisnika o otvaranju i njegovu automatsku dostavu ponuđaču i/ili ponuđačima, na koji način je postupio suprotno članu 187 ZJN, zbog čega je ovaj postupak u cjelosti nezakonit, budući da je, u konkretnom, izvršeno otvaranje ponuda i sačinjavanje zapisnika o otvaranju ponuda u kojem je navedeno da nije podnijeta nijedna ponuda, to posle otvaranja ponuda, nema zakonske mogućnosti za određivanje novog roka za podnošenje i otvaranje ponuda.

Budući da je u predmetnom postupku javne nabavke učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 3 ZJN koja se, u konkretnom slučaju, ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer nakon otvaranja ponuda nema zakonske mogućnosti za određivanje novog roka za podnošenje i otvaranje ponuda, to utvrđena bitna povreda predstavlja zakonski razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti, osnovom člana 195 stav 3 ZJN, kojim je propisano da u slučaju postojanja bitne povrede pravila postupka iz stava 1 ovog člana koja se ne može naknadno otkloniti, a koju podnosioc žalbe nije istakao u žalbi, Komisija za zaštitu prava će povodom žalbe, ne ispitujući žalbene navode, poništiti postupak javne nabavke u cjelini, odnosno postupak za određenu partiju na koju se žalba odnosi.

S obzirom da je u postupku po žalbi predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti po službenoj dužnosti, to je, u konačnom, odlučeno u korist žalioca, pa će Komisija za zaštitu prava vratiti žaliocu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 340,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8, člana 195 stav 1 tačka 3, a u vezi sa stavom 3 ovog člana, člana 196 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.