



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-224/2025

ESJN: 92583

Podgorica, 10.11.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Infostream“ d.o.o. Podgorica od 05.08.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, protiv izmjene tenderske dokumentacije Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 03-1350/10 od 28.07.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 10.11.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Infostream“ d.o.o. Podgorica od 05.08.2025.g., pa se poništava izmjena tenderske dokumentacije Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 03-1350/10 od 28.07.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke u dijelu „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“ pod tačkom 18 „drugi uslovi“.

2. Nalaže se Fondu penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, u skladu sa članom 94 Zakona o javnim nabavkama, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.239,70 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Infostream“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore da „Infostream“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore je, kao naručilac, dana 19.05.2025.g., objavio na ESJN tendersku dokumentaciju broj 03-1350/3 za otvoreni postupak javne nabavke usluga održavanja sistema, a dana 28.07.2025.g., objavio izmjenu broj 03-1350/10 ove tenderske dokumentacije.

„Infostream“ d.o.o. Podgorica je, dana 05.08.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv izmjene navedene tenderske dokumentacije zbog nezakonitosti iste. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije postupio po nalogu iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-166/2025 od 11.07.2025.g., zbog čega je pobijana izmjena nezakonita u dijelu koji se odnosi na Uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“ pod tačkom 18 „drugi uslovi“, kojim je predvidio: „Ponudlač je dužan da dostavi pisano ovlašćenje (autorizaciju) izdato od proizvođača, ovlašćenog zastupnika ili distributera serverske i storage opreme (opisana i navedena u tehničkoj specifikaciji) u kojem je navedeno da je ponudlač ovlašćen da servisira predmetnu opremu, koja je u garantnom roku.“ Naime, ističe da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke predvidio 12 stavki, od kojih se samo jedna stavka odnosi na održavanje sistemskog dijela, zbog čega je onemogućio učešće ponudlaca koji se bave softverima, jer se direktno favorizuju ponudlaci koji se bave održavanjem hardvera (serverske, storage i mrežne arhitekture), zbog čega je naručilac trebao da podijeli postupak u dva lota ili sprovede poseban postupak, kako ne bi ugrozio načelo konkurentnosti, kao i da nije imao mogućnost da zahtijeva posebno ovlašćenje, jer nije predviđeno kao uslov za obavljanje djelatnosti. Dalje ističe, da je naručilac navedenim uslovom ograničio konkurenciju jer od 2009.g., sprovodi otvorene postupke za nabavku usluga održavanja sistema, i da posljednji objavljeni postupak iz 2023.g., sadrži identičan predmet nabavke kao predmetni postupak, na koji način su diskriminisane sve firme koje se bave razvojem i održavanjem softverskog dijela informacionog sistema. Takođe ističe, da se uvidom u tehničku specifikaciju, za storage opremu, može vidjeti da je isporučena roba proizvođača IBM, dok se uvidom u sajt ovog proizvođača, može vidjeti da ne postoji nijedan ovlašćeni zastupnik ili distributer na teritoriji Crne Gore, dok u Srbiji postoji 11 partnera i distributera, pa bi potencijalni ponudlaci morali da dobiju ovlašćenje od IBM partnera iz Srbije, čime je zahtijevanjem ovakvog ovlašćenja ograničena konkurencija. Napominje, da je u postupku javne nabavke kod ovog naručioca, po tenderskoj

dokumentaciji od 28.04.2023.g., za nabavku robe "Serverska infrastruktura za potrebe Fonda PIO" pristigla samo ponuda jednog ponuđača, sa kojim je zaključen ugovor o javnoj nabavci, i da je u tom postupku zahtijevana autorizacija za nabavku opreme, dok se u konkretnom postupku zahtijeva predmetno ovlašćenje za servisiranje predmetne opreme, koja je u garantnom roku, pa je jasno da proizvođač, ovlašćeni zastupnik ili distributer opreme ne može dati zahtijevano ovlašćenje za servisiranje predmetne opreme koja je u garantnom roku, drugom ponuđaču, osim ovom koji je isporučio opremu, dok garanciju na isporučenu opremu ne može dati ni ovlašćeni zastupnik ili distributer opreme, već subjekat koji je isporučio opremu i dao garanciju, a u skladu sa odlukom o izboru najpovoljnije ponude broj 01-1161/6 od 02.06.2023.g., a to je firma CoreIT, pa je jasno da servisiranje predmetne opreme, koja je u garantnom roku do 12.10.2026.g., može da izvrši samo prodavac CoreIT ili proizvođač storage opreme IBM. Napominje da se u konkretnom postupku ne može primijeniti presuda Upravnog suda Crne Gore U.br. 4816/2018 od 26.11.2019.g., jer je predmet ove nabavke održavanje informacionog sistema, a ne nabavka opreme. Takođe, napominje da je kompanija Comtrade, kao najveća IT kompanija u ovom regionu, potvrdila da predmetni nezakoniti uslov iz tenderske dokumentacije može zadovoljiti samo jedna firma iz Crne Gore, i to ona koja je isporučila opremu, te u prilogu žalbe dostavlja mail komunikaciju sa ovom kompanijom, iz koje se može zaključiti da ni Comtrade ni IBM, ne mogu zadovoljiti ovaj diskriminatorni uslov. Nadalje, ukazuje na potencijalno postojanje sukoba interesa zbog prethodnih aktivnosti ovog privrednog subjekta kod naručioca, jer potpisivanjem ugovora o povjeravanju poslova obrade podataka koji obuhvata održavanje informacionog sistema, potencijalni ponuđač nedvosmisleno pruža tehničke konsultacije ili tehničke savjete naručiocu. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi predmetnu izmjenu tenderske dokumentacije, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i troškove sastavljanja žalbe u skladu sa Advokatskom tarifom.

Naručilac je dana 13.08.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da nije postupio po nalogima i uputstvima iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-166/2025 od 11.07.2025.g., jer je izmijenio tendersku dokumentaciju u dijelu u kojem je poništena i izmijenio "drugi uslov" na način kako je to naloženo navedenim rješenjem. Dalje ističe, da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je ograničio konkurenciju, jer proizvođač storage opreme IBM, nema ovlašćenih zastupnika ili distributera opreme u Crnoj Gori, iz razloga što, kako i žalilac navodi, u Srbiji postoji 11 partnera i distributera, što je dokaz da ne postoji ograničenje konkurencije, te ističe da su neosnovani žalbeni navodi žalioca koji se odnose na njegove prethodne postupke javnih nabavki jer se radi o nabavkama koje se razlikuju po vrsti i predmetu nabavke i različitim uslovima i ne mogu se upoređivati sa predmetnim postupkom javne nabavke. Takođe, ističe, da su neosnovani žalbeni navodi žalioca da je narušio ravnopravan položaj, konkurenciju i transparentnost u ovom postupku jer je zaključio ugovor o povjeravanju poslova

obrade podataka sa firmom koja je izdala garanciju za održavanje opreme, jer je želio da uredi pitanje međusobnih prava i obaveza u pogledu obrade ličnih podataka i mjera zaštite podataka o ličnosti sa ponuđačem sa kojim nakon sprovedenog postupka javne nabavke bude zaključio ugovor o pružanju usluga održavanja sistema, te da shodno odredbi člana 185 stav 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), žalilac nema pravo da ističe žalbene navode kojim osporava dio tenderske dokumentacije koji nije izmijenjen, te da je tendenciozan žalbeni navod žalioca da postoji potencijalni sukob interesa zbog aktivnosti privrednog subjekta u ostalim postupcima javnih nabavki, jer je i žalilac imao sa njim dugi niz godina zaključene ugovore na održavanju sistema, pa bi značilo da je i on u sukobu interesa zbog toga što je ispunjavao svoje ugovorene obaveze, a u svakom slučaju je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan jer je tehničku specifikaciju predmeta nabavke pripremilo stručno lice iz ove oblasti i da su sva lica uključena u predmetni postupak potpisala izjavu o nepostojanju sukoba interesa koja je sastavni dio predmetne tenderske dokumentacije. Nadalje ističe da se iz email komunikacije žalioca sa firmom Comtrade može zaključiti da je saradnja za partnerstvo sa firmom IBM moguća i da Comtrade iako nije ovlašćeni servis za IBM u Crnoj Gori, ne znači da je diskriminisan jer izdavanje ovlašćenja zavisi od njihove poslovne politike i ispunjenosti uslova koje oni zahtijevaju. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu izmjenu tendersku dokumentaciju i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu izmjenu tenderske dokumentacije donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-166/2025 od 11.07.2025.g., kojom je izvršio izmjenu tačke 18 „Drugi uslovi“ i naveo: „Dio koji se odnosi na „Uslovi za učešće i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“ pod tačkom 18 „drugi uslovi“, koji je glasio: „Ponuđač je dužan da dostavi pisano ovlašćenje (autorizaciju) izdato od proizvođača ili ovlašćenog zastupnika proizvođača serverske i storage opreme (opisana i navedena u tehničkoj specifikaciji) u kojem je navedeno da je ponuđač ovlašćen da servisira predmetnu opremu, koja je u garantnom roku“, mijenja se i sada glasi: „Ponuđač je dužan da dostavi pisano ovlašćenje (autorizaciju) izdato od proizvođača, ovlašćenog zastupnika ili distributera serverske i storage opreme (opisana i navedena u tehničkoj specifikaciji) u kojem je navedeno da je ponuđač ovlašćen da servisira predmetnu opremu, koja je u garantnom roku.“

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije postupio po nalogu iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-166/2025 od 11.07.2025.g., kada je izmjenom tenderske dokumentacije zahtijevao od ponuđača da dostave pisano ovlašćenje (autorizaciju) izdato od proizvođača, ovlašćenog zastupnika ili distributera serverske i storage opreme (opisana i navedena

u tehničkoj specifikaciji) u kojem je navedeno da je ovlašten da servisira predmetnu opremu, koja je u garantnom roku. Ovo iz sljedećih razloga:

Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0904-166/2025 od 11.07.2025.g., usvojila žalbu žalioaca od 28.05.2025.g., i poništila tendersku dokumentaciju Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 03-1350/3 od 19.05.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke, između ostalog, u dijelu „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“ pod tačkom 18 „drugi uslovi“.

U obrazloženju navedenog rješenja, Komisije za zaštitu prava, u odnosu na žalbeni navod žalioaca da je naručilac ograničio konkurenciju zahtijevanjem autorizacije ili pisanog ovlaštenja izdatog od proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača serverske i storage opreme (opisana i navedena u tehničkoj specifikaciji), navedeno je sljedeće: „Dakle, imajući u vidu da je naručilac tehničkom specifikacijom utvrdio detaljan opis aktivnosti na održavanju opreme koja čini informacioni sistem, to je nesporno da je imao pravo da zahtijeva od ponuđača da dostave pisano ovlaštenje da su ovlašćeni da servisiraju predmetnu opremu, na koji način je definisao uslov kojim obezbjeđuje najviši mogući nivo garancije da su ponuđači osposobljeni i ovlašćeni da vrše usluge servisiranja i održavanja sistema. Pored navedenog, žalilac nije dokazao da je naručilac predviđenim uslovom ograničio konkurenciju među ponuđačima, iako je to bio dužan da dokaže u smislu člana 194 stav 1 ZJN, iz razloga što ukazivanjem na okolnost da zbog ovako definisanog uslova neće moći da podnesu ponude ni on, ni ostali privredni subjekti koji nemaju iskustva na održavanju hardvera jer neće moći da pribave predmetno ovlaštenje, nije doveo potencijalne ponuđače u neravnopravan položaj, jer nije dokazao da je ovaj dokaz dostupan samo određenom ili određenim ponuđačima. Međutim, nasuprot odredbi člana 8 ZJN, naručilac je pobijanom tenderskom dokumentacijom, predvidio da je ponuđač dužan da u ponudi dostavi traženo ovlaštenje isključivo od proizvođača ili ovlaštenog zastupnika serverske i storage opreme, na koji način je ograničio konkurenciju jer je onemogućio da u ovom postupku javne nabavke učestvuju privredni subjekti koji traženo ovlaštenje imaju od predstavnika proizvođača serverske i storage opreme. Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu stav Upravnog suda Crne Gore iznijet u presudi U.br. 4816/18 od 01.11.2019.g.“

Dakle, imajući u vidu da je Komisija za zaštitu prava rješenjem broj UP. 0904-166/2025 od 11.07.2025.g., utvrdila da je naručilac imao pravo da zahtijeva od ponuđača da dostave pisano ovlaštenje da su ovlašćeni da servisiraju predmetnu opremu, jer je na taj način definisao uslov kojim obezbjeđuje najviši mogući nivo garancije da su ponuđači osposobljeni i ovlašćeni da vrše usluge servisiranja i održavanja sistema, ali da je ovakvim uslovom ograničio konkurenciju jer je onemogućio da u ovom postupku javne nabavke učestvuju privredni subjekti koji traženo ovlaštenje imaju od predstavnika proizvođača serverske i storage opreme, to iz navedenog proizilazi da naručilac nije u potpunosti postupio u skladu sa nalogom iz navedenog rješenja

Komisije za zaštitu prava, kada je izvršio izmjenu navedenog uslova iz tenderske dokumentacije, na način što je omogućio da zahtijevano ovlašćenje može da bude izdato od proizvođača, ovlašćenog zastupnika ili distributera serverske i storage opreme, ali ne i od predstavnika proizvođača navedene opreme.

Takođe, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0904-166/2025 od 11.07.2025.g., utvrdila da žalilac nije dokazao da je naručilac predviđenim uslovom ograničio konkurenciju među ponuđačima, iako je to bio dužan da dokaže u smislu člana 194 stav 1 ZJN, iz razloga što ukazivanjem na okolnost da zbog ovako definisanog uslova neće moći da podnesu ponude ni on, ni ostali privredni subjekti koji nemaju iskustva na održavanju hardvera jer neće moći da pribave predmetno ovlašćenje, nije doveo potencijalne ponuđače u neravnopravan položaj, jer nije dokazao da je ovaj dokaz dostupan samo određenom ili određenim ponuđačima, te utvrdila da žalilac nijednim dokazom nije dokazao postojanje činjenice na kojima zasniva svoj žalbeni navod da je tehnička specifikacija predmeta nabavke prilagođena jednom ponuđaču.

Komisija za zaštitu prava je imala u vidu i ostale žalbene navode žalioaca, ali ih nije razmatrala iz razloga što u suštini predstavljaju objašnjenje ili drugačiju interpretaciju raspravljenog žalbenog navoda, te interpretaciju žalbenih navoda koji su raspravljani rješenjem ovog organa broj UP. 0904-166/2025 od 11.07.2025.g., te kao takvi nijesu od uticaja na drugačiju odluku po predmetnoj žalbi jer se istom ne može osporavati tenderska dokumentacija u dijelu u kojem nije izmijenjena.

Naime, kako je Rješenjem broj UP. 0904-166/2025 od 11.07.2025.g. pitanje zakonitosti predmetne tenderske dokumentacije u pogledu postojanja ograničenja konkurentnosti već raspravljeno, to se ovo sporno pitanje ne može ponovo razmatrati po predmetnoj žalbi, a žalilac ukoliko je bio nezadovoljan navedenim rješenjem Komisije za zaštitu prava, imao je pravo i mogućnost da isto ospori u upravnom sporu tužbom kod Upravnog suda Crne Gore, kako mu je na to i ukazano uputstvom o pravnoj zaštiti iz naznačenog Rješenja.

Shodno navedenom Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana tenderska dokumentacija, nezakonita u dijelu „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“ pod tačkom 18 „drugi uslovi“, zbog čega istu treba poništiti u naznačenom dijelu, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti u skladu sa članom 94 ZJN, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioaca, Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti, utvrdila da u ovoj fazi postupka javne nabavke nije učinjena nijedna od bitnih povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 ovog Zakona.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.239,70 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.