



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-304/2025

ESJN: 92759

Podgorica, 07.11.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „AXP“ DOO Podgorica od 17.07.2025.g., izjavljenoj protiv odluke Opštine Pljevlja broj 05-426/25-157/13 od 03.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 07.11.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „AXP“ DOO Podgorica od 17.07.2025.g., pa se poništava odluka Opštine Pljevlja broj 05-426/25-157/13 od 03.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 310,80 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „AXP“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj PV 16/25 od 20.05.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - led svjetiljki za uličnu rasvjetu, Opština Pljevlja, je, kao naručilac, donijela odluku broj 05-426/25-157/13 od 03.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „BB SOLAR“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača „AXP“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača „KIM TEC CG“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, ponuda ponuđača „RAMEL“ DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao petorangirana, ponuda ponuđača „ELMARKMONTENEGRO“ DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao šestorangirana, ponuda ponuđača „XENERGY“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao sedmorangirana, ponuda ponuđača „BATARA“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao osmorangirana, te ponuda ponuđača „KV-TECHNOLOGIES“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao devetorangirana.

Ponudač „AXP“ DOO Podgorica je dana 17.07.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, jer naručilac nije u istoj na jasan, argumentovan i pravno valjan način obrazložio na osnovu kojih činjenica i dokaza je ocijenio ispravnost pristiglih ponuda, tj. nepostojanje osnova za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica neispravna, iz razloga što iz tehničkih listova dostavljenih uz ponudu za svjetiljke koje je ovaj ponuđač ponudio proizilazi da izlazni tok iz svjetiljke koji mora biti minimalno 11,620 lm, a koji je ponuđač „ZNAK“ DOO Podgorica ponudio u stvari predstavlja vrijednost samo za izlazni fluks za LED čip, a ne za svjetiljku kako je traženo tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, jer priloženi LDT fajl – koji sadrži podatke o raspodjeli svjetlosti – potvrđuje da je stvarni izlazni fluks svjetiljke 11.400 lm, što je ispod traženog minimuma. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica neispravna, i iz razloga što iz tehničkih listova dostavljenih uz ponudu proizilazi da ponuđena svjetiljka posjeduje kućište u boji aluminijum bijela, što predstavlja dodatno odstupanje od zahtjeva naručioca koji je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke jasno predvidio da kućište svjetiljke mora biti izrađeno od livenog aluminijuma sive boje. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „BB SOLAR“ DOO Podgorica neispravna, iz razloga što iz zvaničnog sajta proizvođača Lena Lighting (<https://lenalighting.com/>) proizilazi da model TIARA 2 LED sa temperaturom boje 3000 K i ulaznom snagom od 76 W ne može ostvariti izlazni svjetlosni fluks od 11.727 lm, kako je to ovaj ponuđač naveo u svojoj ponudi. Takođe, ističe da kod ponuđača „ZNAK“ DOO Podgorica i ponuđača „BB SOLAR“ DOO Podgorica proizvođač ne potvrđuje eksplicitno da se deklarirana vrijednost svjetlosnog fluksa (11.727 lm) odnosi na ukupan izlazni fluks kompletne svjetiljke, a ne samo na svjetlosni fluks LED čipa, kako je to izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Naime, ističe da se iz dostupnih tehničkih specifikacija i podataka sa zvaničnog sajta proizvođača može zaključiti da se deklarirani nivo svjetlosnog fluksa odnosi na teorijski maksimum LED izvora, bez uključivanja gubitaka unutar same svjetiljke (usljed optike, pokrivnog stakla, kućišta, itd.), što je neprihvatljivo, jer se zahtijevala vrijednost ukupnog efektivnog izlaznog fluksa svjetiljke (tzv. luminous flux out of luminaire). Smatra da je ovim dodatno potvrđeno da ponuđena svjetiljka ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve, jer stvarni izlazni fluks svjetiljke, u zavisnosti od efikasnosti kompletnog sistema, ne može dostići zahtijevani prag od 11.620 lm. Ukazuje da nije bio u mogućnosti da izvrši uvid u pribavljena dokumenta kojima se dokazuje ispunjenost obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, s obzirom na to da naručilac navedena dokumenta nije ni objavio u pregledu postupka kao „pribavljena dokumenta“. Posebno ističe da nije mogao sa sigurnošću utvrditi vjerodostojnost puko pobrojanih dokaza iz obrazloženja odluke, niti momenat dostavljanja zahtjeva naručioca za provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta – ponuđača čija je ponuda ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, uz nalog naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti i donese novu na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za pokretanje i vođenje postupka po žalbi u iznosu od 310,80 eura.

Naručilac je dana 20.10.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 4 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava

propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, članom 134 stavom 3 ZJN propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 stav 1 ZJN propisano je da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Dakle, iz navedenih odredbi člana 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da se u postupku pregleda ponuda utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta ponuđača pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, te da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke pod stavkom 1. u dijelu „Obavezni uslovi“, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu; 2) je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, zatim pod stavkom 2. u dijelu „Obavezni uslovi“, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova tražiti dostavljanje gore navedenih dokaza“, te pod stavkom 3. u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlaštenom licu privrednog subjekta. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova tražiti dostavljanje gore navedenih dokaza. Za slučaj podnošenja zajedničke ponude, svaki član zajedničke ponude je dužan da ispuni zahtjevani uslov a shodno članu 126 stav 8 ZJN“.

Ponuđači „ZNAK“ DOO Podgorica, „BB SOLAR“ DOO Podgorica, „AXP“ DOO Podgorica, „KIM TEC CG“ DOO Podgorica, „RAMEL“ DOO Nikšić, „ELMARKMONTENEGRO“ DOO Nikšić, „XENERGY“ DOO Podgorica, „BATARA“ DOO Podgorica i „KV-TECHNOLOGIES“ DOO Podgorica su uz ponude dostavili izjave privrednog subjekta, u kojima su u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, uslova za obavljanje djelatnosti i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, dati odgovori, podaci i informacije.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da su ponuđači „ZNAK“ DOO Podgorica, „BB

SOLAR" DOO Podgorica, „AXP" DOO Podgorica, „KIM TEC CG" DOO Podgorica, „RAMEL" DOO Nikšić, „ELMARKMONTENEGRO" DOO Nikšić, „XENERGY" DOO Podgorica, „BATARA" DOO Podgorica i „KV-TECHNOLOGIES" DOO Podgorica dostavili izjave privrednog subjekta na standardnom obrascu ispravno popunjene, te da su ovi ponuđači u istim naveli da ne postoje razlozi koji predstavljaju sukob interesa iz člana 41 ZJN.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo koje su odgovore, podatke i informacije ponuđači „ZNAK" DOO Podgorica, „BB SOLAR" DOO Podgorica, „AXP" DOO Podgorica, „KIM TEC CG" DOO Podgorica, „RAMEL" DOO Nikšić, „ELMARKMONTENEGRO" DOO Nikšić, „XENERGY" DOO Podgorica, „BATARA" DOO Podgorica i „KV-TECHNOLOGIES" DOO Podgorica naveli u svojim izjavama privrednog subjekta u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, uslova za obavljanje djelatnosti i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, kako bi utvrdio da li su izjave privrednog subjekta ovih ponuđača u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, te da li na osnovu sadržaja datih izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača „ZNAK" DOO Podgorica, „BB SOLAR" DOO Podgorica, „AXP" DOO Podgorica, „KIM TEC CG" DOO Podgorica, „RAMEL" DOO Nikšić, „ELMARKMONTENEGRO" DOO Nikšić, „XENERGY" DOO Podgorica, „BATARA" DOO Podgorica iz predmetnog postupka javne nabavke.

Naime, naručilac je dužan da u ponovnom postupku, u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN utvrdi da li su izjave privrednog subjekta ponuđača „ZNAK" DOO Podgorica, „BB SOLAR" DOO Podgorica, „AXP" DOO Podgorica, „KIM TEC CG" DOO Podgorica, „RAMEL" DOO Nikšić, „ELMARKMONTENEGRO" DOO Nikšić, „XENERGY" DOO Podgorica i „BATARA" DOO Podgorica pravilno sačinjene i da li sadrže sve tražene informacije i podatke, odnosno da li zbog sadržaja ovih izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ovih ponuđača iz postupka javne nabavke.

Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac povrijedio pravila postupka iz člana 135a stav 2 ZJN, iz razloga što na ESJN nije priložio dokaze koje je u postupku provjere podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija pribavio.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „ZNAK" DOO Podgorica, „BB SOLAR" DOO Podgorica, „AXP" DOO Podgorica, „KIM TEC CG" DOO Podgorica, „RAMEL" DOO Nikšić, „ELMARKMONTENEGRO" DOO Nikšić, „XENERGY" DOO Podgorica i „BATARA" DOO Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a sto je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 310,80 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.