



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima

javnih nabavki Broj:

UP. 0906-290/2025

ESJN: 98104

Podgorica, 04.11.2025. g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi Zajednička ponuda „Bajrović“ DOO Bar i „BMR Baošić” DOO Bijelo Polje od 06.10.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika mr Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, protiv odluke „Luka Bar“ AD Bar broj 6984 od 25.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 04.11.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba Zajednička ponuda „Bajrović“ DOO Bar i „BMR Baošić” DOO Bijelo Polje od 06.10.2025.g., izjavljena protiv odluke „Luka Bar“ AD Bar broj 6984 od 25.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 6117 od 19.08.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova – sanacija saobraćajnice sa istočne strane skladišta broj 13, „Luka Bar“ AD Bar je, kao naručilac, donijela odluku broj 6984 od 25.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Zajednička ponuda „Cobex gradnja“ DOO Bar, dok su ponuđači „Đokić Group“ DOO i „Bajrović“ DOO Bar isključeni iz postupka javne nabavke.

„Bajrović“ DOO Bar je dana 06.10.2025.g., putem ESJN, na osnovu ovlaštenja iz člana 8 Ugovora o zajedničkom nastupanju od 03.09.2025.g., kao nosilac zajedničke ponude, u ime i za račun zajedničke ponude, preko punomoćnika mr Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu na postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, te na zakonitost pobijane odluke zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita,

iz razloga što je naručilac ponudu ponuđača Zajednička ponuda „Cobex gradnja“ DOO Bar ocijenio kao ispravnu, iako ponuda ovog ponuđača nije smela biti ocijenjena kao ispravna, jer iz sadržine izjave privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude ovog ponuđača i Ugovora o zajedničkom nastupanju, proizilazi da je izjava privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude nepravilno sačinjena, zato što predmet nabavke nije dokazivanje ispunjenosti uslova u odnosu na iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih poslova. Dalje, ističe da je izjava privrednog subjekta člana zajedničke ponude „EKVIDISTANCA“ DOO BAR nepravilno sačinjena, iz razloga što se iz iste ne može sa sigurnošću zaključiti za šta je zadužen ovaj član zajedničke ponude, odnosno kako je mogao ustupiti izvođenje građevinskih radova podugovaraču „Abakus Hom“ DOO Bar, ako sam za ovu vrstu radova nije bio zadužen niti ugovorom o zajedničkom nastupanju, niti Izjavom privrednog subjekta, niti je za ovu vrstu radova imenovao ovlašćeno lice u svojstvu odgovornog inženjera koji rukovodi građenjem građevinske vrste radova iz oblasti predmeta nabavke. Takođe, ističe da je naručilac bio dužan da ponuđača Zajednička ponuda „Cobex gradnja“ DOO Bar isključi iz postupka javne nabavke, iz razloga što nije dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u odnosu na posjedovanje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili poslova iz oblasti predmeta nabavke, jer predmetni uslov nije moguće dokazivati preko člana zajedničke ponude, u konkretnom slučaju preko nosioca zajedničke ponude „Cobex gradnja“ DOO Bar, kojem je povjeren dio predmeta nabavke koji se odnosi samo na nabavku materijala, opreme, mehanizacije i transporta, ali ne i vršenje poslova i koji ne ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti iz člana 102 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Smatra da je ponuda ponuđača Zajednička ponuda „Cobex gradnja“ DOO Bar neispravna, iz razloga što se iz funkcije stručnog lica Tijane Duraković navedene u izjavi privrednog subjekta člana zajedničke ponude „EKVIDISTANCA“ DOO BAR ne može vidjeti za koju vrstu radova je ovo lice imenovano kao odgovorni inženjer. Naime, ističe da činjenica da će stručno lice Tijana Duraković biti angažovana da rukovodi vrstom radova na objektima saobraćaja sama po sebi, bez preciznog definisanja vrste radova, ne znači ništa, iz razloga što se na objektima saobraćaja mogu izvoditi razne vrste radova, npr: elektrotehnički, građevinski, arhitektonski, geotehnički, radovi uređenja terena ili radovi pejzažne arhitekture, kao i građevinski radovi. Takođe, smatra da je pobijana odluka nezakonita, i iz razloga što ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke, uz obrazloženje da su svi članovi konzorcijuma nepravilno sačinili svoje izjave privrednog subjekta za stručne i kadrovske kapacitete koje će koristiti u izvršenju nabavke, jer nijesu naveli stručno iskustvo, tj. reference. Naime, ističe da ga je predviđeni uslov stručne i tehničke sposobnosti upućivao samo na zaključak da je ponuđač dužan da dokaže da posjeduje minimum jednog licenciranog građevinskog inženjera sa važećom licencom koji je član Inženjerske komore Crne Gore, zatim da u ponudi imenuje rukovodioca građenja i odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova u cjelini, te da ima minimum jedno ovlašćeno stručno lice za izvođenje geodetskih radova, ali ne i da dokaže da inženjeri imaju stručno iskustvo, jer to nije traženo uslovom u skladu sa čl. 86 stav 1 i 135a stav 8 ZJN. Posebno ističe da reference koje se odnose na stručno iskustvo nijesu zakonom propisan uslov koji je neophodan dostavljati u svakom slučaju, već je to alternativno postavljen uslov, koji se dokazuje samo ako je isti izričito zahtijevan od strane naručioca, a koji je naručilac bio dužan da u skladu sa članom 86, a u vezi sa članom 135a stav 8 ZJN jasno i precizno definiše i da navede dokaze na osnovu kojih će se dokazivati ovaj uslov. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i vrati

predmet na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT.

Naručilac je dana 06.10.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, i iz razloga što ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke, uz obrazloženje da su svi članovi konzorcijuma nepravilno sačinili svoje izjave privrednog subjekta za stručne i kadrovske kapacitete koje će koristiti u izvršenju nabavke, jer nijesu naveli stručno iskustvo, tj. reference. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, dok je članom 134 stav 2 ZJN propisana obaveza i način pregleda ponuda.

Odredbom člana 135a stav 1 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te članom 135b stav 1 tačka 7c) ovog zakona propisano da u postupku provjere izjave privrednog subjekta, komisija može da traži dostavljanje sljedećih dokaza, dokaza o stručnim i kadrovskim kapacitetima angažovane radne snage, i to o stručnom iskustvu u vezi sa predmetom nabavke (potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika).

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24). propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprječavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN, posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke, ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost

za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom C. „Stručna i tehnička sposobnost“, navedeno: „Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: „Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora“, privredni subjekt određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekt treba da za svako zahtijevano stručno lice upisuje - ime i prezime, - stručnu spremu (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); - način angažovanja (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom); A ako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom navodi: - stručnu osposobljenost (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije), i/ili - stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke (referenca, potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika)“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (prijava za osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom. Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora: - jedan licencirani građevinski inženjer, koji ispunjava uslove člana 85 Zakona o izgradnji objekata („Sl. list CG“, br. 19/25), odnosno licencu izdatu u skladu sa propisima koji su važili do stupanja na snagu važećeg zakona, a shodno članu 156 Zakona o izgradnji objekata i da član je Inženjerske komore Crne Gore. Ponuđač je dužan da u ponudi imenuje rukovodioca građenja i odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova u cjelini, u skladu sa članom 85 Zakona o izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 19/25). - Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum jedno ovlašćeno stručno lice za izvođenje geodetskih radova - lice koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti“, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Žalilac je podnio zajedničku ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu, između ostalog, dostavio:

- Ugovor o zajedničkom nastupanju od 03.09.2025.g., zaključen između: „Bajrović“ DOO Bar, kao nosioca zajedničke ponude i „BMR Baošić“ DOO Bijelo Polje, kao člana

zajedničke ponude, u kojem je u članu 4 definisano da će nosilac zajedničke ponude izvršavati dio predmeta nabavke u dijelu izvođenja geodetskih radova, za šta će angažovati podugovarača „Geomont Consulting“ DOO, te nabavku svog potrebnog materijala i opreme, dok će član zajedničke ponude izvršavati dio predmeta nabavke, i to izvođenje dijela radova – građevinski radovi;

- Izjavu privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude „Bajrović“ DOO Bar, u kojoj je u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, u tački C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“, označio odgovor „Ne“;

- Izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude „BMR Baošić“ DOO Bijelo Polje, u kojoj je u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, u tački C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage“, naveo: „Radoje Baošić, diplomirani inženjer građevine. Stručna sprema: Visoka stručna sprema, visoko obrazovanje, kvalifikacija VIII podnivo okvira kvalifikacija. (Diploma izdata od strane Građevinskog fakulteta u Podgorici – Univerzitet Crne Gore, br. 452 od 20.12.2002.). Način angažovanja: Zaposlen na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom kod D.O.O „BMR Baošić“ Bijelo Polje, što potvrđujemo prijavom na osiguranje kod Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore, područna jedinica Bijelo Polje, obrazac M-1. Stručna osposobljenost: 1. Rješenje izdato od Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje kojim se Radoju Baošići izdaje Licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata na neodređeni period, broj UPI 107/7-1814/2 od 28.05.2018.godine. Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore izdata od strane Inženjerske komore Crne Gore, broj: 05-275 od 15.01.2025. godine kojom se potvrđuje da je Radoje Baošić član Inženjerske komore do 31.12.2025.godine. Funkcija koju će lice zauzimati: - Rukovodioc građenja - Odgovorni inženjer građenja koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinska vrsta radova“;

- Izjavu privrednog subjekta podugovarača „Geomont Consulting“ DOO Bijelo Polje, u kojoj je u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, u tački C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage“, naveo: „Amel Hurić, diplomirani inženjer geodezije, VII nivo obrazovanja podnivo VII2, diploma postdiplomskih magistarskih akademskih studija, broj diplome 7 od 27.3.2014. godine od Univerziteta Crne Gore, studijski program Geodezija; Ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova – osnovni geodetski radovi, državni premjer katastar nepokretnosti i vodova, izdat od strane Uprave za nekretnine, broj ovlašćenja 02-3849/2 od 29.10.2018. godine; Stalno zaposlen na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom u Geomont Consulting doo, što potvrđujemo prijavom na osiguranje. Amel Hurić se imenuje za ovlašćeno lice za izvođenje geodetskih radova“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „U postupku provjere izjave privrednog subjekta člana zajedničke ponude “BMR Baošić” DOO Bijelo Polje, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je član zajedničke ponude u odeljku VI USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA, pod tačkom C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“ dao odgovor „Da“ i naveo stručne i kadrovske kapacitete koje posjeduje na sledeći način: „Radoje Baošić, diplomirani inženjer građevine. Stručna sprema: Visoka stručna sprema, visoko obrazovanje, kvalifikacija VII1 podnivo okvira kvalifikacija. (Diploma izdata od strane Građevinskog fakulteta u Podgorici - Univerzitet Crne Gore, br.452 od 20.12.2002.) Način angažovanja: Zaposlen na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom kod D.0.0 “BMR Baošić” Bijelo Polje, što potvrđujemo prijavom na osiguranje kod Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore, područna jedinica Bijelo Polje, obrazac M-1. Stručna osposobljenost: 1. Rješenje izdato od Ministarstva održivog razvoja i turizma-Direktorat za inspeksijski nadzor i licenciranje kojim se Radoju Baošići izdaje Licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata na neodređeni period , broj UPI 107/7-1814/2 od 28.05.2018.godine. Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore izdata od strane Inženjerske komore Crne Gore, broj: 05-275 od 15.01.2025. godine kojom se potvrđuje da je Radoje Baošić član Inženjerske komore do 31.12.2025. godine. Funkcija koju će lice zauzimati: - Rukovodioc građenja - Odgovorni inženjer građenja koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinska vrsta radova <https://www.gov.me/dokumenta/60b341b5-9333-43e2-86ef-75fb4413016d>“. Naručilac je tenderskom dokumentacijom precizirao da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (prijava za osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom. Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora: - jedan licencirani građevinski inženjer, koji ispunjava uslove člana 85 Zakona o izgradnji objekata („SI. list CG", br. 19/25), odnosno licencu izdatu u skladu sa propisima koji su važili do stupanja na snagu važećeg zakona, a shodno članu 156 Zakona o izgradnji objekata i da je član Inženjerske komore Crne Gore. Ponuđač je dužan da u ponudi imenuje rukovodioca građenja i odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova u cjelini, u skladu sa članom 85 Zakona o izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore" broj 19/25). - Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum jedno ovlašćeno stručno lice za izvođenje geodetskih radova - lice koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti. Kako je Uputstvom za sačinjavanje izjave privrednog subjekta datim u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list Crne Gore“ broj 114/24), između ostalog precizirano da ukoliko je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: „Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora“, privredni subjekat određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat treba da za svako zahtijevano stručno lice upisuje - ime i prezime, - stručnu spremu, (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući

akt nadležnog organa ili organizacije); način angažovanja (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom); A ako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom navodi: stručnu osposobljenost (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije), i/ili stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke (referenca, potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika), jasno je da član zajedničke ponude „BMR Baošić” DOO Bijelo Polje, za stručne i kadrovske kapacitete koje će koristiti u izvršenju nabavke, nije naveo stručno iskustvo tj. reference, što je bio obavezan da učini, odnosno u ovom dijelu nije pravilno sačinio Izjavu privrednog subjekta... U postupku provjere izjave privrednog subjekta podugovarača „Geomont Consulting” DOO Bijelo Polje, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je podugovarač u odeljku VI USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA, pod tačkom C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“ dao odgovor „Da“ i naveo stručne i kadrovske kapacitete koje posjeduje na sledeći način: „Amel Hurić, diplomirani inženjer geodezije, magistar, VII nivo obrazovanja podnivo VII2, diploma postdiplomskih magistarskih akademskih studija, broj diplome 7 od 27.3.2014. godine od Univerziteta Crne Gore, studijski program Geodezija; Ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova - osnovni geodetski radovi, državni premjer katastar nepokretnosti i vodova, izdat od strane Uprave za nekretnine, broj ovlašćenja 02-3849/2 od 29.10.2018. godine; Stalno zaposlen na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom u Geomont Consulting doo, što potvrđujemo prijavom na osiguranje. Amel Hurić se imenuje za ovlašćeno lice za izvođenje geodetskih radova”. Naručilac je tenderskom dokumentacijom precizirao da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (prijava za osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom. Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora: - jedan licencirani građevinski inženjer, koji ispunjava uslove člana 85 Zakona o izgradnji objekata („SI. list CG”, br. 19/25), odnosno licencu izdatu u skladu sa propisima koji su važili do stupanja na snagu važećeg zakona, a shodno članu 156 Zakona o izgradnji objekata i da član je Inženjerske komore Crne Gore. Ponuđač je dužan da u ponudi imenuje rukovodioca građenja i odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi izvođenjem radova u cjelini, u skladu sa članom 85 Zakona o izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore” broj 19/25). - Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum jedno ovlašćeno stručno lice za izvođenje geodetskih radova - lice koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti. Kako je Uputstvom za sačinjavanje izjave privrednog subjekta datim u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list Crne Gore” broj 114/24), između ostalog precizirano da ukoliko je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: „Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora“, privredni subjekat određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat treba da za svako zahtijevano stručno lice upisuje „ime i prezime, - stručnu spremu, (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); način angažovanja

(prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom); A ako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom navodi: stručnu osposobljenost (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije), i/ili stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke (referenca, potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika), jasno je da podugovarač "Geomont Consulting" DOO Bijelo Polje, za stručne i kadrovske kapacitete koje će koristiti u izvršenju nabavke, nije naveo stručno iskustvo tj. reference, što je bio obavezan da učini, odnosno u ovom dijelu nije pravilno sačinio Izjavu privrednog subjekta. Kako je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke u postupku provjere Izjave privrednog subjekta svih članova Konzorcijum „Bajrović“ utvrdila da su nepravilno sačinjene izjave privrednog subjekta člana zajedničke ponude „BMR Baošić“ DOO Bijelo Polje i podugovarača „Geomont Consulting“ DOO Bijelo Polje, jer iste ne sadrže potpune podatke u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN i da postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke shodno članu 108 tačka 5 ZJN gdje je precizirano da će Naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da „nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena“, to je ponuđača Konzorcijum „Bajrović“ isključila iz postupka javne nabavke, s pozivom na član 108 tačka 5 ZJN“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u postupku provjere izjava privrednog subjekta člana zajedničke ponude „BMR Baošić“ DOO Bijelo Polje i podugovarača „Geomont Consulting“ DOO Bijelo Polje potpuno i pravilno utvrdio da su izjave ovih privrednih subjekata nepravilno sačinjene u smislu člana 111 stav 2 ZJN, jer ne sadrže potpune podatke o stručnom iskustvu kadrovskih kapaciteta koje žalilac posjeduje za izvršenje predmeta nabavke, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je žalio isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Naime, budući da je naručilac uslovom stručne i tehničke sposobnosti predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se, između ostalog, dokazuje sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom, to su član zajedničke ponude „BMR Baošić“ DOO Bijelo Polje i podugovarač „Geomont Consulting“ DOO Bijelo Polje bili dužni da u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24), u izjavama privrednog subjekta u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, u tački C: „Stručna i tehnička sposobnost“, navedu iskustvo u vezi sa predmetom nabavke (potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika). Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta ključni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Prilikom odlučivanja o žalbenom navodu Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navod žalio da reference koje se odnose na stručno iskustvo nijesu zakonom propisan uslov koji je neophodan dostavljati u svakom slučaju, te da se ovaj uslov dokazuje samo ako je isti izričito zahtijevan od strane naručioca, ali nalazi da isti nije od uticaja na drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari. Naime, u konkretnom slučaju **referenca je dokaz o prethodnom iskustvu i ima isto značenje kao potvrda o iskustvu**, koja predstavlja konkretan dokument

kojim se ta referenca dokazuje. U konačnom, žalilac je imao pravo da u skladu sa članom 94 ZJN pisanim putem traži od naručioca pojašnjenje tenderske dokumentacije, kako bi sačinio ponudu u skladu sa predviđenim uslovom iz tenderske dokumentacije ili da izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju u skladu sa članom 185 stav 3 tačka 1 ZJN, što je, u konkretnom slučaju, propustio da učini. Međutim, kako žalilac nije iskoristio nijedan od prethodno navedenih instituta iz ZJN, to je nesporno da se isti saglasio sa uslovom stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja minimuma stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora predviđenim predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu da je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioца, jer isti nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija.

Na pravilnost zaključka Komisije za zaštitu prava upućuje i pravno stanovište sadržano u presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 3305/25 od 03.09.2025.g., u kojem se navodi da kada ponuđač nije dokazao da ne postoje razlozi za njegovo isključenje, odnosno nije dokazao ispravnost svoje ponude, to Komisija za zaštitu prava nije dužna da cijeni ostale žalbene navode u odnosu na ispravnost ponuda ostalih ponuđača.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za pravilno sačinjavanje izjava privrednog subjekta člana zajedničke ponude „BMR Baošić” DOO Bijelo Polje i podugovarača „Geomont Consulting” DOO Bijelo Polje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je žalioца isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je ove troškove dužan sam da snosi, shodno članu 206 stav 6 ZJN i člana 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 90/15, 40/16 i 33/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

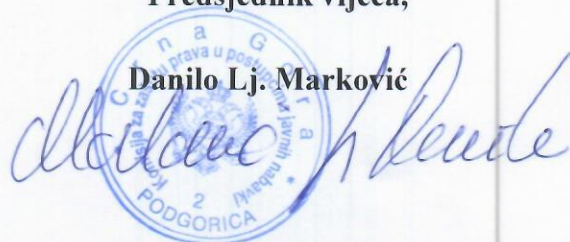
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se daje rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.