



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-199/2025

ESJN: 88161

Podgorica, 27.10.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Spark“ DOO Nikšić od 04.07.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Boža Blagojevića, advokata iz Nikšića, protiv odluke „Čistoća“ DOO Podgorica broj OP03/25-14013 od 26.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude za partije 1, 2, 4 i 5, na sjednici održanoj dana 27.10.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Spark“ DOO Nikšić od 04.07.2025.g., pa se poništava odluka „Čistoća“ DOO Podgorica broj OP03/25-14013 od 26.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude za partije 1, 2 i 5 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se „Čistoća“ DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 681,82 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Spark“ DOO Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se „Čistoća“ DOO Podgorica da „Spark“ DOO Nikšić nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj OP03/25-5840 od 12.03.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – zaštitne odjeće i obuće, po partijama, „Čistoća“ DOO Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj OP03/25-14013 od 26.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (zaštitna odjeća) izabrana ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica, te ponuda ponuđača „Spark“ DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, zatim za partiju 2 (zaštitna obuća) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Albo MNE“ DOO Kotor, zatim ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača „Spark“ DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok je ponuda ponuđača „Okov“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna, za partiju 4 (radna odijela za varioce) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača

„Centroslavija“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Spark“ DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača „Okov“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna, te za partiju 5 (uniforme za zaštitare) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Spark“ DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača „Okov“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač „Spark“ DOO Nikšić je dana 04.07.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu na postupak pregleda i ocjene ponuda i zakonitost navedene odluke naručioca za partije 1, 2, 4 i 5. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica neispravna za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1, iz razloga što radne pantalone sa tregerima nisu šivene duplim štepovima čitavom dužinom sa unutrašnje strane butina sa lijeve i desne strane pantalona, kao i nogavice na pantalonama sa tregerima odnosno dno nogavica koje je prošiveno samo jednim štepom. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica neispravna za stavku 5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1, iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude u rubrici „Odgovor“ naveo standard: HRN EN ISO 20471:2013/A1:2016, dok na dostavljenom uzorku na ušivnoj deklaraciji prsluka stoji standard EN ISO 20471:2013/A1:2016, što potvrđuje i EU Izjava o sukladnosti, koju je dostavio ponuđač „Centroslavija“ DOO Podgorica za artikal 7Kaneo-Kanes u oranž boji signalizirajući prsluk narandžasti (veličina S-XXXL), a koju izdaje proizvođač „Lacuna“ DOO, gdje se navodi standard HRN EN ISO 20471:2013/A1:2016 Upozoravajuća odjeća uočljiva sa velike udaljenosti. Takođe, ističe da se u EU Izjavi o sukladnosti navodi i najnoviji standard za visokovidljivost, dopuna izdanja standarda 2021 godine: HRN EN ISO 13688:2013/A1:2021, a koji ponuđač „Centroslavija“ DOO Podgorica ne navodi u dijelu odgovara za fluo marker, zbog čega je njegova ponuda takođe neispravna. Navodi da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica neispravna za stavku 6 iz tehničke specifikacije predmeta nabavki partije 1, iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude naveo „Manžetna rukavice od 7cm sa ojačanjem“, te za navedenu stavku dostavio uzorak kožne rukavice HTZ strong artikal 12-12, proizvođača HTZ F P.R., Vranje, Srbija, iz kojeg uzorka se vidi da je manžetna rukavice viša od 7 cm i da iznosi 7,5 cm, što je suprotno zahtjevu naručioca da manžetna zaštitne rukavice kožne bude od 5 do 7cm. Dalje, navodi da na uzorku na ušivnoj deklaraciji rukavice kožne u unutrašnjosti rukavice HTZ strong stoji oznaka za artikal 1212, dok je na deklaraciji o usaglašenosti navedena oznaka: HTZ Strong-art.12-12, što, u konkretnom, znači da se dostavljena deklaracija o usaglašenosti ne odnosi na dostavljeni uzorak kožne zaštitne rukavice. Takođe, navodi da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica neispravna za stavku 7 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1, jer je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor“ naveo standard: HRN EN ISO 21420:2020 (EN ISO 21420:2020), HRN EN 388:2019 (2,1,3,1,X), (EN 388:2016+A1:2018 2131X), dok na dostavljenom uzorku rukavice 6Blake-blake proizvođača „Lacuna“ d.o.o stoji samo standard EN 388 i nigdje nije naveden standard MEST EN 420:2016 ili ekvivalent koji je naručilac zahtijevao tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Ističe da je ponuda ponuđača „Albo MNE“ DOO Kotor neispravna za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 2, budući da je ovaj ponuđač kao dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke dostavio Sertifikat o pregledu tipa broj 2777623 izdat od Cis Instituta u Beogradu od 04.09.2023.g., iz kojeg sertifikata, u dijelu nivo zaštite: OB FO, proizilazi da navedene čizme ne ispunjavaju nivo zaštite koji je predviđen tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, a to je nivo: 04 SRC. Dalje, ističe da je ponuđač „Albo MNE“ DOO Kotor dostavio i deklaraciju o usaglašenosti od proizvođača Delta plus Group Francuska za čizme Ginocchio OB FO na kojoj, takođe, piše da je nivo zaštite čizama OB FO, te da je u finansijskom dijelu ponude u rubrici „Odgovor“, naveo: „Standard: SRPS EN ISO 20347:2022 OB FO, čime potvrđuje da radne čizme nijesu nivoa 04 SRC. Takođe, ističe da na dostavljenom uzorku-na donu čizme stoji oznaka Ginocchio OB FO, čime se i uzorkom potvrđuje da dostavljeni uzorak čizme ne odgovara propisanom nivou zaštite 04 SRC. Ističe da je ponuda ponuđača „Albo MNE“ DOO Kotor neispravna za stavku 5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 2, iz razloga što uzorak klompe koji je dostavio ovaj ponuđač nema don

od drveta niti je klompa pregibna, u prilog čega se kao dokaz poziva na link <https://Aywww.albomne.me/proizvodi/licna-zastita/klompe-pulOO-na-poliuretanskom-dionu-zenske-bele-1020041360.html>. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica neispravna za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 2, iz razloga što je ovaj ponuđač ponudio cipele proizvođača Art.Mas, Poljska, i to model Longsafe-Pol, na kojima je gornji dio napravljen od gravirane kože, dok je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za navedenu stavku predvidio da cipela bude izrađena od goveđe kože. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica neispravna za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 2, iz razloga što je ovaj ponuđač ponudio cipele proizvođača Art.Mas, Poljska, i to model Longsafe-TOI na kojima je gornji dio napravljen od gravirane kože, dok je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za navedenu stavku predvidio da cipela bude izrađena od goveđe kože. Ističe da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica neispravna za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 2, iz razloga što se uvidom u deklaraciju o usaglašenosti i dostavljeni prevod od ovlaštenog sudskog tumača za engleski jezik Sandre Gazivode navodi da ponuđene čizme Ginocchio NN, koje proizvodi proizvođač: „Vukovar Silber“ DOO, imaju tabelarni oblik i da nijesu dužine do koljena kako je to predviđeno tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, te iz razloga što je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke zahtijevano da radne čizme imaju postavu od poliestera, dok je u prevodu deklaracije o usaglašenosti, između ostalog, navedeno: „Gornji: Crni PVC uparen sa bijelom tkanom tkaninom na unutrašnjoj strani“. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica neispravna za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 4, iz razloga što je u finansijskom dijelu ponude naveo da je radno odijelo za varioce usaglašeno sa standardom EN 11611:2016, dok iz dostavljene deklaracije o usaglašenosti za radno odijelo za varioce Petrol C proizvođača Novatex, Nova Varoš, proizilazi da je isto usaglašeno sa standardom SRPS EN ISO 11611:2016. Smatra da s obzirom da je proizvođač radnog odijela firma iz Srbije, to standard EN 11611:2016 mora ispred da ima prefiks SRPS, iz kojeg razloga ponuđač „Centroslavija“ DOO Podgorica nije dokazao da je ponudio ekvivalent. Dalje, ističe da na dostavljenom uzorku radnog odijela na bluzi i polukombinezonu koji je dostavio ponuđač „Centroslavija“ DOO Podgorica stoji na ušivnim deklaracijama naziv odijela: Petrol C, takođe i standard odijela za varioce EN 11611:2016, a što je u suprotnosti sa deklaracijom o usaglašenosti koju je izdao proizvođač radnog odijela za varioce firma Novatex Nova Varoš, a to je SRPS EN ISO 11611:2016. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica neispravna za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 4, iz razloga što je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da radno odijelo za varioce bude izrađeno od pamuka, dok iz sajta proizvođača firme Novatex Nova Varoš za radno odijelo varilačko Petrol C proizilazi da je isto izrađeno od sljedećeg materijala: 99% pamuk i 1% karbonska vlakna, u prilog čega se kao dokaz poziva na link: <https://www.zastitnaoprema.rs/prodavnica/zastitna-i-radna-odeca/odeca-speciialne-namene/zastitno-odelo-petrol-c-1984-zastitna-oprema.html?srltid=AfmBOoo226-isOeV8V-E0T9P0Zq6E2G-eI7bK6XmLz5HfSMY4TOPOXg>. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 4 neispravna, iz razloga što na deklaraciji o usaglašenosti za radno odijelo za varioce Petrol C koju je izdalo preduzeće Novatex Nova Varoš pored standarda: SRPS EN ISO 11611:2016, stoji da odijelo ispunjava i standarde: HRN EN ISO 11611:2016 i MEST EN ISO 11611:2016, jer firma sa sjedištem u Srbiji, a koja je proizvođač radnog odijela Petrol C, ne može niti ima zakonsko pravo da na deklaraciji o usaglašenosti navodi da je radno odijelo u skladu sa standardima za zaštitnu odjeću koji se upotrebljavaju prilikom zavarivanja i srodnih procesa u Crnoj Gori i Hrvatskoj, shodno Pravilnicima o ličnoj zaštitnoj opremi navedenih zemalja. Takođe, ističe da navedeno potvrđuje i Pravilnik o obilježavanju i označavanju tekstilnih proizvoda CG, u kojem je navedeno: „U Crnoj Gori se kod označavanja tekstilnih proizvoda prefiks MEST koristi za nacionalno usaglašavanje tih standarda s evropskim (EN) ili međunarodnim (ISO) normama“. Navodi da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica za stavke 1 i 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 5 neispravna, iz razloga što dostavljeni uzorak ne sadrži na lijevoj

nadlaktici sa spoljašne strane zaštitni znak na lijevoj nadlaktici, zatim iz razloga što dostavljeni uzorak zimske kape ne sadrži našiven zaštitni znak logo, te iz razloga što je za svih 6 stavki iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 5 dostavio uzorke bez zaštitnog loga. Dalje, navodi da je ponuđač „Centroslavija“ DOO Podgorica za ljetnju radnu uniformu (bluza i pantalone) dostavio i deklaraciju o usaglašenosti od proizvođača Novatex Nova Varoš, gdje navodi da je ista usaglašena, između ostalog, sa standardima: SRPS EN ISO 13688:2015 i MEST EN ISO: 13688:2016. Naime, ističe da dostavljena deklaracija o usaglašenosti nije validna, jer firma sa sjedištem u Srbiji, a koja je proizvođač ljetnje radne uniforme - (bluze i pantalona) ne može, niti ima zakonsko pravo, da na deklaraciji o usaglašenosti navodi da je isto u skladu sa opštim standardima za zaštitnu odjeću u Crnoj Gori - MEST EN ISO: 13688:2016, što potvrđuje i Pravilnik o obilježavanju i označavanju tekstilnih proizvoda CG, u koji navodi: „U Crnoj Gori se kod označavanja tekstilnih proizvoda prefiksom MEST koristi za nacionalno usaglašavanje tih standarda s evropskim (EN) ili međunarodnim (ISO) normama“. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti i donese novu na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime nakande za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 10.07.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta, bez odgovora na žalbu, a dana 23.07.2025.g., nakon opomene ovog organa od 21.07.2025.g. da dostavi kompletnu dokumentaciju postupka javne nabavke, dostavio preostali dio spisa predmeta sa zahtijevanim uzorcima, osim uzoraka za stavke 1, 2 i 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 2 ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica, budući da je ponuda ovog ponuđača za partiju 2 vrednovana kao drugorangirana, te da u skladu sa ZJN i uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije ovaj ponuđač nije bio u obavezi da dostavi tražene uzorke.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosovani su žalbeni navodi žalioca da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica neispravna za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 4, iz razloga što je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da radno odijelo za varioce bude izrađeno 100% od pamuka, dok iz sajta proizvođača firme „Novatex“ DOO Nova Varoš proizilazi da je isto izrađeno 99% od pamuka i 1% od karbonskih vlakana, kao i iz razloga što je na deklaraciji o usaglašenosti za radno odijelo za varioce Petrol C pored standarda: SRPS EN ISO 11611:2016, navedeno da odijelo ispunjava i standarde: HRN EN ISO 11611:2016 i MEST EN ISO 11611:2016. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 4, kojom je za stavku 1, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Radno odijelo za varioce (jakna i pantalone sa tregerima)“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Radno odijelo se sastoji od: - zaštitna bluza ima dva gornja našivena džepa sa preklopima i dva džepa sa strane, elastične manžetne, elastičnu traku ušivenu u struku, kopčanje je zaštićeno preklomom sa čičak trakom. - zaštitni polukombinezon ima džep na grudima sa preklomom i dva našivena džepa sa strane. Boja: teget Materijal: pamuk Standard: EN 11611:2016 ili ekvivalent. Sito štampa „ČISTOĆA“ PODGORICA u crnoj boji visina slova - 6cm“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Partija 4 - Radno odijelo za varioce Deklaraciju ili sertifikat proizvođača o usklađenosti sa traženim standardima za partiju 4“, te u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, između ostalog, predvidio: Privredni subjekat je dužan da dostavi opis i karakteristike predmeta nabavke što se dokazuje uzorkom odnosno fotografijom koja je predmet nabavke, čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtijeva: „Partija 4: radno odijelo za varioce Uzorak radnog odijela za varioce... Napomena: Ponuđač ne mora prije otvaranja ponuda dostaviti tražene uzorke

u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, odnosno biće obavezan tokom vrednovanja ponuda, u slučaju da njegova ponuda bude najpovoljnija. U izjavi privrednog subjekta potrebno je navesti da se posjeduju uzorci”.

Ponudač „Centroslavija“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju VI „USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA”, u tački C: „STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST”, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?”, označio odgovor „Da“. Takođe, ponudač „Centroslavija“ DOO Podgorica u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“ za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 4, naveo: „Radno odijelo za varioce (jakna i pantalone sa tregerima) Radno odijelo se sastoji od: - zaštitna bluza ima dva gornja našivena džepa sa preklopima i dva džepa sa strane, elastične manžetne, elastičnu traku ušivenu u struku, kopčanje je zaštićeno preklomom sa čičak trakom. - zaštitni polukombinezon ima džep na grudima sa preklomom i dva našivena džepa sa strane. Boja: teget Materijal: pamuk Standard: EN 11611:2016 Sito štampa „ČISTOĆA“ PODGORICA u crnoj boji visina slova - 6cm”, te uz ponudu dostavio Deklaraciju o usaglašenosti proizvođača „Novateks” DOO Nova Varoš, za radno odijelo za varioce, artikal: Petrol C, u kojoj je u koloni 3 navedeno: „Usaglašeno sa: EN 11611:2016 zastitna odjeća za upotrebu kod zavarivanja i srodnih procesa HRN EN ISO 11611:2016 SRPS EN ISO 11611:2016 MEST EN ISO 11611:2016”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica, između ostalog naveo: „Nakon pregleda ponude ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila ocjenu ispravnosti ponude i utvrdila sljedeće: Predmetna ponuda je sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, ponuda je sačinjena na jeziku ponude koji je predviđen tenderskom dokumentacijom. Ponudač je u Finansijskom dijelu ponude u koloni „Odgovor“ dostavio specifikaciju u skladu sa specifikacijom iz tenderske dokumentacije Naručioca, opisan je predmet nabavke, jedinica mjere i količine u skladu sa tehničkom specifikacijom, kao i precizne karakteristike u odnosu na tražene... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponudač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica u dijelu „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavki” u ponudi u dijelu „odgovor/napomena” postupio u skladu sa zahtjevima Naručioca datim u Pozivu za javno nadmetanje i tenderskoj dokumentaciji. Polazeći od naprijed navedenog, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku ocjene ponude ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, a u skladu sa članom 134 stav 1 ZJN, gdje je precizirano da se „pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona“, utvrdila da ne postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača u smislu člana 133 Zakona o javnim nabavkama i ponudu ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, ocijenila kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama gdje je precizirano „Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona“ na dalji postupak vrednovanja... Nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila provjeru podataka sadržanih u Izjavi privrednog subjekta ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, čija je ponuda ekonomski najpovoljnija. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila provjeru istinito prikazanih podataka u Izjavi privrednog subjekta „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica za partije 1, 3, 4 i 5 i utvrdila da dostavljeni uzorak za partiju 4 radna odijela za varioce ne ispunjava tehničke zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, jer ne odgovara ponuđenom standardu koji je naveden u finansijskom dijelu ponude kao odgovor na bitne karakteristike predmeta nabavke. Nadalje, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je putem CeJN-a, ponuđaču „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica dana 17.06.2025.godine, u skladu sa članom 135a stav 5 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23), uputila dodatni zahtjev da dostavi novi uzorak koji odgovara predviđenim tehničkim karakteristikama. Ponudač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica je na arhivi Naručioca dana 20.06.2025.godine, zavodni broj 13543, dostavio uzorak za partiju 4 radna odijela za varioce, na uzorku naveden naziv ponuđača, naziv predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke na koji se uzorak

odnosi i broj. Ponuđač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica je na arhivi Naručioca dana 13.06.2025.godine, zavodni broj 12992, za partije 1, 3, 4 i 5 dostavio uzorke za svaku ponuđenu stavku po 1 komad. Na uzorcima naveden naziv ponuđača, naziv predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke na koji se uzorak odnosi i broj uzoraka... Na osnovu dostavljenih uzoraka ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je fizičkom procjenom, odnosno pregledom dostavljenih uzoraka konstatovala da su dostavljeni uzorci usaglašeni sa zahtjevima iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Polazeći od naprijed navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ocijenila da ne postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, u smislu člana 133 Zakona o javnim nabavkama i ponudu ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, ocijenila kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama gdje je precizirano „Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona“.

Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid u dostavljeni uzorak za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 4, naveo: „Radno odijelo za varioce (jakna i pantalone sa tregerima) i vizuelnim pregledom utvrdila da je ponuđač „Centroslavija“ DOO Podgorica dostavio uzorak radnog odijela za varioce proizvođača „Novateks“ DOO Nova Varoš, teget boje, koje se sastoji od jakne i pantalona sa tregerima. Na jakni i pantalonama je ušivena deklaracija na kojoj je navedeno: „Radno odelo za varioce, artikal: Petrol C, Sirovinski sastav 100% pamuk, veličina 52, EN 11611:2016“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač „Centroslavija“ DOO Podgorica za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 4 ponudio radno odijelo za varioce usaglašeno sa standardom: EN 11611:2016, što nesporno proizilazi iz dostavljene Deklaracije o usaglašenosti proizvođača „Novateks“ DOO Nova Varoš, za radno odijelo za varioce, artikal: Petrol C. Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač „Centroslavija“ DOO Podgorica dostavljenim uzorkom dokazao da ponuđeno radno odijelo za varioce ispunjava zahtijevanu bitnu karakteristiku predmeta nabavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za navedenu stavku u odnosu na sirovinski sastav materijala pamuk, budući da iz deklaracije ušivene na jakni i pantalonama proizilazi da je radno odijelo za varioce izrađeno 100% od pamuka. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica ocijenio kao ispravnu za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 4.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica neispravna za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1, zato što ovaj ponuđač dostavljenim uzorkom radnih pantalona sa tregerima nije dokazao da su iste šivene duplim štepovima. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 1, kojom je za stavku 3, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „RADNO ODIJELO ZIMSKO, DVODJELNO BEZ ULOŠKA bluza i pantalone sa tregerima“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Pantalone imaju povišen struk sa plastronom naprijed i pozadi, dva džepa u visini bokova i jedan džep na prednjem plastronu. Pozadi na pantalonama u predjelu struka našiven je lastiš i tregeri koji se sa prednjim dijelom spajaju plastičnim šnalama. Šivenje duplim štepovima“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, između ostalog, predvidio: „Privredni subjekat je dužan da dostavi opis i karakteristike predmeta nabavke što se dokazuje uzorkom odnosno fotografijom koja je predmet nabavke, čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtijeva: Partija 1: zaštitna odjeća Uzorak robe koja je predmet isporuke za sve pozicije Napomena za pozicije 1,3,4 i 9 dovoljno je dostaviti uzorak u jednoj od traženih boja... Uzorci zahtijevani tenderskom dokumentacijom, zavisno od dimenzija, dostavljaju se u jednom ili više omota (koverat, paket i slično) na kojima se navodi naziv

ponuđača, naziv predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke na koji se uzorak odnosi i broj uzoraka. Ako na omotu ili više omota (koverat, paket i slično) u kojima su dostavljeni uzorci, nije ispisan potpun gore navedeni tekst ili je ispisan netačan tekst, ponuda se neće otvarati. Napomena: Ponuđač ne mora prije otvaranja ponuda dostaviti tražene uzorke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, odnosno biće obavezan tokom vrednovanja ponuda, u slučaju da njegova ponuda bude najpovoljnija. U izjavi privrednog subjekta potrebno je navesti da se posjeduju uzorci”.

Ponuđač „Centroslavija“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju VI „USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA”, u tački C: „STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST”, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?”, označio odgovor „Da”. Takođe, ponuđač „Centroslavija“ DOO Podgorica u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“ za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1, naveo: „RADNO ODIJELO ZIMSKO, DVODJELNO BEZ ULOŠKA bluza i pantalone sa tregerima Bluza se kopča pomoću rajsferšlusa, ima četiri džepa (naprijed dva džepa sa rajsferšlusima u visini grudi i dva kosa otvorena džepa u predjelu pojasa)...Pantalone imaju povišen struk sa plastronom naprijed i pozadi, dva džepa u visini bokova i jedan džep na prednjem plastronu. Pozadi na pantalonama u predjelu struka našiven je lastiš i tregeri koji se sa prednjim dijelom spajaju plastičnim šnalama. Šivenje duplim štepovima”.

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke konstatovao da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica ispravna osnovom člana 132 ZJN.

Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid u dostavljeni uzorak za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke „RADNO ODIJELO ZIMSKO, DVODJELNO BEZ ULOŠKA bluza i pantalone sa tregerima” partije 1 ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica i tom prilikom utvrdila da su sastavni dio radnog zimskog odijela pantalone sa tregerima proizvođača Novateks, Republika Srbija, boja narandžasta, veličina 52, te vizuelnim pregledom utvrdila da radne pantalone sa tregerima nijesu šivene duplim štepovima čitavom dužinom sa unutrašnje strane butina sa lijeve i desne strane pantalona, te da je dno nogavica prošiveno samo jednim štepom.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica neispravna za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1 u smislu člana 133 tač. 1 i 2 ZJN. Naime, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je ponuđač „Centroslavija“ DOO Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi radne pantalone sa tregerima šivene duplim štepovima, ali da dostavljenim uzorkom nije dokazao da ponuđene radne pantalone sa tregerima proizvođača Novateks, Republika Srbija, ispunjavaju zahtijevanu bitnu karakteristiku predmeta nabavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za navedenu stavku, tj. da su šivene duplim štepom, budući da je vizuelnim pregledom Komisija za zaštitu prava nesumnjivo utvrdila da ponuđene radne pantalone sa tregerima nijesu šivene duplim štepovima čitavom dužinom sa unutrašnje strane butina sa lijeve i desne strane pantalona, te da je dno nogavica prošiveno samo jednim štepom, zbog čega je ponuda ovog ponuđača neispravna osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN. Ovo tim prije što iz odredbe člana 120 stav 1 ZJN proizilazi da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

Budući da je naprijed utvrđeno da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica neispravna za partiju 1 osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na neispravnost ponude ovog ponuđača za navedenu partiju, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Albo MNE“ DOO Kotor neispravna za stavku 5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 2, iz razloga što uzorak klompe koji je dostavio ovaj ponuđač nema don od drveta niti je klompa pregibna. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 2, kojom je za stavku 5, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „PREGIBNA KLOMPA“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „MATERIJAL: koža ĐON: Pregibni, drvo+poliuretan BOJA: bijela“, te u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, između ostalog, predvidio: „Privredni subjekat je dužan da dostavi opis i karakteristike predmeta nabavke što se dokazuje uzorkom odnosno fotografijom koja je predmet nabavke, čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtijeva:... Partija 2: zaštitna obuća Uzorak robe koja je predmet isporuke za sve pozicije... Napomena: Ponuđač ne mora prije otvaranja ponuda dostaviti tražene uzorke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, odnosno biće obavezan tokom vrednovanja ponuda, u slučaju da njegova ponuda bude najpovoljnija. U izjavi privrednog subjekta potrebno je navesti da se posjeduju uzorci.

Ponuđač „Albo MNE“ DOO Kotor je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju VI „USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA“, u tački C: „STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?“, označio odgovor „Da“. Takođe, ponuđač „Albo MNE“ DOO Kotor je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“ za stavku 5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 2, naveo: „PREGIBNA KLOMPA MATERIJAL: koža ĐON: Pregibni, drvo+poliuretan BOJA: bijela“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Albo MNE“ DOO Kotor, između ostalog, naveo: „Nakon pregleda ponude ponuđača „Albo MNE“ DOO Kotor, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila ocjenu ispravnosti ponude i utvrdila sljedeće: Predmetna ponuda je sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, ponuda je sačinjena na jeziku ponude koji je predviđen tenderskom dokumentacijom. Ponuđač je u Finansijskom dijelu ponude u koloni „Odgovor“ dostavio specifikaciju u skladu sa specifikacijom iz tenderske dokumentacije Naručioca, opisan je predmet nabavke, jedinica mjere i količine u skladu sa tehničkom specifikacijom, kao i precizne karakteristike u odnosu na tražene... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač „Albo MNE“ DOO Kotor u dijelu „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavki“ u ponudi u dijelu „odgovor/napomena“ postupio u skladu sa zahtjevima Naručioca datim u Pozivu za javno nadmetanje i tenderskoj dokumentaciji. Polazeći od naprijed navedenog, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku ocjene ponude ponuđača „Albo MNE“ DOO Kotor, a u skladu sa članom 134 stav 1 ZJN, gdje je precizirano da se „pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona“, utvrdila da ne postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača u smislu člana 133 Zakona o javnim nabavkama i ponudu ponuđača „Albo MNE“ DOO Kotor, ocijenila kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama gdje je precizirano „Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona“ na dalji postupak vrednovanja... Nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila provjeru podataka sadržanih u Izjavi privrednog subjekta ponuđača „Albo MNE“ DOO Kotor, čija je ponuda ekonomski najpovoljnija... Ponuđač „Albo MNE“ DOO Kotor je na arhivi Naručioca dana 12.06.2025.godine, zavodni broj 12992, za partiju 2 dostavio uzorke za svaku ponuđenu stavku po 1 komad. Na uzorcima naveden naziv ponuđača, naziv predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke na koji se uzorak odnosi i broj uzoraka... Na osnovu dostavljenih uzoraka ponuđača „Albo MNE“ DOO Kotor, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je fizičkom procjenom, odnosno pregledom dostavljenih uzoraka konstatovala da su dostavljeni uzorci usaglašeni sa

zahtjevima iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Polazeći od naprijed navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ocijenila da ne postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača „Albo MNE“ DOO Kotor, u smislu člana 133 Zakona o javnim nabavkama i ponudu ponuđača „Albo MNE“ DOO Kotor, ocijenila kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama gdje je precizirano „Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona“.

Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid u uzorak za stavku 5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke „PREGIBNA KLOMPA” i vizuelnim pregledom utvrdila da je ponuđač „Albo MNE“ DOO Kotor dostavio uzorak klompe proizvođača „Leon“ DOO Šabac, model PU 100, veličina 45, boja bijela, sa poliuretanskim đonom. U omotu (kutiji) u kojoj je dostavljen uzorak klompe nalazi se deklaracija proizvođača „Leon“ DOO Šabac, u kojoj je navedeno Artikal PU 100, sirovinski sastav: đon: poliuretan.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača „Albo MNE“ DOO Kotor neispravna za stavku 5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 2 u smislu člana 133 tač. 1 i 2 ZJN. Naime, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je ponuđač „Albo MNE“ DOO Kotor u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi pregibnu klompu koja ima dvostruki đon drvo sa slojem poliuretana, ali da dostavljenim uzorkom nije dokazao da ponuđena pregibna klompa proizvođača „Leon“ DOO Šabac, model PU 100 ispunjava zahtijevanu bitnu karakteristiku predmeta nabavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za navedenu stavku, tj. da ima đon drvo+poliuretan, budući da je vizuelnim pregledom Komisija za zaštitu prava nesumnjivo utvrdila da ponuđena pregibna klompa ima đon od poliuretana, što se nesumnjivo dokazuje i iz deklaracije koja se nalazi u omotu (kutiji) dostavljenog uzorka, zbog čega je ponuda ovog ponuđača neispravna osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN. Ovo tim prije što iz odredbe člana 120 stav 1 ZJN proizilazi da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

Budući da je naprijed utvrđeno da je ponuda ponuđača „Albo MNE“ DOO Kotor neispravna za partiju 2 osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na neispravnost ponude ovog ponuđača za navedenu partiju, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica neispravna za stavku 6 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 5, iz razloga što dostavljeni uzorak zimske kape ne sadrži našiven zaštitni znak logo. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 5, kojom je za stavku 6, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „ZAŠTITNA ZIMSKA KAPA”, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Zaštitni znak je na prednjem dijelu kape, dimenzija bijela pozadina je 8x7cm i na njoj je utisnut zaštitni znak-logo koji se nalazi u prilogu. - Materijal: 100% akril - Boja: teget - Sito štampa ili našiven: Zaštitni znak - logo Prilog: fotografija”. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, između ostalog, predvidio: „Privredni subjekat je dužan da dostavi opis i karakteristike predmeta nabavke što se dokazuje uzorkom odnosno fotografijom koja je predmet nabavke, čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtijeva:... Partija 5: uniforma za zaštitare Uzorak uniforma za zaštitare. Napomena: Ponuđač ne mora prije otvaranja ponuda dostaviti tražene uzorke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, odnosno biće obavezan

tokom vrednovanja ponuda, u slučaju da njegova ponuda bude najpovoljnija. U izjavi privrednog subjekta potrebno je navesti da se posjeduju uzorci”.

Ponudač „Centroslavija“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju VI „USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA”, u tački C: „STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST”, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?”, označio odgovor „Da”. Takođe, ponudač „Centroslavija“ DOO Podgorica u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“ za stavku 6 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 5, naveo: „ZAŠTITNA ZIMSKA KAPA Zaštitni znak je na prednjem dijelu kape, dimenzija bijela pozadina je 8x7cm i na njoj je utisnut zaštitni znak-logo - Materijal: 100% akril - Boja: teget - našiven: Zaštitni znak – logo”.

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke konstatovao da je ponuda ponuđača ispravna za partiju 5 osnovom člana 132 ZJN.

Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid u dostavljeni uzorak za stavku 6 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke „ZAŠTITNA ZIMSKA KAPA” partije 5 i vizuelnim pregledom utvrdila da je ponudač „Centroslavija“ DOO Podgorica dostavio uzorak zaštitne zimske kape proizvođača „Lacuna“ DOO Sveti Križ-Začretje, Republika Hrvatska, teget boje, sirovinski sastav: 100% akril, 40g/m², na kojoj nije sito štamptom utisnut ili našiven zaštitni znak - logo.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica za stavku 6 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 5 u smislu člana 133 tač. 1 i 2 ZJN. Naime, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je ponudač „Centroslavija“ DOO Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi zaštitnu zimsku kapu na kojoj je našiven zaštitni znak – logo, ali da dostavljenim uzorkom nije dokazao da ponuđena zaštitna zimska kapa proizvođača „Lacuna“ DOO Sveti Križ-Začretje, Republika Hrvatska ispunjava zahtijevanu bitnu karakteristiku predmeta nabavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za navedenu stavku, tj. da ima sito štamptom utisnut ili našiven zaštitni znak – logo, budući da je vizuelnim pregledom Komisija za zaštitu prava nesumnjivo utvrdila da ponuđena zaštitna zimska kapa nema sito štamptom utisnut ili našiven zaštitni znak - logo, zbog čega je ponuda ovog ponuđača neispravna osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN. Ovo tim prije što iz odredbe člana 120 stav 1 ZJN proizilazi da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

Budući da je naprijed utvrđeno da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica neispravna za partiju 5 osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na neispravnost ponude ovog ponuđača za navedenu partiju, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica za partije 1 i 5, odnosno nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Albo MNE“ DOO Kotor za partiju 2, zbog čega je pobijana odluka nezakonita u dijelu u kojem se odnosi na partije 1, 2 i 5, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o

upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbene navode žalioca koji se odnose na ispravnost ponude ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica za stavke 1, 2 i 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 2, iz razloga što iste nije mogla raspraviti, jer u faktičkom posjedu nije imala uzorke ponuđene robe koji su neophodni za potpuno i pravilno razrješenje žalbenih navoda. Naime, kako iz odredbe člana 135b ZJN proizilazi da u postupku provjere izjave privrednog subjekta, komisija može da traži dostavljanje sljedećih dokaza, i to: uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke, čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi, ako to naručilac zahtijeva, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tačka 6 ovog zakona, to se u skladu sa odredbama ZJN obaveza dostavljanja uzoraka odnosi samo na ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore („Sl. list CG”, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

S obzirom da je žalba žalioca usvojena za partije 1, 2 i 5, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 681,82 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

Predsjednik vijeća,
Danilo Lj. Marković

