



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-277/2025

ESJN: 94885

Podgorica, 24.10.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Sincommerce" d.o.o. Podgorica od 29.09.2025.g. izjavljenoj protiv odluke Rudnika uglja AD Pljevlja broj 02/1-16045/26 od 17.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.10.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Sincommerce" d.o.o. Podgorica od 29.09.2025.g., pa se poništava odluka Rudnika uglja AD Pljevlja broj 02/1-16045/26 od 17.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude za Partiju 1 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Rudniku uglja AD Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 185,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Sincommerce" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 041/25.1-02/1-10935/4 od 25.06.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe – filteri za ulje, gorivo i usisni vazduh, po partijama, Rudnik uglja AD Pljevlja, je kao naručilac, donio odluku broj 02/1-16045/26 od 17.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je za partiju 1 (filteri ulja motora, filter goriva, filter vode od proizvođača FLEETGUARD), kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "AutoCommerce" d.o.o., Pljevlja, zatim ponuda ponuđača "Montenegro services" d.o.o. Pljevlja ocijenjena kao

ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Sincommerce" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Sincommerce" d.o.o. Podgorica je, dana 29.09.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca za Partiju 1 zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu u smislu člana 133 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i kao razlog za neispravnost njegove ponude naveo: "Naručilac je utvrdio da ponuđač za stavke 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 i 13 nije naveo bitne karakteristike robe koje nudi, tj. nije upisao oznaku filtera koje nudi, to je ponuda "SINCOMMERCE" d.o.o. Podgorica neispravna u skladu sa članom 133 stav 2". Ističe da je navedeno obrazloženje naručioca nejasno i ne može se utvrditi na koji način je isti donio zaključak da ponuđač ne navođenjem oznake filtera u finansijskom dijelu ponude nije naveo bitne karakteristike robe koje nudi. Takođe, ističe da navođenje kataloškog broja od strane naručioca pored proizvoda robe koji je zahtijevan, ne znači obavezu i ponuđača da u finansijskom dijelu ponude navede kataloški broj proizvoda koji je ponudio, zatim iz razloga što oznaka ne predstavlja karakteristiku već oznaku proizvoda, te iz razloga što je upravo ta oznaka orijentir i input ponuđačima koji nude ekvivalentan proizvod da ponude svoj ponuđeni proizvod istih ili boljih karakteristika, kao i iz razloga što je naručilac ovaj podatak zahtijevao u okviru dokaza koji je utvrdio sam propisivanjem uslova ekvivalentnosti. Naime, sasvim suprotno od ovakvog netačnog zaključka, prostim uvidom u njegovu ponudu jasno je da je postupio u svemu u skladu sa utvrđenom tehničkom specifikacijom i "bitnim karakteristikama predmeta nabavke". Posebno ističe da je naručilac u odnosu na finansijski dio ponude, u dijelu bitne karakteristike, samo i jedino zahtijevao da je ponuđač dužan da navede proizvođača robe koji nudi, te da u slučaju da nudi ekvivalent da je dužan da dostavi zahtijevani dokaz kojim se dokazuje ekvivalentnost ponuđenog proizvoda, a koji naravno sadrži i oznaku filtera koji se nudi, pa je nesporno da je postupio u svemu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da ne postoji ni jedan razlog za neispravnost njegove ponude. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku za Partiju 1 i predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu naloži da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, kao i da mu Komisija za zaštitu prava vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 01.10.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem u bitnom ističe da je u tenderskoj dokumentaciji, u koloni "Bitne karakteristike predmeta nabavke", jasno propisao naziv proizvođača i tip proizvoda, a da je žalilac u koloni "Odgovor" naveo samo naziv proizvođača, dok se nije izjasnio o tipu proizvoda koji nudi, tj. nije upisao oznaku filtera koje nudi za stavke 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 i 13 iz tehničke specifikacije, čime ponuda nije u potpunosti sačinjena u skladu sa tehničkom specifikacijom. Ističe da je obaveza ponuđača da se u koloni "Odgovor" izjasni o svim podacima koje je on propisao u koloni "Bitne karakteristike predmeta nabavke". Dalje ističe da sama dostava

tehničke dokumentacije ili drugih dokaza ne može se smatrati dovoljnim, iz razloga što ponuđač mora u finansijskom dijelu ponude da upiše tip, tj. katalošku oznaku filtera koje nudi, te da dostavljenim dokazom o ekvivalentnosti dokaže da ponuđeni ekvivalentni filter odgovara traženom. Naime, žalilac je izostavio da se u datoj koloni izjasni i o tipu proizvoda koji nudi tj. nije upisao oznaku filtera koje nudi, pa samim tim se nije u cjelosti izjasnio u odnosu na tehničku specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije zbog čega nije mogao sa sigurnošću da utvrdi koje filtere je isti ponudio, te je njegovu ponudu odbio kao neispravnu u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 2 ZJN kojim je propisano da je ponuda neispravna ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ZJN. Takođe, ističe da je postupio u skladu sa ZJN, te predlaže Komisiji za zaštitu prava da žalbu odbije kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Članom 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana, između ostalog, propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smiju da se mijenjaju i/ili dopunjavaju konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške, dok je odredbom člana 133 tačka 2 ZJN propisano: "Neispravna ponuda je ponuda: ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona."

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, za partiju 1, (filteri ulja motora, filter goriva, filter vode od proizvođača FLEETGUARD), predvidio 13 stavki, kojom je za stavku 1, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter ulja motora", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "LF670 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 2, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter ulja motora", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "LF777 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 3, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter goriva", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "FS1216 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 4, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter vode", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "WF2075 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 5, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter goriva", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "FS1000 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 6, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter ulja motora", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "LF9009 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 7, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter ulja motora", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "LF9070 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 8, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter vode", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "WF2121 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 9, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter vode", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "WF2073 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 10, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter goriva", te u bitnim

karakteristikama predmeta nabavke naveo: "FS19763 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 11, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter rashladne tečnosti", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "WF2076 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 12, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter goriva", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "FF5052 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 13, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter goriva separator", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "FS19532 Fleetguard ili ekvivalent", dok je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, između ostalog, kao "Drugi uslovi" pod stavkom 15 predvidio sljedeće: "Ponudac je dužan da u finansijskom dijelu ponude, u koloni "ODGOVOR" unese naziv proizvođača robe koju nudi. (važi za sve partije), te je pod stavkom 16 takođe, kao "Drugi uslovi" predvidio: "Način utvrđivanja ekvivalentnosti: U slučaju da ponudac nudi ekvivalent, dužan je ponuditi robu koja je ekvivalent robi navedenoj u tehničkoj specifikaciji, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti predmeta nabavke: 1. Izjavu o usaglašenosti od proizvođača ili zvaničnog ovlašćenog distributera, odnosno deklaraciju proizvođača o usaglašenosti sa tehničkim karakteristikama zahtijevanih kataloških brojeva filtera. 2. Tehnički list za svaku stavku koja je ponudena kao ekvivalent. (važi za sve partije)", dok je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude), između ostalog, predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Žalilac, je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "odgovor", za stavku 1 ponudio: "Filter ulja motora PROIZVOĐAČ: DONALDSON EUROPE B.V. BREND: DONALDSON", za stavku 2 ponudio: "Filter ulja motora PROIZVOĐAČ: DONALDSON EUROPE B.V. BREND: DONALDSON", za stavku 3 ponudio: "Filter goriva PROIZVODJAČ: MANN+HUMMEL BREND: MANN FILTER", za stavku 4 ponudio: "Filter vode PROIZVOĐAČ: MANN+HUMMEL BREND: MANN FILTER", za stavku 5 ponudio: "Filter goriva PROIZVOĐAČ: DONALDSON EUROPE B.V. BREND: DONALDSON", za stavku 6 ponudio: "Filter ulja motora PROIZVOĐAČ: DONALDSON EUROPE B.V. BREND: DONALDSON", za stavku 7 ponudio: „Filter ulja motora PROIZVOĐAČ: DONALDSON EUROPE B.V. BREND: DONALDSON", za stavku 8 ponudio: "Filter vode PROIZVODJAČ: DONALDSON EUROPE B.V. BREND: DONALDSON", za stavku 9 ponudio: "Filter vode PROIZVOĐAČ: DONALDSON EUROPE B.V. BREND: DONALDSON", za stavku 10 ponudio: "Filter goriva PROIZVOĐAČ: DONALDSON EUROPE B.V. BREND: DONALDSON", za stavku 11 ponudio: "Filter rashladne tečnosti PROIZVOĐAČ: HENGST SE BREND: HENGST", za stavku 12 ponudio: "Filter goriva PROIZVODJAČ: MANN+HUMMEL BREND: MANN FILTER", za stavku 13 ponudio: "Filter goriva separator PROIZVOĐAČ: HENGST SE BREND: HENGST", te u prilogu svoje ponude dostavio izjavu ovlašćenog distributera "Sincommerce" d.o.o. Podgorica od 06.08.2025.g. u kojoj je navedeno da kao ovlašćeni zakonski distributer Donaldson Europe B.V. za Donaldson filtere za Crnu Goru, "Sincommerce" d.o.o. Podgorica potvrđuje da su Donaldson proizvodi ekvivalentni proizvodima po svim potrebnim tehničkim karakteristikama zahtijevanim kataloškim brojem filtera i to: LF670 Fleetguard (P551670 Donaldson, pozicija 1), LF777 Fleetguard (P550777 Donaldson,

pozicija 2), FS1000 Fleetguard (P551000 Donaldson, pozicija 5), LF9009 Fleetguard (P553000 Donaldson, pozicija 6), LF9070 Fleetguard (P550949 Donaldson, pozicija 7), WF2121 Fleetguard (DBC4088 Donaldson, pozicija 8), WF2073 Fleetguard (P552073 Donaldson, pozicija 9), FS19763 (P550849, pozicija 10), zatim izjavu ovlaštenog distributera "Sincommerce" d.o.o. Podgorica od 06.08.2025.g. u kojoj je navedeno da kao ovlašćeni zakonski distributer Hengst SE za Hengst filtere za Crnu Goru, "Sincommerce" d.o.o. Podgorica potvrđuje da su Hengst proizvodi ekvivalentni proizvodima po svim potrebnim tehničkim karakteristikama zahtijevanim katalogskim brojem filtera i to: WF2076 Fleetguard (H39WF, Hengst, pozicija 11), FS19532 Fleetguard (H7090WK30, Hengst pozicija 13) i izjavu ovlaštenog distributera "Sincommerce" d.o.o. Podgorica od 06.08.2025.g. u kojoj je navedeno da kao ovlašćeni zakonski distributer MANN+HUMMEL-a za Mann filtere za Crnu Goru, "Sincommerce" d.o.o. Podgorica potvrđuje da su Mann proizvodi ekvivalentni proizvodima po svim potrebnim tehničkim karakteristikama zahtijevanim katalogskim brojem filtera i to: FS1216 Fleetguard (PL601/3, Mann, pozicija 3), WF2075 Fleetguard (WA940/7, Mann pozicija 4), FF5052 Fleetguard (WK731, Mann, pozicija 12). Takođe, žalilac je u prilogu svoje ponude dostavio tehničke listove za sve stavke iz tehničke specifikacije.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: "SINCOMMERCE DOO Tenderskom dokumentacijom je utvrđena tehnička specifikacija predmeta nabavke za stavke od 1 do 13, te za svaku stavku utvrđen je opis i bitne karakteristike dijela predmeta nabavke, jedinica mjere i količina. Ponuđač je dao Finansijski dio ponude, sa ponudnom cijenom u iznosu od 16.860,72 EUR, bez PDV-a, te u finansijskom dijelu ponude u dijelu „Odgovor“, opisao predmet nabavke i nije naveo bitne karakteristike predmeta nabavke kojeg nudi za stavke 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 i 13, tj. nije upisao katalogski broj filtera koje nudi, te nije postupio u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Naručilac je predmetnom nabavkom utvrdio tehničku specifikaciju za Partiju 1 Filteri ulja motora, filter goriva, filter vode od proizvođača FLEETGUARD procijenjene vrijednosti 18.500,00 € bez pdv-a, kojom je za stavku 1, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter ulja motora", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "LF670 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 2, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter ulja motora", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "LF777 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 3, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter goriva", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "FS1216 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 4, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter vode", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "VVF2075 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 5, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter goriva", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "FS1000 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 6, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter ulja motora", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "LF9009 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 7, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter ulja motora", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "LF9070 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 8, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter vode", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "WF2121 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 9, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter vode", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "WF2073 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 10, u

dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter goriva", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: „FS19763 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 11, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter rashladne tečnosti", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "WF2076 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 12, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter goriva", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "FF5052 Fleetguard ili ekvivalent", za stavku 13, u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Filter goriva separator", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "FS19532 Fleetguard ili ekvivalent". Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude u "Odgovoru" za stavku 1 ponudio: "Filter ulja motora PROIZVOĐAČ: DONALDSON EUROPE B.V. BREND: DONALDSON", za stavku 2 ponudio: "Filter ulja motora PROIZVOĐAČ: DONALDSON EUROPE B.V. BREND: DONALDSON", za stavku 3 ponudio: "Filter goriva PROIZVOĐAČ: MANN+HUMMEL BREND: MANN FILTER", za stavku 4 ponudio: "Filter vode PROIZVOĐAČ: MANN+HUMMEL BREND: MANN FILTER", za stavku 5 ponudio: "Filter goriva PROIZVOĐAČ: DONALDSON EUROPE B.V. BREND: DONALDSON", za stavku 6 ponudio: "Filter ulja motora PROIZVOĐAČ: DONALDSON EUROPE B.V. BREND: DONALDSON", za stavku 7 ponudio: "Filter ulja motora PROIZVOĐAČ: DONALDSON EUROPE B.V. BREND: DONALDSON", za stavku 8 ponudio: "Filter vode PROIZVOĐAČ: DONALDSON EUROPE B.V. BREND: DONALDSON", za stavku 9 ponudio: "Filter vode PROIZVOĐAČ: DONALDSON EUROPE B.V. BREND: DONALDSON", za stavku 10 ponudio: "Filter goriva PROIZVOĐAČ: DONALDSON EUROPE B.V. BREND: DONALDSON", za stavku 11 ponudio: "Filter rashladne tečnosti PROIZVOĐAČ: HENGST SE BREND: HENGST", za stavku 12 ponudio: "Filter goriva PROIZVOĐAČ: MANN +HUMMEL BREND: MANN FILTER", za stavku 13 ponudio: "Filter goriva separator PROIZVOĐAČ: HENGST SE BREND: HENGST". Imajući ovo u vidu naručilac je utvrdio da ponuđač za stavke 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 i 13 nije naveo bitne karakteristike robe koje nudi, tj. nije upisao oznaku filtera koje nudi, te je ponuda ponuđača SINCOMMERCE DOO neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 2 kojim je propisano da je ponuda neispravna ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ZJN. Kako je ponuda ponuđača SINCOMMERCE DOO neispravna jer nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom i zahtjevima za predmet nabavke a isto se ne može otkloniti pojašnjenjem ponude, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke nije cijnila ispravnost ostalih uslova i elemenata ponude iz razloga što isto u konačnom ne bi uticalo na ispravnost ponude tj. na drugačiju odluku Komisije".

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca. Naime, imajući u vidu da je naručilac u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "drugi uslovi" predvidio da su ponuđači dužni da u finansijskom dijelu ponude, u koloni "odgovor" navedu naziv proizvođača robe koju nude, te u istom dijelu kao način utvrđivanja ekvivalentnosti predvidio da u slučaju da ponuđač nudi ekvivalent da je dužan ponuditi robu koja je ekvivalent robi navedenoj u tehničkoj specifikaciji, uz podnošenje

dokaza o ekvivalentnosti predmeta nabavke, a da je žalilac u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici "odgovor" za stavke od 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9 i 10 iz tehničke specifikacije naveo naziv proizvođača Donaldson Europe B.V., za stavke 3, 4 i 12 iz tehničke specifikacije naveo naziv proizvođača Mann Hummel i za stavke 11 i 13 iz tehničke specifikacije naveo naziv proizvođača Hengst Se, te kao dokaz ekvivalentnosti dostavio izjave ovlašćenog distributera "Sincommerce" d.o.o. Podgorica, iz kojih se nesporno može utvrditi koje ekvivalentne tipove proizvoda je žalilac ponudio, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalilac svoju ponudu u naznačenom dijelu sačinio u skladu sa zahtijevanim uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca, u naznačenom dijelu, zbog čega je pobijana odluka za partiju 1 nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 185,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.