



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-238/2025

ESJN: 92910

Podgorica, 14.10.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica od 18.08.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za gazdovanje šumama i lovištima broj 01-426/25-2100/4 od 07.08.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 14.10.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica od 18.08.2025.g., izjavljena protiv odluke Uprave za gazdovanje šumama i lovištima broj 01-426/25-2100/4 od 07.08.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana .
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02/25 od 26.05.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavke poliamidnih pločica za prijem drvnih sortimenata, Uprava za gazdovanje šumama i lovištima je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/25-2100/4 od 07.08.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd, dok je ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica je, dana 18.08.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-193/2025 u novoj odluci nije u skladu sa nalogom iste

ispravio prethodne greške na način što nova odluka ne sadrži potpune informacije o dokazima koje je pribavio u toku postupka vrednovanja i naknadnim zahtjevom za dopunu ponude, te ističe da je kao ponuđač bio uskraćen za dokaze koje je naručilac pribavio po zahtjevu za dostavljanje dokaza od 04.08.2025.g., a koje nije priložio na ESJN. Dalje, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd u pogledu načina sačinjavanja finansijskog dijela ponude, te da je ponuda ovog ponuđača morala biti ocijenjena kao neispravna ili ovaj ponuđač isključen iz postupka javne nabavke jer ponuda nije sačinjena u skladu sa traženim uslovima. Takođe, ističe da se Izvještaj o kontroli dostavljenih uzoraka plastične poliamidne pločice za obilježavanje drvnih sortimenata br. 24BTP/2017, izdat od strane akreditovane laboratorije JUGOINSPEKT AD BEOGRAD, koji je dostavio ponuđač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd, po karakteristikama razlikuje u odnosu na karakteristike proizvoda koje su okvirno navedene u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke. Navodi da je ponuda ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd neispravna i iz razloga što je isti u finansijskom dijelu ponude dao nepotpun odgovor, budući da nije dao tačan procenat udjela staklenih vlakana, zatim što se nije izjasnio koji oblik štampe nudi, te što se nije izjasnio koja je dubina ubodnih klanfi, već je samo prepisao tehničku specifikaciju predmeta nabavke bez navođenja konkretnih odgovora. Dalje, navodi da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac utvrdio da je ponuđač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd dostavljenim izvještajem o kontroli kvaliteta broj 24BTO/2017 od 29.04.2017.g. ispunio zahtijevani uslov kvaliteta, budući da u obrazloženju iste nije naveo činjenice i okolnosti na osnovu kojih je utvrdio kvalitet poliamidnih pločica u pogledu materijala. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da mu se nadoknade troškovi postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 19.08.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, te dana 21.08.2025.g., dostavio odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioaca neosnovani. Dalje ističe da je njegova Komisija cijenila sve dostavljene i pribavljene dokaze i utvrdila da je ponuda ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd ispravna, te da nema osnova za isključenje ovog ponuđača osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 i člana 122 ZJN. Takođe, ističe da njegova Komisija nije zahtijevala dopunu ponude, već da je cijenila dostavljene ponude i nakon izvršenog ponovnog bodovanja/vrednovanja ponuda, pristupila provjeri tačnosti podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Navodi da je u pobijanoj odluci naveo datum upućivanja zahtjeva "Tehnoplast" d.o.o. Beograd, te da je konstatovao da je isti putem CEJN-a dostavio dokaze u previđenom roku. Dalje navodi da su dostavljene dokaze izdale relevantne institucije po važećim zakonima države u kojoj ponuđač ima sjedište i da njegova Komisija nema ovlašćenje da dovodi u pitanje valjanost istih. Takođe, navodi da nije tačan navod da je žalilac, bio uskraćen za uvid u novopribavljene dokaze, jer je istom na Zahtjev za uvid u ponude, omogućio pristup na CEJN-u, kao i dan i termin kada je

mogao da iskoristi svoje pravo kao zainteresovana stranka u postupku, i u njegovim prostorijama izvrši kompletan uvid u svu dokumentaciju u skladu sa ZJN i Zakonom o upravnom postupku, kao i da je sam žalilac potvrdio da mu je dozvoljen uvid u dokumentaciju postupka. Smatra da je njegova Komisija prilikom ocjenjivanja ponuda cijenila dostavljene dokaze u skladu sa ZJN i tenderskom dokumentacijom, te da su tehničkom specifikacijom predmeta nabavke jasno propisane zahtijevane minimalne karakteristike robe, uključujući kvalitet, gustinu materijala i otpornost na vlagu i habanje. Dalje ističe da kako je ponuđač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd uz ponudu dostavio izvještaj o kontroli kvaliteta br. 24BTP/2017 od 29.04.2017.g., izdat od strane DOO Jugoinspekt Beograd, ovlaštene i akreditovane institucije za ispitivanje kvaliteta, to njegova Komisija nije samostalno vršila dodatna tehnička ispitivanja, već je u potpunosti uvažila rezultate i nalaze ovlaštene institucije, te je na osnovu dostavljenog izvještaja nesporno utvrdila da ponuđeni proizvod ispunjava sve tehničke zahtjeve definisane Tenderskom dokumentacijom, zbog čega smatra da je dostavljeni izvještaj o kontroli kvaliteta u ovom slučaju dovoljan i pravno relevantan dokaz kojim se potvrđuje ispunjenost zahtijevanih uslova kvaliteta. U konačnom, predlaže Komisiji za zaštitu prava da žalbu odbije kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-193/2025 od 29.07.2025.g., kojim je usvojena žalba žalioaca od 03.07.2025.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 01-426/25-1125/3 od 23.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da je ponuda ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd neispravna iz razloga što je isti u finansijskom dijelu ponude dao nepotpun odgovor, budući da nije dao tačan procenat udjela staklenih vlakana, zatim što se nije izjasnio koji oblik štampe nudi, te što se nije izjasnio koja je dubina ubodnih klanfi, već je samo prepisao tehničku specifikaciju bez navođenja konkretnih odgovora, kao i da se Izvještaj o kontroli dostavljenih uzoraka plastične poliamidne pločice za obilježavanje drvnih sortimenata br. 24BTP/2017 izdat od strane akreditovane laboratorije JUGOINSPEKT BEOGRAD AD, koji je dostavio ovaj ponuđač razlikuje po karakteristikama u odnosu na bitne karakteristike proizvoda koje su okvirno navedene u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "Poliamidne pločice za prijem drvnih sortimenata u državnoj i privatnoj svojini sa dvije esoidne zakivke kao sistem kačenja na presjek drvnog sortimenta", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", između ostalog, predvidio: "Materijal: poliamid 6 sa 30% do 33% staklenih vlakana. Boja pločica: braon i zelena (prema zahtjevu naručioca); Boja teksta i seriskih brojeva: Bijela; Dužina pločice: 43,5 mm (dimenzija u skladu sa važećim pravilnikom i standardom čekića za implementaciju pločica); Širina pločice: 27 mm (dimenzija u skladu sa važećim pravilnikom i standardom čekića za implementaciju pločica); Debljina pločice za prijem: 1.2 – 1.4 mm; Zapis (tekst i broj): postojana termo štampa sa nanešenim i plastificiranim zapisom i brojem u bijeloj boji ili postojana laserska štampa u bijeloj boji; Tip kačenja: Za prijem drvnih sortimenata sa dvije esoidne klamfne-zakivke i 2/dvije rupe za kačenje na udarne čekiće i slaganje u magacin; Dužina ubodnih klamfni: 5-6mm, te u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", u tački 4, u dijelu "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke", predvidio: "Ponudač je obavezan da dostavi Izvještaj izdat od akreditovane laboratorije za ispitivanje kvaliteta materijala, a kojima se jasno utvrđenim referentnim navođenjem odgovarajućih specifikacija i zahtjeva, potvrđuje kvalitet poliamidnih pločica u pogledu materijala i učinkovitosti implementacije (ispitano na reprezentativnim uzorcima od minimum 100 komada pločica za obilježavanje drvnih sortimenata, ukucavanjem pločica korišćenjem standardnih čekića uspravno na pravac vlakana na vrstama drveta: bukva, hrast, jela i smrča vlažnosti od 10÷25%). Učinkovitost implementacije poliamidnih pločica na osnovu rezultata ispitivanja mora biti minimum 95% ". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude".

Ponudač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd je u svojoj ponudi, u odnosu na prethodno navedeni uslov, u rubrici "Odgovor/Napomena", je naveo: "Poliamidne pločice za prijem drvnih sortimenata u državnoj i privatnoj svojini sa dvije esoidne zakivke kao sistem kačenja na presjek drvnog sortimenta. Materijal: poliamid 6 sa 30% do 33% staklenih vlakana. Boja pločica: braon i zelena (prema zahtjevu naručioca); Boja teksta i seriskih brojeva: Bijela; Dužina pločice: 43,5 mm (dimenzija u skladu sa važećim pravilnikom i standardom čekića za implementaciju pločica); Širina pločice: 27 mm (dimenzija u skladu sa važećim pravilnikom i standardom čekića za implementaciju pločica); Debljina pločice za prijem: 1.2 – 1.4 mm; Zapis (tekst i broj): postojana termo štampa sa nanešenim i plastificiranim zapisom i brojem u bijeloj boji ili postojana laserska štampa u bijeloj boji; Tip kačenja: Za prijem drvnih sortimenata sa dvije esoidne klamfne-zakivke i 2/dvije rupe za kačenje na udarne čekiće i slaganje u magacin; Dužina ubodnih klamfni: 5-6mm.", te uz ponudu dostavio izvještaj o kontroli br. 24BTP/2017 izdat od strane akreditovane laboratorije JUGOINSPEKT BEOGRAD AD, u kojem je između ostalog navedeno: "Na dostavljenim uzorcima i uvidom u dokumentaciju izvršena su ispitivanja, pri

čemu su postignuti dole prikazani rezultati. Kontrolom je utvrđeno da plastične –poliamidne-pločice za obeležavanje drvnih sortimenata TIP THP017 izrađene kao kvadratne pločice od kvalitetne plastične mase u zelenoj, žutoj, braon, crvenoj boji sa slovnom oznakom i sedmocifrenom numeracijom (po zahtevu nalogodavca postojana laserska štampa , i boja), u dimenzijama: dužina x širina; (43,5x27,mm) u debljini ; 1,2-1,4 mm, sa površinom za tekst i numeraciju, na prednjoj strani. Ovaj tip plastične – poliamidne-pločice za obeležavanje drvnih sortimenata TIP THP017 je izrađen sa 2 / dve esoidne zakivke / klamfe, na traženu drvenu površinu, (visina ubodnih – esoidnih - klamfni, zakivke je 5-6 mm), na poledini sa četiri kukice za kačenje na čekić, i dve rupe za slaganje na niske u magacin (magacin / spremnik za nošenje pločica). Pakovanje; pločice nanizane na niske u plastičnom kućištu, sa funkcionalnim mehanizmom - po 35-40 komada. Uzorci su dimenzionalno i po kvaliteti i upakovni, tako da u potpunosti odgovaraju svojoj nameni sa važećim pravilnikom i standardom; upotrebom čekića za implementaciju; Plastične –poliamidne-pločice za obeležavanje drvnih sortimenata TIP THP 017...Laboratorijskim ispitivanjem, dostavljeni uzorci Plastične – poliamidne pločice za obeležavanje drvnih sortimenata TIP THP017, u originalnom pakovanju i upotrebom stanardnog čekića i magacina za implementaciju, plastičnih poliamidnih pločica za obeležavanje drvnih sortimenata TIP THP017, pokazalo je 100% funkcionalnost – implementiranost na ispitanih 100 uzoraka udarenih upotrebom dostavljenog čekića, uspravno na pravac vlakana na vrstama drveta bukva, hrast, jela i smrča, vlažnosti 10-25%. Čekić za implementaciju pločica sastoji se od fiksnog čeličnog tijela, gumenog amortizera, udarnog čeličnog dela i drvene drške, koji su standardnih dimenenzija i zahtevnim funkcijama", te u rubrici "Sastav uzorka", navedeno: "Poliamid 6 (PA6) uz dodatak 30% staklenog vlakna".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd, između ostalog, naveo: "Ponuda je u skladu sa tehničkom specifikacijom: Poliamidne pločice za prijem drvnih sortimenata u državnoj i privatnoj svojini sa dvije esoidne zakivke kao sistem kačenja na presjek drvnog sortimenta. Materijal: poliamid 6 sa 30,3% staklenih vlakana. Boja pločica: braon i zelena (prema zahtjevu naručioca); Boja teksta i seriskih brojeva: Bijela; Dužina pločice: 43,5 mm (dimenzija u skladu sa važećim pravilnikom i standardom čekića za implementaciju pločica); širina pločice: 27 mm (dimenzija u skladu sa važećim pravilnikom i standardom čekića za implementaciju pločica); Debljina pločice za prijem: 1.3 mm; Zapis (tekst i broj): postojana laserska štampa u bijeloj boji; Tip kačenja: Za prijem drvnih sortimenata sa dvije esoidne klamfne-zakivke i 2/dvije rupe za kačenje na udarne čekiće i slaganje u magacin; Dužina ubodnih klamfni: 5,0 mm. Proizvođač: JANIKOMERC d.o.o., Hadži Prodanova 41, 18000 Niš, - Dostavljen Izvještaj o kontroli kvaliteta, DOO Jugoinspekt, Beograd, br. 3300525-028 od 04.06.2025.godine."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd. Naime, kako naručilac za poliamidne pločice nije zahtijevao tačan udio staklenih

vlakana u materijalu od kog su izgrađene, već je zahtijevao da je materijal "poliamid 6 sa 30% do 33% staklenih vlakana", to iz navedenog proizilazi da materijal "poliamid 6" sa bilo koji udjelom staklenih vlakana od 30% do 33% zadovoljava njegove potrebe, zatim kako je zahtijevao da zapis (tekst i broj) bude: "postojana termo štampa sa nanešenim i plastificiranim zapisom i brojem u bijeloj boji ili postojana laserska štampa u bijeloj boji"; te da dužina ubodnih klamfni bude 5-6mm, to iz navedenog proizilazi da bilo koja vrsta štampe, odnosno dužina ubodnih klamfni koje je tražio, zadovoljava njegove potrebe, pa činjenica da je ponuđač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici "Odgovor/Napomena", prepisao opis i bitne karakteristike predmeta nabavke, koje je naručilac predvidio tehničkom specifikacijom, ne može predstavljati razlog za neispravnost njegove ponude u naznačenom dijelu, jer je sačinjavajući ponudu na navedeni način postupio u skladu sa zahtjevom naručioca. Takođe, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je izvještaj o kontroli br. 24BTP/2017 izdat od strane akreditovane laboratorije JUGOINSPEKT AD BEOGRAD potvrdio bitne karakteristike poliamidnih pločica koje je ponuđač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd ponudio, budući da je istim, između ostalog, potvrđeno da je materijal od kojeg su izrađene pločice Poliamid 6 (PA6) uz dodatak 30% staklenog vlakna, da boja pločica može biti u zelenoj, žutoj, braon, crvenoj boji; da su dimenzije pločice dužina x širina; (43,5x27,mm) u debljini; 1,2-1,4 mm; da je zapis postojana laserska štampa i boja; da je tip kačenja sa dvije esoidne zakivke /klamfe, te da je dužina klamfni-zakivke 5-6 mm, odnosno, navedenim izvještajem o kontroli potvrđene su bitne karakteristike predmeta nabavke.

Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom, učinio povredu pravila postupka, budući da nije u skladu sa članom 135a stav 2 ZJN priložio na ESJN dokaze koje je pribavio po zahtjevu za dostavljanje dokaza od 04.08.2025.g. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 135a stav 1 ZJN, propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Odredbom člana 145 stav 1 ZJN, propisano je da je naručilac dužan da, nakon objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN do dana isteka roka za žalbu, ponuđačima i kandidatima na koje se odluka odnosi, na zahtjev tih ponuđača i kandidata podnesen putem ESJN, omogućiti uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju od najmanje 24 časa, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju koje ne može da bude kraće od dva časa.

Naručilac je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-193/2025 od 29.07.2025.g., dana 04.08.2025.g. putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku", uputio ponuđaču "Tehnoplast" d.o.o. Beograd zahtjev sljedeće sadržine: "Poštovani, Potrebno je da u roku od 8 dana, dostavite orginale ili ovjerene kopije dokaza o ispunjenosti obaveznih uslova i ostalih uslova kroz komunikaciju, u postupku broj 92910", a povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač, istog dana, takođe kroz odjeljak "Komunikacija u postupku" dostavio uvjerenje Ministarstva Finansija - Poreske uprave broj 000-437-20-00001/2025-0188629 od 04.08.2025.g. kojim se potvrđuje da je "Tehnoplast" d.o.o. Beograd na dan 03.08.2025.g. platio dospjele obaveze evidentirane u poreskom računovodstvu na svim uplatnim računima javnih prihoda koji su u nadležnosti Poreske uprave, zatim dana 05.08.2025.g., takođe kroz odjeljak "Komunikacija u postupku" dostavio Uvjerenje Višeg suda u Beogradu - Posebno odjeljenje za organizovani kriminal Posl. Broj KU-PO 587/2025 od 16.06.2025.g. da protiv lica Kerečki Slobodan nije pokrenut krivični postupak, zatim Uvjerenje Višeg suda u Beogradu - Posebno odjeljenje za organizovani kriminal i Odjeljene za ratne zločine, KU1 broj : 275/2025 od 16.06.2025.godine, da na osnovu podataka kojima raspolažu, pravno lice D.O.O. "TEHNOPLAST" BEOGRAD (Zemun), MB 17544969, PIB 103360324, nije osuđivano, te dostavio izvještaj o kontroli br. 24BTP/2017 izdat od strane akreditovane laboratorije JUGOINSPEKT BEOGRAD AD od 29.04.2017.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd, između ostalog naveo: "Od ponuđača D.O.O. "TEHNOPLAST" BEOGRAD, koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zahtijevano je da u roku od 8 dana od dana prijema zahtjeva dostavi orginale ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Datum upućivanja zahtjeva je 04.08.2025.godine. Ponuđač, D.O.O. "TEHNOPLAST" BEOGRAD, je u predviđenom roku putem cejna (dok su na arhivu Uprave za gazdovanje šumama i lovištima dostavljeni uzorci 19.06.2025. godine), dostavio sljedeće dokaze: - Dostavljeno Uvjerenje Višeg suda u Beogradu - Posebno odjeljenje za organizovani kriminal i Odjeljenje za ratne zločine, KU1 broj: 275/2025 od 16.06.2025. godine, da na osnovu podataka kojima raspolažu, pravno lice D.O.O. "TEHNOPLAST" BEOGRAD (Zemun), MB 17544969, PIB 103360324, nije osuđivano. Takođe, dostavljeno je Uvjerenje Višeg suda u Beogradu - Posebno odjeljenje za organizovani criminal Posl. Broj KU-PO 587/2025 od 16.06.2025. godine da se protiv lica Kerečki Slobodan ne vodi krivični postupak. Podaci o Privrednim društvima i licima u društvu, javno su dostupni sa sajtu Agencije za privredne registar - Republike Srbija <https://www.aor.gov.rs>). Dostavljeni dokaz u vidu originala. Dostavljeno Uvjerenje Ministarstva finansija - Poreska uprava RS, broj 000-437-20-00001/2025-0188629, kod za proveru (na sajtu):2593331995, datum izdavanja 04.08.2025.godine, kojim se potvrđuje da D.O.O. "TEHNOPLAST" BEOGRAD (Zemun), MB 17544969, PIB 103360324, na dan 03.08.2025. godine platio sve dospjele obaveze evidentirane u poreskom računovodstvu na svim uplatnim računima javnih Prihoda koji su u njihovoj

nadležnosti. Dostavljeni dokaz u vidu originala. Dostavljen je izvještaj o kontroli kvaliteta BR. 24BTP/2017 od 29.04.2017. godine, izdat od akreditovane laboratorije JUGOINSPEKT AD. Beograd, na zahtjev proizvođača D.O.O. "TEHNOPLAST" BEOGRAD, u kojem je između ostalog navedeno: "Na dostavljenim uzorcima i uvidom u dokumentaciju izvršena su ispitivanja, pri čemu su postignuti dole prikazani rezultati. Kontrolom je utvrđeno da plastične - poliamidne - pločice za obilježavanje drvnih sortimenata TIP THP017 izrađene kao kvadratne pločice od kvalitetne plastične mase u zelenoj, žutoj, braon, crvenoj boji sa slovnom oznakom i sedmocifrenom numeracijom (po zahtjevu nalogodavca laserska štampa, i boja), u dimenzijama dužina x širina; (43,5 x 27, mm) u debljini: 1,2-1,4 mm, sa površinom za tekst i numeraciju, na prednjoj strani. Ovaj tip plastične poliamidne-pločice za obilježavanje drvnih sortimenata TIP THP017 je izrađen sa 2/dve esoidne zakivke/klamfe, na traženu drvenu površinu, (visina ubodnih - esoidnih-klamfni, zakivke je 5-6 mm), na poledini sa četiri kukice za kačenje na čekić, i dve rupe za slaganje na niske u magacin (magacin/spremnik za nošenje pločica), Pakovanje; pločice nanizane na niske u plastičnom kućištu, sa funkcionalnim mehanizmom - 35-40 komada. Uzorci su dimenzionalno i po kvaliteti upakovani, tako da u potpunosti odgovaraju svojoj namjeni sa važećim pravilnikom i standardom; upotrebom čekića za implementaciju; Plastične - poliamidne pločice za obilježavanje drvnih sortimenata TIP THP017. Laboratorijskim ispitivanjem, dostavljeni uzorci Plastične poliamidne pločice za obilježavanje drvnih sortimenata TIP THP017, u originalnom pakovanju i upotrebom standardnog čekića i magacina za implementaciju, plastičnih poliamidnih pločica za obilježavanje drvnih sortimenata TIP THP017, pokazalo je 100%.

Žalilac je dana 11.08.2025.g. u 10.53h, putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku", uputio naručiocu zahtjev sljedeće sadržine: "Postovani, Molimo Vas da nam odobrite uvid u ponudu drugog ponudjaca. Hvala", povodom kojeg zahtjeva je naručilac istog dana u 11:32h odgovorio: "Poštovani, dodjeljeno Vam je pravo na uvid u ponude u okviru faze postupka #92910". Žalilac je istog dana u 12.35h, takođe putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku", uputio naručiocu zahtjev sljedeće sadržine: "Postovani, Molimo Vas da nam odobrite uvid u naknadno pribavljene dokaze. Hvala", povodom kojeg zahtjeva je naručilac istog dana u 13:30h odgovorio: "Poštovani, Na osnovu podnešenog zahtjeva, a u skladu sa članom 145 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19,03/23, 11/23 i 84/24), možete ostvariti uvid u dokumentaciju predmetnog postupka, u srijedu 13.08.2025.godine, kancelarija službenika za javne nabavke, zgrada uprave, na adresi Ul. Miloša Tošića br 4, Pljevlja u periodu od 8 do 14 časova. S poštovanjem."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u konkretnom vršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd, u dijelu koji se odnosi na ispunjenost obaveznog uslova u pogledu izmirenja dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, i na pravosnažnu osuđivanost privrednog subjekta njegovog izvršnog direktora, kao i ispunjenost

uslova kvaliteta i to pribavljanjem dokaza od strane privrednog društva "Tehnoplast" d.o.o. Beograd, ali da dokaze koje je ovim putem pribavio nije objavio na ESJN u dijelu „Dokumenti“, na koji način je postupio suprotno odredbama člana 135a stav 2 ZJN. Međutim, kako je naručilac omogućio žalioocu uvid u postupak javne nabavke putem ESJN, te neposredan uvid u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, to Komisija za zaštitu prava nalazi da činjenica da naručilac nije objavio pribavljene dokaze u pregledu postupka u dijelu „Dokumenti“, ne predstavlja razlog za nezakonitost pobijane odluke, niti je, u konkretnom, uticala na žalioca u pogledu ostvarivanja prava na pravnu zaštitu. Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu stav Evropskog suda za ljudska prava da Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda garantuje prava koja su praktična i djelotvorna, a ne ona koja su teorijska i iluzorna (Salduz protiv Turske, br. 36391/02 od 27.11.2008, ECHR 2008).

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava ukazuje naručiocu da je u skladu sa članom 135a stav 2 ZJN, bio dužan da priloži na ESJN dokaze koje je pribavio u skladu članom 135a stav 1 ZJN, kako ne bi istu grešku ponavljao u narednom postupku javne nabavke.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 tačka 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.