



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-266/2025

ESJN: 98619

Podgorica, 10.10.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 195 stav 1 tačka 3 i stava 3 i člana 196 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „PDG-Professional Development Group“ DOO Podgorica od 08.09.2025.g., izjavljenoj protiv tenderske dokumentacije Instituta za lijekove i medicinska sredstva broj 3020/25/353/12-6194 od 27.08.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 10.10.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „PDG-Professional Development Group“ DOO Podgorica od 08.09.2025.g., pa se po službenoj dužnosti poništava postupak javne nabavke, u cjelosti.
2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.240,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „PDG-Professional Development Group“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Institut za lijekove i medicinska sredstva je, kao naručilac, dana 28.06.2025.g. objavio na ESJN tendersku dokumentaciju broj 3020/25/353/12-6194 od 27.08.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - nabavka laboratorijskih instrumenata i prateće opreme.

„PDG-Professional Development Group“ DOO Podgorica je dana 08.09.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv osporene tenderske dokumentacije zbog bitne povrede Zakona o javnim

nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), povrede načela javnih nabavki i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je osporena tenderska dokumentacija nezakonita u smislu čl. 87 i 88 ZJN, iz razloga što se stavkom 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ograničava konkurencija, jer je navedenom stavkom zahtijevano da HPLC uređaj/aparat, između ostalog, posjeduje sljedeću karakteristiku „tolerancija pritiska: $\geq 700\text{bar}$ • Protok $\geq 0.001\text{--}10\text{ mL/min}$ “, u prilog čega kao dokaz navodi brošuru proizvođača Thermo Scientific, tvrdeći da je u istom navedeno da ovaj proizvođač posjeduje uređaj koji ima karakteristiku tolerancija pritiska 700 bara, međutim da na protoku preko 5ml nije moguće ostvariti ovaj pritisak već je pritisak 300 bara. Dalje, ističe da se dana 29.08.2025.g. obratio naručiocu sa zahtjevima za pojašnjenje i izmjenu tenderske dokumentacije, povodom kojih zahtjeva je naručilac u odgovorima br. 3020/24/595/28-9685 i 3020/24/595/29-9685 od 01.09.2025.g. naveo da ne prihvata da izmijeni tendersku dokumentaciju, uz obrazloženje da „nije neophodno da tolerancija pritiska bude dostupna u cijelom opsegu protoka“, te „da Institut za lijekove i medicinska sredstva nije u obavezi da obrazlaže planirane aktivnosti i upotrebu opreme ponuđačima“. Smatra da je s obzirom na odgovor naručioca broj 3020/24/595/28-9685 od 01.09.2025.g., u kojem je navedeno da „nije neophodno da tolerancija pritiska bude dostupna u cijelom opsegu protoka“, jasno da tehnička specifikacija predmeta nabavke nije sačinjena u skladu sa ZJN, jer je isti utvrdio da predmet nabavke mora posjedovati karakteristiku koja mu nije potrebna. Takođe, smatra da se ovako sačinjenom tehničkom specifikacijom predmeta nabavke ograničava konkurencija, iz razloga što bitnu karakteristiku predmeta nabavke ne može da ispuni privredni subjekat koji bi u predmetnom postupku javne nabavke ponudio proizvod proizvođača Agilent Technologies. Dalje, ističe da je nezakonit odgovor naručioca na njegovo pitanje broj 3 iz zahtjeva za pojašnjenje tenderske dokumentacije kojim je od istog zahtijevao da mu navede za koje vrste aplikacija je neophodan pritisak veći od 600 bara. Naime, ističe da je njegovo pitanje u direktnoj vezi sa predmetom nabavke, te je stoga naručilac bio dužan da na isto odgovori, što nije učinio, te da je očigledno namjera naručioca da bez obrazloženja izvrši ograničenje konkurencije suprotno čl. 87 i 88 ZJN. Dalje, ističe da je u vezi sa dijelom odgovora naručioca u kojima se isti poziva na raniji postupak javne nabavke, šifra postupka na ESJN „#81275“, za nabavku laboratorijskih instrumenata i prateće opreme, a koji postupak je poništen odlukom naručioca, u tom postupku, kao žalilac, naveo da određena tehnička karakteristika, i to „tačnost detektora“ odgovara proizvođaču Shimadzu. Naime, ističe da on u tom postupku javne nabavke nije osporavao bitnu karakteristiku „tolerancija pritiska: $\geq 700\text{bar}$ • Protok $\geq 0.001\text{--}10\text{ mL/min}$ “, jer je ista bila definisana na način koji ne ograničava konkurenciju, te da se naručilac poziva na činjenice iz ranijeg postupka javne nabavke, iako se iste ne mogu dovesti u vezu sa navodima iz žalbe i očigledno spornom i nezakonito definisanom bitnom karakteristikom predmeta nabavke. Naglašava da je naručilac u cilju ograničenja konkurencije izvršio izmjenu tehničke specifikacije predmeta nabavke u odnosu na raniji postupak javne nabavke na koji se sam poziva, na način što je u ranijem postupku zahtijevao pritisak najmanje 600 bara, dok sada zahtijeva najmanje 700 bara, a da pritom nije neophodno da ova vrijednost pritiska bude dostupna pri svim

vrijednostima protoka. Dalje, ističe da je pobijana tenderska dokumentacija suprotna čl. 10 i 86 ZJN, iz razloga što je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 3 „Aparat za ispitivanje brzine rastvaranja (Dissolution tester)“, zahtijevao da aparat, između ostalog, posjeduje sljedeću karakteristiku: „staklene posude 6 kom i dodatno 2 kom providnog i inertnog materijala cilindrične i poluloptastog dna zapremine 1 l; temperaturna tačnost $\pm 0,2^\circ\text{C}$; namijenjen za sprovođenje disolucionog testa u skladu sa Ph Eur 2.9.3.“ Naime, ističe da je tenderska dokumentacija u ovom dijelu nejasna, jer se iz iste ne može zaključiti da li je neophodno isporučiti verifikovano posuđe, temperaturne sonde i kit za validaciju, što može dovesti do situacije da neki ponuđač ponudi verifikovano posuđe, a drugi ono koje nije verifikovano, čime se ponuđači dovode u neravnotežan položaj. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu tendersku dokumentaciju, naloži naručiocu da ukloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 11.09.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 1 „HPLC uređaj/aparat“ jasno navedeno da se zahtjevi za toleranciju pritiska i protoka odnose na vrijednosti koje je moguće postići zasebno, a ne istovremeno, što, u konkretnom, znači da nije traženo da instrument postiže toleranciju pritiska >700 bara pri protoku od 10 ml/min, već da su to maksimalne vrijednosti pojedinačnih specifikacionih zahtjeva, što je naveo i u pojašnjenju tenderske dokumentacije broj 3020/24/595/28-9685 od 01.09.2025.g. Dalje, ističe da se upit privrednog subjekta koji se odnosi na aplikacije za koje je potreban pritisak veći od 600 bara ne tiče same namjeravane upotrebe instrumenta (koja je jasno opisana u tenderskoj dokumentaciji), već planiranih metoda koje zahtijevaju tu toleranciju pritiska. Napominje, da je tolerancija pritiska faktor koji značajno utiče na cijenu instrumenta, zbog čega je ista dio zahtijevanih bitnih karakteristika iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, zatim da je ovako definisana tehnička karakteristika u skladu sa funkcionalnim zahtjevima uređaja i njegovim potrebama, te da se istom ne ograničava konkurencija u smislu povrede odredaba ZJN. Dalje, ističe da se navod žalioaca u vezi sa izmjenjenim zahtjevom iz bitne karakteristike predmeta nabavke koji je u odnosu na raniji postupak nabavke ovog uređaja smanjen sa 700 na 600 bara, odnosi na tada raspoloživa sredstva, koja su bila znatno manja u odnosu na budžet predviđen u predmetnom postupku javne nabavke, te da je tehnička specifikacija predmeta nabavke iz prethodnog postupka bila isključivo rezultat finansijskih ograničenja i u svakom slučaju ne može biti razlog žalbe u novom postupku. Takođe, ističe da iz tenderske dokumentacije, kao i datog odgovora u pojašnjenju iste broj 3020/25/353/13-6194 od 04.09.2025.g. jasno i nedvosmisleno proizilazi da je za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dovoljno da ponuđači dostave dokumentaciju proizvođača - potvrdu o usklađenosti sa zahtjevima Ph. Eur. i USP, te da je u uslovima za učešće u predmetnom postupku predviđeno da se sprovede obezbjeđivanje IQ i OQ/MQ hardvera i softvera od strane ovlaštenog serviser. Smatra da je tehnička specifikacija predmeta nabavke obrazložena, opravdana i u skladu

sa njegovim potrebama i planiranim metodama rada, kao i raspoloživim sredstvima. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu u cjelini, kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju, ostale spise predmeta i utvrdila da je u predmetnom postupku javne nabavke naručilac učinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 3 i stav 3 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 130 ZJN propisano je da otvaranje ponuda vrši ESJN u trenutku isteka roka za podnošenje ponuda, bez prisustva ovlaštenih predstavnika ponuđača.

Članom 131 stav 1 ZJN propisano je da zapisnik o otvaranju ponuda ESJN kreira neposredno nakon otvaranja ponuda i prosljeđuje svim ponuđačima, zajednički ili pojedinačno u zavisnosti od vrste postupka javne nabavke.

Članom 187 ZJN propisano je da se žalbom prekidaju dalje radnje naručioca u postupku javne nabavke do donošenja rješenja po žalbi, osim u slučaju iz člana 59 stav 1 tačka 3 ovog zakona.

Članom 195 stav 1 tačka 3 ZJN propisano je da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako naručilac nastavi postupak prije donošenja rješenja po žalbi, koji nije u skladu sa članom 187 stav 1 ovog zakona, te stavom 3 ovog člana propisano je da u slučaju postojanja bitne povrede pravila postupka iz stava 1 ovog člana koja se ne može naknadno otkloniti, a koju podnosilac žalbe nije istakao u žalbi, Komisija za zaštitu prava će povodom žalbe, ne ispitujući žalbene navode, poništiti postupak javne nabavke u cjelini, odnosno postupak za određenu partiju na koju se žalba odnosi.

Uvidom u spise predmeta dostavljene putem ESJN, preko kojeg je pokrenut predmetni postupak javne nabavke, utvrđeno je da je naručilac dana 28.08.2025.g. na ovom sistemu objavio predmetnu tendersku dokumentaciju, kojom je, između ostalog, predvidio da se ponude podnose putem ESJN zaključno sa danom 12.09.2025.g. do 12:00 sati, te da će se otvaranje ponuda održati istog dana u 12:00 sati.

Dalje je utvrđeno da je žalilac dana 08.09.2025.g., putem ESJN, izjavio predmetnu žalbu, te da je uz istu priložio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.240,00 eura, tj. u konkretnom, u iznosu od 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, budući da procijenjena vrijednost predmetne nabavke iznosi 124.000,00 eura bez PDV-a, te da je naručilac dana 09.09.2025.g. na ESJN objavio obavještenje broj 3020/24/595/30-9685, u kojem je naveo da je protiv predmetne tenderske dokumentacije izjavljena žalba i da u skladu sa odredbama člana 189 stav 1 Z.TN, prekida dalje aktivnosti u postupku javne nabavke do donošenja rješenja po žalbi.

Takođe je utvrđeno da se na ESJN nalazi Zapisnik o otvaranju ponuda, automatski sačinjen od ovog sistema dana 12.09.2025.g. u 12:01 sati, a koji zapisnik pored podatka o postupku javne nabavke (naziv naručioca, opis predmeta nabavke, šifra postupka, vrsta predmeta, vrsta postupka,

predmet javne nabavke koji se nabavlja kao cjelina, vrsta faze, redni broj faze, procijenjena vrijednost nabavke, CPV), sadrži i podatak da nema podnijetih ponuda.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac nije nakon žalbe žalioca od 08.09.2025.g. obustavio dalje aktivnosti u ovom postupku javne nabavke do donošenja odluke po predmetnoj žalbi, već je omogućio automatizovani nastavak postupka javne nabavke na način predviđen članom 130 ZJN. Naime, s obzirom da naručilac nakon izjavljivanja predmetne žalbe putem ESJN nije zaustavio dalji tok postupka, to je omogućio ponuđačima podnošenje ponuda, a time i ESJN automatsko otvaranje ponuda, sačinjavanje zapisnika o otvaranju i njegovu automatsku dostavu ponuđaču i/ili ponuđačima, na koji način je postupio suprotno članu 187 ZJN, zbog čega je ovaj postupak u cjelosti nezakonit, budući da je, u konkretnom, izvršeno otvaranje ponuda i sačinjavanje zapisnika o otvaranju ponuda u kojem je navedeno da nije podnijeta nijedna ponuda, to posle otvaranja ponuda, nema zakonske mogućnosti za određivanje novog roka za podnošenje i otvaranje ponuda.

Budući da je u predmetnom postupku javne nabavke učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 3 ZJN koja se, u konkretnom slučaju, ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer nakon otvaranja ponuda nema zakonske mogućnosti za određivanje novog roka za podnošenje i otvaranje ponuda, to utvrđena bitna povreda predstavlja zakonski razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti, osnovom člana 195 stav 3 ZJN, kojim je propisano da u slučaju postojanja bitne povrede pravila postupka iz stava 1 ovog člana koja se ne može naknadno otkloniti, a koju podnosilac žalbe nije istakao u žalbi, Komisija za zaštitu prava će povodom žalbe, ne ispitujući žalbene navode, poništiti postupak javne nabavke u cjelini, odnosno postupak za određenu partiju na koju se žalba odnosi.

S obzirom da je u postupku po žalbi predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti po službenoj dužnosti, to je, u konačnom, odlučeno u korist žalioca, pa će Komisija za zaštitu prava vratiti žaliocu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.240,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8, člana 195 stav 1 tačka 3 i stava 3 i člana 196 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.