CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-246/2025

ESJN: 94763

Podgorica, 10.10.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 21.08.2025.g., izjavljenoj protiv tenderske dokumentacije JZU Opšta bolnica Nikšić broj OP 12-25/6954 od 01.08.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 10.10.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 21.08.2025.g., izjavljena protiv tenderske dokumentacije JZU Opšta bolnica Nikšić broj OP 12-25/6954 od 01.08.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao neosnovana.

Obrazloženje

JZU Opšta bolnica Nikšić, je, kao naručilac, dana 01.08.2025.g. objavila na ESJN tendersku dokumentaciju broj OP 12-25/6954 za otvoreni postupak javne nabavke roba – aparata za anesteziju, zatim dana 11.08.2025.g. objavila izmjenu tenderske dokumentacije broj 7239, dana 12.08.2025.g. objavila izmjenu tenderske dokumentacije broj OP 12-25/7242, dana 18.08.2025.g. objavila izmjenu tenderske dokumentacije broj OP 12-25/6954.

„PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je dana 21.08.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije naručioca, zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), povrede načela javnih nabavki i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac tendersku dokumentaciju sačinio suprotno ZJN i ograničio tržišnu konkurenciju na način što je tehničku

specifikaciju predmeta nabavke prilagodio određenom privrednom subjektu, te na taj način neopravdano isključio druge ponuđače. Dalje ističe da kako je naručilac Tehničkom specifikacijom predmeta nabavke definisao da predmet nabavke između ostalog treba da posjeduje "Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda - električno pogonjen ventilator", da se dana 06.08.2025.g. obratio naručiocu sa zahtjevom za izmjenu tenderske dokumentacije u kojem je ukazao da gore navedena karakteristika ograničava konkurenciju iz razloga što električno pogonjen ventilator nije jedini način omogućavanja mehaničke ventilacije za slučaj prestanka snabdijevanja gasova iz centralnog dovoda, te da je naručilac Izmjenom tenderske dokumentacije broj 7239 od 11.08.2025.g. odbio da izvrši izmjenu u navedenom dijelu, sa obrazloženjem da rad aparata ne može zavisiti od snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda kao i rezervnom bocom koja se kači na sam aparat. Takođe ističe, da se dana 06.08.2025.g. obratio naručiocu sa zahtjevom za pojašnjenje pitanjem da li je naručilac u pripremi tenderske dokumentacije izvršio ispitivanje tržišta i od kojih pravnih lica je pribavio informativne ponude, imajući u vidu da od njega nije zahtijevao dostavljanje informativne ponude, te da je naručilac u odgovoru broj 7240 od 11.08.2025.g. naveo da je izvršio ispitivanje tržišta u 2024.g. bez navođenja od kojih pravnih lica je pribavio informativne ponude niti na osnovu čega je odredio procijenjenu vrijednost nabavke. Posebno ističe da je električno pogonjeni ventilator karakteristika proizvođača Drager, što se jasno vidi iz kataloga za model Fabius na str. 2 i 6 gdje je jasno označeno da proizvođač Drager proizvodi aparat za anesteziju koji posjeduje tehničku karakteristiku "električno pogonjen ventilator", te u prilog svojih tvrdnji kao dokaz dostavlja isti. Navodi da se dana 12.08.2025.g. obratio naručiocu za pojašnjenje u vezi sa načinom snabdijevanja aparata za anesteziju kiseonikom za slučaj prestanka snabdijevanja iz centralnog dovoda, te da je naručilac u odgovoru broj OP-12/25-7461 naveo da će se ventilacija obezbijediti ambijentalnim vazduhom, iz čega je jasno da su neosnovane tvrdnje naručioca da korišćenje boca može ugroziti bezbjednost pacijenata jer se iste neće ni koristiti obzirom da će se ventilacija, kako naručilac navodi, vršiti ambijentalnim vazduhom, budući da naručilac zahtijeva da aparat za anesteziju bude potpuno funkcionalan i nezavisan od centralnog dovoda i rezervnih boca. Dalje navodi da ventilacija ambijentalnim vazduhom predstavlja najjednostavniji i za pacijenta najmanje bezbjedan način mehaničke ventilacije jer se ne može vršiti kontrola kvaliteta smješe kojom se pacijent ventilira iz razloga što ista zavisi od kvaliteta ambijentalnog vazduha, te da se stoga svi savremeni aparati za anesteziju snabdijevaju gasovima prvenstveno iz centralnog dovoda, a ukoliko to nije moguće onda se kao prva alternativa koriste boce sa kiseonikom i komprinovanim vazduhom, jer iste obezbjeđuju jednak kvalitet gasova kao preko centralnog dovoda, pa da se tek kao posljednja opcija koristi mehanička ventilacija ambijentalnim vazduhom. Takođe, navodi da je kvalitet anestezije u direktnoj vezi sa kvalitetom medicinskih gasova jer se u savremenoj medicini podrazumijeva da savremene metode liječenja budu podržane savremenim načinima anestezije, i da je ovdje od najveće važnosti da smješa gasova bude kontrolisana i bez primjesa, a što se jedino može obezbijediti centralnim dovodom ili bocama sa kiseonikom, a nikako korišćenjem ambijentalnog vazduha. Smatra da je naručilac definisanjem načina tehnološkog sprovođenja funkcije mehaničke ventilacije za slučaj korišćenja ambijentalnog vazduha, postupio suprotno čl. 8, 87 i 88 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i naloži naručiocu da otkloni nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 29.08.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana. Dalje ističe da je žalba krajnje neozbiljna, da je proizvoljnost navoda u žalbi očigledna, kao i namjera da se neopravdano ospori predmetni postupak, zloupotrebom ovlašćenja koja ima učesnik u postupku javne nabavke. Takođe, ističe da poštuje sva načela javnih nabavki, ali da ne može udovoljiti svim zahtjevima žalioca, iako je pojedine cijenio kao osnovane i iste prihvatio, te da ne može tehničku specifikaciju predmeta nabavke prilagoditi samo žaliocu, iz razloga što je cilj da dobije opremu, odnosno aparat koji se ogleda u kvalitetu i kompatibilnosti sa postojećom opremom u operacionom bloku, kao i iz razloga obezbjeđivanja uslova za učešće savremenih svjetskih brendova sa najboljim performansama, te da je tenderska dokumentacija sačinjena u skladu sa ZJN. Posebno ističe da je tehnička specifikacija predmeta nabavke sačinjena shodno čl. 8 i 87 ZJN na transparentan način, da ne ograničava i ne sprečava konkurenciju, da nema primjene diskriminatorskih uslova i kriterijumima ili mjera i da su definisane bitne karakteristike predmeta nabavke (kvalitet, dimenzije, oblik, bezbjednost performansa, označavanje, rok upotrebe, jedinica mjere, količina i dr.). Navodi da je na zahtjev žalioca za izmjene i dopune tenderske dokumentacije od 06.08.2025.g., u odgovoru broj 7239 od 11.08.2025.g. jasno naznačio: „Tehnologija izrade ventilatora sa električnim pogonom neophodna je Naručiocu zbog autonomije rada. Rad aparata ne može da zavisi od snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda kao i rezervnom bocom koja se kači na sam aparat jer su aparati za anesteziju predviđeni za rad u operacionim salama u kojima ne postoji dovod komprimovanog vazduha i kiseonika. U ovakvim sala došlo bi do otežanog rada sa aparatom usljed čestih zamjena rezervnih boca a znatno bi uticalo i na troškove same ustanove. Zamjena rezervnih boca u toku operacije može uticati na bezbijednost pacijenta. Ventilator pogonjen električnom energijom je ventilator kome nije potreban eksterni izvor komprimovanog vazduha/kiseonika, već svojim integrisanim električnim kompresorom stvara potisak kojim se pokreće meh ili klip koji dovodi kiseonik do pacijenta. Pneumatski pogonjen ventilator je ventilator koji za pokretanje meha, koji dovodi kiseonik do pacijenta, kao energiju koristi potisak komprinovanog vazduha koji stvara mehaničko kretanje. Pneumatski pogonjen ventilator nije prihvatljiv za Naručioca iz prethodno opisanog razloga, a Naručiocu nije poznato koliko svjetskih proizvođača proizvodi aparate sa električno pogonjenim ventilatorima niti čije je to rješenje." Dalje navodi da je zahtjev za izmjenu i dopunu od 06.08.2025.g. koji mu je uputio žalilac protivan članu 97 stav 5 ZJN, budući da isti sadrži konkretne izmjene i/ili dopune. Posebno navodi da je u odgovoru broj 7239 od 11.08.2025.g. naznačio da mu nije poznato koliko, ali ne i koji od svjetskih proizvođača proizvodi aparate sa električno pogonjenim ventilatorima, te navodi da Aparati za anesteziju proizvođača Maquet takođe koriste električno pogonjeni ventilator. Isto tako, ističe da je pribavio informativne ponude za više modela od tri ovlašćena distributera i smatra da ukoliko bi omogućio žaliocu uvid u iste, da bi povrijedio postupak javne nabavke. Navodi da je uvidom u dostavljene ponude formirao procijenjenu vrijednost prilikom donošenja plana javnih nabavki, te da žalilac želi da dobije informacije koje bi kao potencijalni ponuđač mogao da iskoristi prilikom dostavljanja ponude u krajnjem, kao i da su njegova postavljena pitanja koja se tiču pojašnjenja tenderske dokumentacije od 06.08.2025.g., usmjerena u tom pravcu, ali da je njegova komisija vodeći se načelom transparentnosti u postupku, ipak odgovorila na postavljena pitanja i dala jasne odgovore. Naglašava da nije tačno da samo proizvođač Drager koristi aparate sa električno pogonjenim

ventilatorima, te da je korišćenje aparata sa električno pogonjenim ventilatorom daleko konfornije i bezbjednije za pacijenta u odnosu na aparat sa pneumatskim ventilatorom, kao i da bi se znatno povećao finansijski trošak održavanja gasnih stanica ukoliko se iste održavaju po standardima Evropske Unije, jer je cijena medicinskog vazduha i kiseonika znatno veća od cijene električne energije koju troši električno pogonjen ventilator. Dalje ističe da je u odgovoru broj OP-12/25-7461 od 18.08.2025.g., na pitanje "Odakle će se aparat za anesteziju snabdijevati kiseonikom u slučaju prestanka sanbdijevanja iz centralnog dovoda?", odgovorio između ostaloga seledeće: "... rad ventilatora ne može da zavisi od snabdijevanja gasovima kako iz centralnog sistema tako i rezervnih boca. U slučaju prestanka snabdijevanja gasova [komprimovanog vazduha i kiseonika] ventilator sa električnim pogonom nastaviće ventilaciju sa ambijentalnim vazduhom tako da bezbijednost pacijenta nije ugrožena", te da na navedeni način žalilac vrši grubu zamjenu teza kada navodi da se boce neće ni koristiti, odnosno da će se ventilacija vršiti ambijentalnim vazduhom. Takođe, ističe da je on prije više od 20 godina iz rada izbacio aparate sa pneumatskim ventilatorom proizvođača Sulla i počeo da koristi aparate sa novom tehnologijom sa električno pogonjenim ventilatorom, te da iz tog razloga ne može prihvatiti i reći da je električno pogonjen ventilator zastarjela tehnologija, a nešto što je izbačeno iz upotrebe prije više od 20 godina savremena tehnologija. Posebno ističe, da je tačno da električno pogonjen ventilator nije jedini način omogućavanja mehaničke ventilacije za slučaj prestanka sabdijevanja gasova iz centralnog dovoda, ali da je za njegovu ustanovu to jako bitno, te da bi pogon ventilatora na centralni sistem gasova ili na boce sa gasovima znatno otežao rad službi anestezije i ograničio korišćenje aparata. Napominje da aparat koristi gasove za smjesu ka pacijentu i ukoliko bi isti izvor gasa iz boca koristio za pogon ventilatora znatno bi povećao potrošnju sa par litara na par desetina litara u minuti i da bi samim tim došao u situaciju da u toku komplikovanih operacija služba anestezije mora da se bavi i zamjenom boca na samom aparatu, te da je operaciona sala sterilan prostor i da bi se unošenjem boca u toku operacije iz spoljne sredine sigurno narušila sterilnost iste, jer boce neće i ne mogu biti dezinfikovane. Takođe, napominje da je prednost i to što u slučaju da dođe do potpunog nestanka gasova iz centralnog sistema i iz rezervnih boca, aparat sa pneumatskim ventilatorom bi stao u potpunosti sa radom, dok bi aparat sa električno pogonjenim ventilatorom nastavio sa ventilacijom pacijenta koristeći smjesu gasova koja je već u aparatu i ambijentalni "sobni" vazduh koji udišu svi koji se nalaze u operacionoj sali, pa bi samim tim služba anestezije itekako dobila na vremenu da zbrine pacijenta. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju, izmjenu tenderske dokumentacije broj 7239 od 11.08.2025.g., izmjenu tenderske dokumentacije broj OP 12-25/7242 od 12.08.2025.g., te izmjenu tenderske dokumentacije broj OP 12-25/6954 od 18.08.2025.g., i utvrdila sljedeće:

Žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

Članom 8 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi konkurenciju između privrednih subjekata, u skladu sa zakonom, te stavom 2 ovog člana propisano je da naručilac ne smije da ograniči ili spriječi konkurenciju između privrednih subjekata, a naročito ne smije da onemogući učešće privrednog subjekta u postupku javne nabavke

neopravdanom primjenom pregovaračkog postupka ili primjenom diskriminatornih uslova i kriterijuma ili mjera kojima se favorizuju pojedini privredni subjekti.

Članom 87 stav 1 ZJN propisano je da se tehničkim specifikacijama utvrđuju karakteristike koje su potrebne za robe, usluge i radove, zatim stavom 2 istog člana propisano da je naručilac dužan da tehničkom specifikacijom omogući jednak pristup svim privrednim subjektima u postupku nabavke bez ograničavanja tržišne konkurencije, stavom 4 istog člana propisano je: Tehnička specifikacija predmeta nabavke određuje se: 1) kao zahtjev u vezi sa izvođenjem ili funkcionalni zahtjev, na način da traženi parametri budu dovoljno precizno definisani da ponuđači mogu da sačine odgovarajuću ponudu, a naručilac izvrši pravilan izbor najpovoljnije ponude; 2) upućivanjem na crnogorske standarde, norme ili srodne dokumente, tehničke propise i tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izvođenje radova ili upotrebu roba, koji su usaglašeni sa evropskim standardima, tehničkim propisima ili zajedničkim tehničkim specifikacijama, uz navođenje riječi "ili ekvivalentan", a ako takve norme, tehnički propisi i tehničke specifikacije ne postoje u Crnoj Gori, upućivanjem na evropske standarde, tehničke propise, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme i druge tehničke referentne sisteme koje su utvrdila evropska tijela za normiranje; stavom 5 istog člana propisano da se u slučaju iz stava 4 tačka 1 ovog člana, naručilac ne smije da odbije ponudu za radove, robe i usluge koji odgovaraju standardu, tehničkom propisu i tehničkoj specifikaciji iz stava 4 tačka 2 ovog člana, te stavom 6 istog člana propisano da: u slučaju iz stava 4 tačka 2 ovog člana, naručilac ne smije da odbije ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, robe ili usluge ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji, ako ponuđač dokazom o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda, sertifikat i drugo) dokaže da ponuda ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom.

Članom 88 ZJN propisano je: „Opis i bitne karakteristike predmeta nabavke ne smiju da se prilagođavaju određenom privrednom subjektu ili određenom predmetu. Naručilac ne smije u tehničkoj specifikaciji da koristi ili da se poziva na tehničke karakteristike, robni znak, patent ili tip, posebno porijeklo ili proizvodnju koje označavaju robe, usluge ili radove, ako bi takvim označavanjem dao prednost određenom ponuđaču ili bi mogao neopravdano da isključi drugog ponuđača. Izuzetno od stava 2 ovog člana, ako se ne može precizno i razumljivo opisati predmet nabavke u skladu sa članom 87 stav 4 ovog zakona, mogu se navesti elementi kao što je robni znak, patent, tip ili proizvođač, pod uslovom da takav navod bude praćen riječima "ili ekvivalentno". U slučaju iz stava 3 ovog člana naručilac je dužan da u tenderskoj dokumentaciji navede kriterijume za utvrđivanje ekvivalentnosti predmeta nabavke ili da navede standard koji treba da ispunjava predmet nabavke".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 1, u rubrici „Opis predmeta nabavke", predvidio „Nabavka aparata za anesteziju", te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio „Anesteziološka radna stanica 1. Rad sa svim kategorijama pacijenata: pedijatrijski, odrasli 2. Aparat treba da ima mogućnost low-flow anestezije 3. Rad sa gasovima: O2, N2O, Air 4. Aparat treba da bude na mobilnoj konzoli sa kočnicom na točkovima 5. Aparat treba da ima minimum dvije fioke za smještaj potrošnog materijala i ostalog pribora 6. Integrisana baterija kapaciteta

minimum 90 minuta 7. Modovi ventilacije: • Manuelni • Spontani • Volumenom kontrolisani • Pritiskom kontrolisani • Pritiskom podržani • SIMV-PS 8. Minimalna frekvenca apnea ventilacije je ne manje od 3 do minimalno 20 9. Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda – električno pogonjen ventilator 10. Tidalni volumen: 20 – 1400 ml, Limit pritiska od 15 do 70 cm H2O , PEEP od 4 do 20 cm H2O, Frekvencija disanja: 4 – 60, Inspiratorna pauza: 5– 50%, Osjetljivost trigera: 2 – 10 L/min 11. Minimalna koncentracija O2 u smješi azot oksid - kiseonik od najmanje 23 % 12. Kolor ekran veličine minimum 10 inča, za očitavanje parametara ventilacije kao i prikaz krive 13. Parametri koji se mjere: inspiratorna koncentracija O2, frekvenca disanja, ekspiratorni tidalni volumen, ekspiratorni minutni volumen, vršni vazdušni pritisak (peak), PEEP, srednji i plato pritiska 14. Aparat dolazi sa integrisanim bronhijalnim aspiratorom 15. Uz aparat se isporučuje 1 isparivač za Sevofluran 16. Mogućnost instalacije 2 isparivača za anestetik 17. Gasni analizator mjeri inspiratornu i ekspiratornu koncentraiju CO2 i anestetika. Monitor za praćenje vitalnih parametara 18. Ekran minimalne dijagonale 15 inča osjetljiv na dodir 19. Pacijent monitor može da radi sa svim kategorijama pacijenata (odrasli, djeca i neonatusi) 20. Maksimalna težina monitora sa svim modulima 7kg 21. Monitor ima rotaciono dugme za navigaciju po ekranu, izbor i potvrdu funkcija kao i zasebnu fiksu dugmad ili dugmad osjetljivu na dodir (touch screen) vertikalno postavljeno za sledeće funkcije: - pauziranje zvuka alarma - NIBP mjerenje - prikaz trendova zamrzavanje krivih na ekranu - štampanje na integrisanom štampaču - ulazak u meni 22. Integrisan trokanalni termalni štampač, sa mogućnošću štampanja: - krivih u realnom vremenu, - automatsko štampanje krivih - trendova - tabele titracije 23. Prikaz minimum 13 krivih istovremeno 24. Skladištenje 150 sati trendova, 1200 NBP mjerenja i 200 alarmnih događaja 25. Pacijent monitor poseduje internu integrisanu bateriju, sa mogućnošću rada na baterijsko napajanje minimum 4h. 26. Monitor ima centralno postavljene signalne lampe za alarm 27. Parametri koji se mogu mjeriti: - NIBP - EKG - 3 IBP - temperatura - SpO2 - BIS (kriva EEG, BIS trend, vrijednosti: BIS, SQI, SR) 28. Uz monitor se isporučuje sledeći potrošni materijal za odrasle - po jedan komplet za mjerenje: - EKG (tri odvoda) - 1 x IBP - saturacije sa višekratnim senzorom za odrasle - NIBP za 3 višekratne manžetne različitih veličina - temperature sa višekratnim senzorom".

Naručilac je dana 11.08.2025.g. donio i objavio na ESJN izmjenu tenderske dokumentacije broj 7239, u kojoj je, između ostalog, naveo da nakon izmjene tenderske dokumentacije stavka 6 glasi: „Integrisana baterija kapaciteta minimum 90 minuta."; stavka 8 glasi: „Minimalna frekvenca apnea ventilacije je: ne manje od 3 do minimalno 20."; stavka 10 glasi: „Tidalni Volumen: 20-1400 mL, Limit pritiska od 15 do 70 cm H20, PEEP od 4 do 20 cm H20, Frekfenca disanja: 4-60, Inspiratorna pauza: 5-50%, Osjetljivost trigera od 2 - 10 L/min."; stavka 25 glasi: „Pacijent monitor posjeduje internu integrisanu bateriju, sa mogućnošću rada na baterijsko napajanje minimum 4h", zatim dana 12.08.2025.g. donio i objavio na ESJN izmjenu tenderske dokumentacije broj OP 12/25-7242, u kojoj je naveo da nakon izmjene tenderske dokumentacije stavka 10 glasi: „Tidalni Volumen: 20-1400 mL, Limit pritiska od 15 do 70 cm H20, PEEP od 4 do 20 cm H20, Frekfenca disanja: 4-60, Inspiratorna pauza: 5-50%, Osjetljivost trigera od 2 - 10 L/min.", te dana 18.08.2025.g. donio i objavio na ESJN izmjenu tenderske dokumentacije broj OP 12/25-7462, u kojoj je naveo da nakon izmjene tenderske dokumentacije stavka 21 glasi: „Monitor ima rotaciono dugme za navigaciju po ekranu, izbor i potvrdu funkcija kao i zasebnu fiksnu dugmad ili dugmad

osjetljivu na dodir (touch screen) vertikalno postavljeno za sledeće funkcije: - pauziranje zvuka alarma - NIBP mjerenje - prikaz trendova zamrzavanje krivih na ekranu - štampanje na integrisanom štampaču - ulazak u meni."

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana tenderska dokumentacija u naznačenom dijelu sačinjena u skladu sa čl. 8, 87 i 88 ZJN, te da naručilac predviđenim zahtjevom iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije ograničio konkurenciju između privrednih subjekata. Naime, kako iz tehničke specifikacije predmeta proizilazi da je naručilac istu odredio u skladu sa svojim potrebama, te da aparat za anesteziju treba da posjeduje „Mogućnost mehaničke ventilacije u slučaju prestanka snabdijevanja gasovima iz centralnog dovoda – električno pogonjen ventilator", a koju karakteristiku, u konkretnom, može da ispuni proizvođač Drager, a što proizilazi iz katologa ovog prizvođača za model Fabius (koji je žalilac dostavio uz žalbu), to ne ograničava žalioca da u skladu sa članom 87 stav 6 ZJN ponudi proizvode koji nijesu u skladu sa tehničkom specifikacijom, ako u ponudi bilo kojim validnim dokazom dokaže da rješenja koja je ponudio na ekvivalentan način zadovoljavaju zahtjeve utvrđene tehničkom specifikacijom predmeta nabavke.

Takođe, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu dokaz koji je žalilac dostavio uz žalbu, ali nalazi da je isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, ovo iz razloga što žalilac istim nije dokazao da u konkretnom slučaju, zbog ovako definisane tehničke specifikacije predmeta nabavke, ponudu može da podnese samo jedan ponuđač i da ne postoji nijedan drugi proizvod koji bi mogao da zadovolji tražene karakteristike, iako je to bio dužan da dokaže u smislu člana 194 stav 1 ZJN, jer činjenica da proizvod koji bi on eventualno ponudio ne zadovoljava tražene karakteristike, ne znači da na tržištu ne postoji nijedan drugi proizvod koji posjeduje tražene karakteristike ili koji na ekvivalentan način zadovoljava zahtjeve utvrđene tehničkom specifikacijom predmeta nabvke.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioca, Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti, utvrdila da u ovoj fazi postupka javne nabavke nije učinjena nijedna od bitnih povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 ovog zakona.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 tačka 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuli upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet slanici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.