



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-211/2025

ESJN: 84169

Podgorica, 19.09.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Konzorcijum „Demix“ od 21.07.2025.g., izjavljenoj, protiv odluke Opštine Bar broj 01-018/25-2247/2 od 11.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 19.09.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijum „Demix“ od 21.07.2025.g., pa se poništava odluka Opštine Bar broj 01-018/25-2247/2 od 11.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Bar da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 9.600,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Demix Construction“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-018/24-4412/2 od 13.12.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova – rekonstrukcija Borske ulice sa parking prostorima, zona „A“, po DUP-u Topolica-Bjeliši, Opština Bar je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-018/25-2247/2 od 11.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Zajednička ponuda Konzorcijum "Gradnja inženjering MNE" d.o.o. Podgorica, dok je ponuđač Konzorcijum "Demix" isključen iz postupka javne nabavke.

„Demix Construction“ d.o.o. Podgorica je kao nosilac zajedničke ponude „Demix“ na osnovu člana 4 Ugovora o konzorcijumu, zaključenog dana 20.01.2025.g., u ime ovog konzorcijuma kao ponuđača, dana 21.07.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača Konzorcijum „Gradnja Inženjering MNE“ d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), iako se uvidom u priloženu izjavu privrednog subjekta člana „Gradnja Inženjering MNE“ d.o.o. Podgorica jasno i nesporno može konstatovati da ovaj ponuđač nije postupio u skladu sa imperativnim obavezama, odnosno da je ista suprotna članu 111 stav 2 ZJN, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke, osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Naime, ističe da je „Gradnja Inženjering MNE“ d.o.o. Podgorica saglasno ugovoru o zajedničkom nastupanju određen kao član i nosilac zajedničke ponude i da će biti odgovoran za angažovanje podugovarača, te je u članu 6 predmetnog ugovora naznačeno da će podugovaraču „Geo Max Group“ d.o.o. Podgorica biti ustupljen dio predmeta nabavke koji se odnosi na izvođenje cjelokupnih geodetskih radova u skladu sa zakonom, tenderskom dokumentacijom i predmetnim postupkom u ukupnom procentu od 1.1 % od ukupne finansijske vrijednosti ponude, a čiji procenat ulazi u ukupni procenat nosioca zajedničke ponude, zatim da se u dijelu C izjave privrednog subjekta izjasnio da ustupa podugovaraču „Geo Max Group“ d.o.o. Podgorica izvođenje cjelokupnih geodetskih radova u skladu sa zakonom, tenderskom dokumentacijom i predmetnim postupkom u ukupnom procentu od 1.1 %, koji podugovarač se u dijelu C1 takođe izjasnio da mu je ustupljen dio predmeta javne nabavke koji se odnosi na izvođenje cjelokupnih geodetskih radova u skladu sa zakonom, tenderskom dokumentacijom i predmetnim postupkom i da je procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke 1.1 %. Međutim, ističe da se uvidom u finansijski dio ponude može utvrditi da je ponuđač konzorcijum „Gradnja Inženjering MNE“ d.o.o. Podgorica za geodetske radove u stavkama 1, 55, 84, 85, 107, 108, 164, 166, 190, 208, 209, 242, 243 ponudio sljedeće cijene i to za stavku 1: 1,000€, stavku 55: 686,90€, stavku 84: 300,00€, stavku 85: 245,30€, stavku 107: 300,00€, stavku 108: 642,40€, stavku 164: 600,00€, stavku 166: 1,162.00€, stavku 190: 20,00€, stavku 208: 200,00€, stavku 209: 200,00€, stavku 242: 582,00€ i stavku 243: 500,00€, te da se sabiranjem navedenih cijena dolazi do ukupne cijene za geodetske radove u iznosu od 6,442.60€ bez PDV-a, a što u odnosu na ukupnu finansijsku vrijednost ponude čini iznos od 0,67%, a ne 1,10% kako je to navedeno u ponudi. Smatra da je jasno da naručilac nije na pravilan način izvršio provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta „Gradnja Inženjering MNE“ d.o.o. Podgorica, u odnosu na procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke njegovog podugovarača „Geo

Max Group" d.o.o. Podgorica, jer je u ugovoru o zajedničkom nastupanju i u izjavi privrednog subjekta "Gradnja Inženjering MNE" d.o.o. Podgorica, kao i u izjavi privrednog subjekta podugovarača "Geo Max Group" d.o.o. Podgorica jasno navedeno da je ustupljen dio predmeta javne nabavke koji se odnosi na izvođenje cjelokupnih geodetskih radova u procentualnom udjelu od 1.10% iz čega jasno proizilazi da je privredni subjekat "Gradnja Inženjering MNE" d.o.o. Podgorica, a posljedično tome i njegov podugovarač "Geo Max Group" d.o.o. Podgorica dao netačan podatak o procentualnom udjelu podugovarača iz razloga što taj procenat ne iznosi 1,10% kako je navedeno u izjavama ovih privrednih subjekata već 0,67% zbog čega su njihove izjave privrednih subjekata suprotne članu 111 stav 2 ZJN, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. U prilog navedenom se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-366/2024 od 24.12.2024.g. kojim je tretirana identična pravna situacija. Dalje navodi da je izabrani ponuđač u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimum iskustva dostavio ukupno 3 (tri) reference i to od Opštine Tuzi broj 01-426/24-5408/1 od 31.07.2024.g., potvrdu Agencije za izgradnju i razvoj Podgorica broj 12393 od 07.11.2023.g. i potvrdu Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice broj 9144 od 30.06.2021.g., te da je u potvrdi Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice broj 12393 od 07.11.2023.g. naznačeno da je u toku sačinjavanje konačnog izvještaja stručnog nadzora. Navodi da se prema važećim propisima u Crnoj Gori, posebno imajući u vidu odredbe Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, objekat ne može zakonski smatrati završenim ako nije sačinjen konačni izvještaj stručnog nadzora i to iz razloga što saglasno članu 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, izvođenje radova mora biti pod nadzorom stručnog lica ili firme, a stručni nadzor je dužan da sačini konačni izvještaj o izvedenom objektu, te da taj izvještaj sadrži podatke o toku izvođenja radova, usklađenosti sa tehničkom dokumentacijom i zakonskim propisima, kao i da bez konačnog izvještaja nije moguće dobiti upotrebnu dozvolu, zatim da bi objekat mogao da se koristi (upravna ili tehnička upotreba), investitor mora pribaviti upotrebnu dozvolu, te da je jedan od obaveznih pratećih dokumenata za dobijanje upotrebne dozvole upravo konačni izvještaj stručnog nadzora. Ukazuje na pravne i tehničke posljedice i to da ako se objekat koristi bez konačnog izvještaja i upotrebne dozvole, da se isti tretira kao nelegalna upotreba objekta, da su moguće kazne za investitora, zabrana korišćenja objekta, pa čak i uklanjanje objekta u krajnjim slučajevima, te smatra da se ova referenca nije mogla prihvatiti kao validna od strane naručioca. Posebno ukazuje i da je jedan član imenovane komisije naručioca, konkretno lice Tatjana Šišević izdvojila svoje mišljenje prilikom ocjene ispravnosti i vrednovanja ponuda sa obrazloženjem da nijesu ispunjeni uslovi stručne i tehničke sposobnosti u dijelu dostavljenih referenci. Ističe i da je naručilac bio očigledno svjestan nedostatka pa se i obratio izdavaocu predmetne potvrde i to dana 13.02.2025.g. sa zahtjevom za informacijom o tome da li je dostavljen konačni izvještaj stručnog nadzora za radove - Rekonstrukcije ulice Dušana Milutinovića, u odnosu na koji dopis se izdavalac reference izjasnio i svojim dopisom broj 1885 od 19.02.2025.g., te jasno

odgovorio da konačan izvještaj za objekat - Rekonstrukcije ulice Dušana Milutinovića nije sačinjen iz razloga što nijesu otklonjene primjedbe revidenta na projekat izvedenog objekta, ali da je bez obzira na navedeni odgovor naručilac na stranama 23 i 24 pobijane odluke samo konstatovao brojeve i sadržaje referenci praćeno rečenicom "PRIHVATA SE" ispod svake reference, bez bilo ikakvog jasnog i odlučujućeg obrazloženja i dokaza na osnovu kojih je isti zaključio zbog čega su prihvaćene. Osim toga ukazuje i da dostavljene reference od Agencije za izgradnju i razvoj Podgorica broj 9144 od 30.06.2021.g. i od Opštine Tuzi broj 01-426/24-5408/1 od 31.07.2024.g. ne sadrže konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 29.07.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da njegova komisija, u odnosu na navod žalbe koji se odnosi na iskazivanje netačnog procentualnog udjela za izvođenje geodetskih radova ostaje pri svom stavu iznijetom u pobijanoj odluci kao i za drugi navod iz žalbe uz navođenje da tenderskom dokumentacijom nije traženo da se uz reference dostavlja i konačan izvještaj stručnog nadzora o izvedenim radovima već isključivo potvrda investitora o kvalitetnim i blagovremeno izvedenim radovima, te da je iz tog razloga njegova komisija prihvatila referencu kao validnu. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Ponudač Konzorcijum „Gradnja inženjering MNE” d.o.o. Podgorica je dana 31.07.2025.g., dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu u kojem u bitnom ističe da žalilac “Demix”, nijednim navodom nije ni pokušao da dokaže ispravnost svoje ponude, već da samo želi da osujeti postupak, te s obzirom na dosadašnju praksu Komisije za zaštitu prava i rješenja UP. 0902-76/2024 od 26.04.2024.g., UP. 0904-157/2024 od 28.06.2024.g., UP. 0904-163/2024 od 28.06.2024.g., UP. 0902-179/2024 od 05.07.2024.g. i UP. 0907-316/24 od 25.10.2024.g., predlaže da se predmetna žalba odbije kao neosnovana, osnovom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN. Takođe, ukazuje i na činjenicu da je predmetna žalba izjavljena od strane “Demix Construction” d.o.o. Podgorica, dok je ponuda podnijeta kao zajednička ponuda od strane Konzorcijuma „Demix Construction” d.o.o. Podgorica, ali da je uvidom u ponudu ovog ponudača i u dostavljeni Ugovor o zajedničkom nastupanju, u članu 4 utvrđeno da je prvi član zajedničke ponude “Demix Construction” d.o.o. Podgorica, ovlašćen za podnošenje pravnih lijekova, ali da se u dostavljenoj žalbi, ni na jednom mjestu ne navodi u kojem svojstvu izjavljuje žalbu, ni po kojem ovlašćenju. Dalje ističe da žalilac u žalbi navodi tj. pogrešno ukazuje da su geodetski radovi isključivo opisani u stavkama 1, 55, 84, 85, 107, 108, 164, 166, 190, 208, 209, 242, 243, s obzirom da su u stavkama 27, 28, 31 i 32, opisani građevinsko zanatski radovi-zemljani radovi i da je prilikom izvođenja ovih građevinskih radova, na izradi potpornih konstrukcija neophodno angažovanje geodetske organizacije tj.

da je neophodno izvršiti prenošenje projektovanih pozicija na terenu, kako situaciono tako i nivelaciono. Ukazuje da se žalilac neosnovano poziva na rješenje broj UP. 0906-366/2024 od 24.12.2024.g. budući da se situacija u pomenutom rješenju u značajnom razlikuje. Naime, ističe da je u pitanju situacija u kojoj je ponuđač napravio grešku, jer je u dostavljenoj Izjavi privrednog subjekta „Akropolis” DOO Nikšić naveo da se dio predmeta nabavke koji je ustupljen podugovaraču „Geozenit“ d.o.o. Podgorica odnosi na geodetske radove čiji je opis sadržan u stavci 1 tehničke specifikacije, te naveo da je procentualni udio ovog podugovarača u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke 1,00% i time napravio grešku, jer je u Izjavi naveo manje procentualno učešće podugovarača nego što je to navedeno u finansijskom dijelu ponude, pa se u prilog ovoj svojoj tvrdnji poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-58/2025 od 28.04.2025.g. Dalje navodi da je pravno lice „Ilija Novaković ICO“ d.o.o. Podgorica, izvelo radove na rekonstrukciji Ulice Dušana Milutinovića, shodno Ugovoru broj 13644 od 14.10.2021.g., da je ugovor kvalitetno i blagovremeno izvršen i da su ove činjenice navedene u dostavljenoj potvrdi od strane naručioca-Investitora Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o., te navodi da je u periodu izvršenja pomenutog ugovora na snazi bio Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br. 064/17 od 06.10.2017., 044/18 od 06.07.2018., 063/18 od 28.09.2018., 011/19 od 19.02.2019., 082/20 od 06.08.2020., 086/22 od 03.08.2022., 004/23 od 13.01.2023.), kojim je u članu 107 stav 3 propisano da ako investitor stavi u funkciju objekat ili dio objekta prije primopredaje, smatra se da je primopredaja izvršena. Smatra da time što je objekat stavljen u funkciju, te da je izvršena primopredaja objekta između izvođača radova i stručnog nadzora kao predstavnika investitora, o čemu dokaz dostavlja u prilogu, izvođač radova okončao svoj posao, te da je Investitor izdao potvrdu da je Ugovor kvalitetno i blagovremeno izvršen, koju takođe dostavlja u prilogu, pa da se ne može osporiti činjenica da je objekat završen i stavljen u funkciju tj. da je izvršena primopredaja objekta. Osim navedenog ističe i da dostavljene reference od Agencije za izgradnju i razvoj Podgorica broj 9144 od 30.06.2021.g. i od Opštine Tuzi broj 01-426/24-5408/1 od 31.07.2024.g., ne sadrže identične formulacije da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, ali jeste konstatovano da su radovi izvršeni u ugovorenom roku, obimu i kvalitetu, te da se može izvršiti dopuna potvrda u naznačenom dijelu, i da navedeno ne bi bilo od uticaja na drugačiju odluku o izboru najpovoljnije ponude. U konačnom, predlaže da se predmetna žalba odbije kao neosnovana. Takođe, ovaj ponuđač je u prilogu izjašnjenja dostavio neovjerenu kopiju Zapisnika broj 389/2022 od 31.10.2022.g. o primopredaji izvedenih radova na Rekonstrukciji ulice Dušana Milutinovića sa fazama jake struje i slabe struje, hidrotehnike i saobraćaja, između izvođača radova „Ilija Novaković ICO“ d.o.o., investitora Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. i nadzornog organa „Projectman“ d.o.o., u kojem je navedeno da su radovi izvedeni u skladu sa glavnim revidovanim projektom, njegovim izmjenama, važećim normama i standardima u građevinarstvu i pravilima struke, te da su radovi izvedeni po osnovu ugovora o građenju br. 1364 od 14.10.2021.g., koji zapisnik je potpisan od strane ovlašćenog inženjera izvođača radova i

ovlaštenog inženjera nadzora, kao i dokument broj 8003 od 31.07.2025.g. izdat od strane Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. u kojem je navedeno da je pravno lice "Ilija Novaković ICO" d.o.o. Podgorica izvelo radove na objektu Rekonstrukcija Ulice Dušana Milutinovića, da su radovi izvršeni blagovremeno i kvalitetno u skladu sa ugovorenim obavezama, te da je predmetni objekat stavljen u funkciju.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje ponuđača Konzorcijum „Gradnja inženjering MNE“ d.o.o. Podgorica, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-139/2025 od 06.06.2025.g. kojim je usvojena žalba žalioca Konzorcijum „Gradnja inženjering MNE“ d.o.o. Podgorica od 30.04.2025.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 01-018/25-1256/2 od 24.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje ponuđača Konzorcijum „Demix“ iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 4 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da kod ponuđača Konzorcijum "Gradnja Inženjering MNE" d.o.o. Podgorica postoji osnov za obavezno isključenje iz predmetne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN jer su član zajedničke ponude "Gradnja Inženjering MNE" d.o.o. Podgorica i njegov podugovarač "Geo Max Group" d.o.o. Podgorica dali netačan podatak o procentualnom udjelu podugovarača, iz razloga što taj procenat ne iznosi 1,10% kako je navedeno u izjavama ovih privrednih subjekata već 0,67% zbog čega su njihove izjave privrednih subjekata suprotne članu 111 stav 2 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta

ponuđača, zatim članom 128 stav 1 ovog zakona propisano da ponuđač može da u ponudi dio predmeta javne nabavke ustupi podugovaraču, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 4 ovog člana propisano da je ponuđač koji namjerava da angažuje podugovarača dužan da u ponudi i izjavi privrednog subjekta navede dio predmeta nabavke koji namjerava da ustupi, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i da precizira procentualni udio u predmetu nabavke i podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica).

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprječavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu C: "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima" navedeno je sljedeće: „Da Ne Ako je odgovor da: tačka a) "Navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke", tačka b) "navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica)". Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", u dijelu C. na pitanje: "Ustupa li privredni subjekt u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke bira odgovor „Da” i u rubrikama pod tač. a i b navodi sve tražene podatke."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je predmet nabavke razvrstao na 245 stavki, te između ostalog, za stavku 1, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „SAOBRAĆAJ PRIPREMNI RADOVI“, zatim u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „GEODETSKO OBILJEŽAVANJE Izvršiti obilježavanje saobraćajnih elemenata preko detaljnih tačaka situacionog i nivelacionog plana datih u projektu (X,Y,Z) koordinate. Tačke je potrebno obilježiti u apsolutnom koordinatnom sistemu prema podacima iz projekta. Osiguranje i obnavljanje trase tokom radova. Obračun paušalno“,

zatim za stavku 55 "ATMOSFERSKA KANALIZACIJA", predvidio: "PRIPREMNI RADOVI Obilježavanje trase, kontrola nivelete rova i cjevovoda prilikom izvođenja. Obilježavanje trase i kontrolu nivelete izvesti u svemu prema geometrijskim elementima trase datim glavnim projektom. Jediničnom cijenom obuhvaćen je sav potreban rad i oprema u svemu prema tehničkim propisima za ovu vrstu radova. Obračun po 1 m' trase.", za stavku 84 "ATMOSFERSKA KANALIZACIJA RAZNI RADOVI" predvidio: "Izrada elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja objekta za ovu vrstu radova, ovjerenog od strane licencirane geodetske firme. Elaborat dostaviti u analognoj i digitalnoj formi (3 kopije) Obračun paušalno", za stavku 85 "FEKALNA KANALIZACIJA PRIPREMNI RADOVI" predvidio: "Obilježavanje trase, kontrola nivelete rova i cjevovoda prilikom izvođenja i sva neophodna geodetska snimanja za izradu projekta izvedenog stanja. Obeležavanje trase i kontrolu nivelete izvesti u svemu prema geometrijskim elementima trase datim Glavnim projektom. Jediničnom cijenom obuhvaćen je sav potreban rad i oprema u svemu prema tehničkim propisima za ovu vrstu radova. Obračun po 1 m' trase", za stavku 107 "FEKALNA KANALIZACIJA RAZNI RADOVI" predvidio: "Izrada elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja objekta za ovu vrstu radova, ovjerenog od strane licencirane geodetske firme. Elaborat dostaviti u analognoj i digitalnoj formi (3 kopije) Obračun paušalno.", za stavku 108 "VODOVOD PRIPREMNI RADOVI" predvidio: "Obilježavanje trase, kontrola nivelete rova i cjevovoda prilikom izvođenja, sa instrumentima odgovarajuće tačnosti za ovu vrstu radova. Obilježavanje trase i kontrolu nivelete izvesti u svemu prema geometrijskim elementima trase datim glavnim projektom. Jediničnom cijenom obuhvaćen je sav potreban rad i oprema u svemu prema tehničkim propisima za ovu vrstu radova. Obračun po 1 m' trase.", za stavku 164 "VODOVOD RAZNI RADOVI" predvidio: "Izrada elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja objekta za ovu vrstu radova, ovjerenog od strane licencirane geodetske firme. Elaborat dostaviti u analognoj i digitalnoj formi (3 kopije) Obračun paušalno.", za stavku 166 "JAKA STRUJA ULIČNA RASVJETA" predvidio: "Obilježavanje trase kablovskih vodova radi iskopa rova za polaganje napojnih kablova", za stavku 190 "JAKA STRUJA IZMJEŠTANJE POSTOJEĆIH INSTALACIJA" predvidio: "Obilježavanje trase kablovskih vodova radi iskopa rova za izradu nastavka postojećih 0,4kV kablova", za stavku 208 "JAKA STRUJA OSTALI RADOVI" predvidio: "Geodetski snimak trase kablovskih vodova", za stavku 209 "JAKA STRUJA OSTALI RADOVI" predvidio: "Izrada elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja objekta za sve faze radova, ovjerenog od strane licencirane geodetske firme. Elaborat dostaviti u analognoj i digitalnoj formi (3 kopije)", za stavku 242 "KABLOVSKA KANALIZACIJA" predvidio: "Geodetko snimanje trase na otvorenom rovu za dokumentaciju i katastar instalacija (CD snimak trase sa geodetskim elementima)" i za stavku 243 "KABLOVSKA KANALIZACIJA" predvidio: "Na gotovoj geodetskoj podlozi izrada izvedbeno-tehničke dokumentacije kablovske kanalizacije sa izmještenim kablovima: tri u papirnoj formi +3xCD u dwg formatu. Sve se računa kao jedan komad."

Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5 (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Ponuđač Konzorcijum "Gradnja inženjering MNE" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, ponudio cijenu bez PDV-a 959.627,83 eura, te za stavku 1 u rubrici „Odgovor“, naveo: „SAOBRAĆAJ PRIPREMNI RADOVI GEODETSKO OBILJEŽAVANJE Izvršiti obilježavanje saobraćajnih elemenata preko detaljnih tačaka situacionog i nivelacionog plana datih u projektu (X, Y, Z) koordinate. Tačke je potrebno obilježiti u apsolutnom koordinatnom sistemu prema podacima iz projekta. Osiguranje i obnavljanje trase tokom radova. Obračun paušalno.“, zatim u rubrici „Količina“, naveo: „1 paušal“, te u rubrici „Cijena po jedinici“, naveo: „1.000 EUR, za stavku 55 naveo: „ATMOSFERSKA KANALIZACIJA PRIPREMNI RADOVI Obilježavanje trase, kontrola nivelete rova i cjevovoda prilikom izvođenja. Obilježavanje trase i kontrolu nivelete izvesti u svemu prema geometrijskim elementima trase datim glavnim projektom. Jedinичnom cijenom obuhvaćen je sav potreban rad i oprema u svemu prema tehničkim propisima za ovu vrstu radova. Obračun po 1 m' tras, 343,45 m, 2 EUR“, za stavku 84 naveo: „ATMOSFERSKA KANALIZACIJA RAZNI RADOVI Izrada elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja objekta za ovu vrstu radova, ovjerenog od strane licencirane geodetske firme. Elaborat dostaviti u analognoj i digitalnoj formi (3 kopije) Obračun paušalno, 1 paušal, 300 EUR“, za stavku 85 naveo: „FEKALNA KANALIZACIJA PRIPREMNI RADOVI Obilježavanje trase, kontrola nivelete rova i cjevovoda prilikom izvođenja i sva neophodna geodetska snimanja za izradu projekta izvedenog stanja. Obilježavanje trase i kontrolu nivelete izvesti u svemu prema geometrijskim elementima trase datim Glavnim projektom. Jedinичnom cijenom obuhvaćen je sav potreban rad i oprema u svemu prema tehničkim propisima za ovu vrstu radova. Obračun po 1 m' trase, 124,65 m, 2 EUR“, za stavku 107 naveo: „FEKALNA KANALIZACIJA RAZNI RADOVI Izrada elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja objekta za ovu vrstu radova, ovjerenog od strane licencirane geodetske firme. Elaborat dostaviti u analognoj i digitalnoj formi (3 kopije) Obračun paušalno, 1 paušal, 300 EUR“, za stavku 108 naveo: „VODOVOD PRIPREMNI RADOVI Obilježavanje trase, kontrola nivelete rova i cjevovoda prilikom

izvođenja, sa instrumentima odgovarajuće tačnosti za ovu vrstu radova. Obilježavanje trase i kontrolu nivelete izvesti u svemu prema geometrijskim elementima trase datim glavnim projektom. Jediničnom cijenom obuhvaćen je sav potreban rad i oprema u svemu prema tehničkim propisima za ovu vrstu radova. Obračun po 1 m' trase, 321,2 m, 2 EUR“, za stavku 164 naveo: „VODOVOD RAZNI RADOVI Izrada elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja objekta za ovu vrstu radova, ovjerenog od strane licencirane geodetske firme. Elaborat dostaviti u analognoj i digitalnoj formi (3 kopije) Obračun paušalno, 1 paušal, 600 EUR“, za stavku 166 naveo: „JAKA STRUJA ULIČNA RASVJETA Obilježavanje trase kablovskih vodova radi iskopa rova za polaganje napojnih kablova, 581 m, 2 EUR“, za stavku 190 naveo: „JAKA STRUJA IZMJESTANJE POSTOJEĆIH INSTALACIJA Obilježavanje trase kablovskih vodova radi iskopa rova za izradu nastavka postojećih 0,4kV kablova, 10 m, 2 EUR“, za stavku 208 naveo: „JAKA STRUJA OSTALI RADOVI Geodetski snimak trase kablovskih vodova, 1 komplet, 200 EUR“, za stavku 209 naveo: „JAKA STRUJA OSTALI RADOVI Izrada elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja objekta za sve faze radova, ovjerenog od strane licencirane geodetske firme. Elaborat dostaviti u analognoj i digitalnoj formi (3 kopije), 1 komplet, 200 EUR“, za stavku 242 naveo „KABLOVSKA KANALIZACIJA Geodetsko snimanje trase na otvorenom rovu za dokumentaciju i katastar instalacija (CD snimak trase sa geodetskim elementima), 582 m, 1 EUR“ i za stavku 243 naveo: „KABLOVSKA KANALIZACIJA Na gotovoj geodetskoj podlozi izrada izvedbeno-tehničke dokumentacije kablovske kanalizacije sa izmještenim kablovima: tri u papirnoj formi +3xCD u dwg formatu. Sve se računa kao jedan komad, 1 kom, 500 EUR.“

Takođe, ponuđač Konzorcijum "Gradnja Inženjering MNE" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude "Gradnja inženjering MNE" d.o.o. Podgorica, u kojoj je u dijelu 3. „Način podnošenja ponude“, na pitanje pod C. „Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?“, označio odgovor „Da“, i pod tačkom a) naveo: „[2.Ustupanje podugovaraču DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT "GEO MAX GROUP" D.O.O. PODGORICA izvođenja cjelokupnih geodetskih radova, u skladu sa zakonom, tenderskom dokumentacijom i predmetnim postupkom. Procentualni udio podugovarača u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke je 1,1%]", te pod tačkom b), naveo: „b): [Naziv: DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT - IMPORT "GEO MAX GROUP" D.O.O. - PODGORICA Sjedište: Bulevar Miloša Rašovića br.8, Podgorica PIB: 02730979 Broj Računa: 530-15634-59 Ovlašćeno lice: Mladen Plemić]“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača Konzorcijum „Gradnja inženjering MNE“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio sljedeću dokumentaciju: - Izjava privrednog subjekta „Gradnja Inženjering MNE“ DOO Podgorica u kome je naznačio da je član zajedničke

ponude, pravilno ispunjeni - podaci o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke i ponudi, podatke o privrednom subjektu, navedeno je da privredni subjekat ne podnosi ponudu samostalno, da podnosi zajedničku ponudu, gdje su navedeni uloga privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/članovi), dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova, i procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude, da ustupa dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaraču, naveden je dio predmeta koji se ustupa, procentualni udio, naziv, sjedište, broj računa, ime ovlašćenog lica podugovarača. Obilježeno je da privredni subjekt ne koristi sposobnosti drugog subjekta radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručno tehničke sposobnosti, što je sve u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta. Zatim je pravilno ispunjena Izjava privrednog subjekta u dijelu uslova povezanih sa krivičnim presudama, osnova povezanih sa plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, u dijelu sprječavanje korupcije i sukoba interesa je naznačeno da privredni subjekat nije vršio neprimjeren uticaj na način koji je propisan članom 38 stav 2 tačka 1 ZJN, takođe je naznačeno da ne postoji sukob interesa iz člana 41 ZJN, kao i da privredni subjekt nije učestvovao u izradi tehničke dokumentacije, reviziji i drugo. Komisija za sprovođenje javne nabavke konstatuje da članovi komisije, kao ni odgovorno lice naručioca nijesu u saznanju da su u sukobu interesa sa ovlašćenim licima ponuđača i da su ta lica učestvovali u izradi tehničke dokumentacije, i ostalim navedenim poslovima iz Izjave privrednog subjekta a koji se tiču predmeta javne nabavke, posebni uslovi za isključenje iz postupka javne nabavke. Takođe, Komisija nije u saznanju da ovaj ponuđač ima raskinut ugovor sa nekim naručiocem u prethodne tri godine. U dijelu Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, naveden je Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave. Navedeno je da ponuđač posjeduje Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, kojim se „Gradnja inženjering MNE“ DOO Podgorica izdaje Licenca projektana i izvođača radova, broj: UPI 16-332/24-376/2 od 25.03.2024.godine, kojim se dokazuje da privredni subjekt, ispunjava uslov za obavljanje djelatnosti, odnosno njime dokazuje da posjeduje dokaz o ovlašćenju za obavljanje djelatnosti u skladu sa zakonom i predmetnim postupkom. Izjava privrednog subjekta, od 23.01.2025. godine, je elektronski potpisana od strane ovlašćenog lica ponuđača Nedović Jelene, izvršnog direktora „Gradnja inženjering MNE“ DOO Podgorica. Tako da je ista u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta (Službeni list Crne Gore br. 55/23)... - Izjava privrednog subjekta „Geo Max Group“ DOO Podgorica u kome su pravilno ispunjeni podaci o naručiocu postupku i predmetu javne nabavke i ponudi, podaci o privrednom subjektu, obliku učestvovanja, gdje je, između ostalog, navedeno da je privredni subjekat podugovarač, naveden je dio predmeta nabavke koji je ustupljen sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke kao i procentualni udio: Izvođenje cjelokupnih geodetskih radova, u skladu sa zakonom, tenderskom dokumentacijom i predmetnim postupkom procentualni udio iznosi 1,1% od ukupne vrijednosti predmeta nabavke. Obilježeno je da privredni subjekt ne koristi sposobnosti drugog subjekta radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko finansijske sposobnosti i stručno tehničke

sposobnosti, što je sve u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta. Zatim je pravilno ispunjena Izjava privrednog subjekta u dijelu uslova povezanih sa krivičnim presudama, osnova povezanih sa plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, u dijelu sprječavanje korupcije i sukoba interesa je naznačeno da privredni subjekat nije vršio neprimjeren uticaj na način koji je propisan članom 38 stav 2 tačka 1 ZJN, takođe je naznačeno da ne postoji sukob interesa iz člana 41 ZJN, kao i da privredni subjekt nije učestvovao u izradi tehničke dokumentacije, reviziji i drugo. Komisija za sprovođenje javne nabavke konstatuje da članovi komisije, kao ni odgovorno lice naručioca nijesu u saznanju da su u sukobu interesa sa ovlašćenim licima ponuđača i da su ta lica učestvovali u izradi tehničke dokumentacije, ostalim navedenim poslovima iz Izjave privrednog subjekta a koji se tiču predmeta javne nabavke, posebni uslovi za isključenje iz postupka javne nabavke. Komisija nije u saznanju da ovaj ponuđač ima raskinut ugovor sa nekim naručiocem u prethodne tri godine. U dijelu Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, naveden je Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata izdat od strane Poreske uprave. Navedeno je da ponuđač posjeduje Licencu Uprave za nekretnine broj 02-5207/4 od 29.11.2018.godine kojim se „Geo Max Group“ DOO Podgorica izdaje licenca za izvođenje geodetskih radova u oblasti - osnovni geodetski radovi, državni premjer katastar nepokretnosti i vodova kao i Licencu za projektovanje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova, broj 02-5207/2 od 29.10.2018. godine, izdata od strane Uprave za nekretnine Crne Gore. Navedenim dokazima se dokazuje da „Geo Max Group“ DOO Podgorica ispunjava uslov za obavljanje djelatnosti, koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom i predmetnim postupkom. U dijelu Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, navedeno da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete i to: Plemić Mladena, diplomirani inženjer geodezije, VII nivo, VIII podnivo obrazovanja nacionalnog okvira kvalifikacija, koji posjeduje: Diplomu Univerziteta u Beogradu, Građevinski fakultet u Beogradu o stečenom visokom obrazovanju, broj 6842 od 11.07.2005. godine; Ovlašćenje Uprave za nekretnine Crne Gore, broj 02-2415/2 od 03.07.2020. godine kojim se Plemić Mladenu izdaje ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova u oblasti osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti; kao i Ovlašćenje Uprave za nekretnine Crne Gore, broj 02-2415/1 od 03.07.2020. godine kojim se Plemić Mladenu izdaje ovlašćenje za projektovanje geodetskih radova u oblasti osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti; Navedena radna knjižica, prijava na osiguranje; Potvrda o IKCG, BROJ 05-493 od 21.01.2025. godine kojim se potvrđuje da je Mladen Plemić član iste; Funkciju koju će stručno lice obavljati u izvršenju ugovora: rukovoditi izvođenjem cjelokupnih geodetskih radova u skladu sa Zakonom, predmetnim postupkom i tenderskom dokumentacijom. Izjava privrednog subjekta od 23.01.2025. godine je elektronski potpisana od strane ovlašćenog lica ponuđača Plemić Mladena, izvršnog direktora „Geo Max Group“ DOO Podgorica. Tako da je ista u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta (Službeni list Crne Gore br. 55/23).“

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta člana zajedničke ponude "Gradnja inženjering MNE" d.o.o. Podgorica i pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani ponuđača Konzorcijum "Gradnja inženjering MNE" d.o.o. Podgorica ne postoji osnov za isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke. Ovo iz razloga što je član zajedničke ponude "Gradnja inženjering MNE" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta, u odjeljku 3. „Način podnošenja ponude“, u dijelu C. označio odgovor "Da" i na pitanje pod tačkom a) naveo: "Ustupanje podugovaraču DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT "GEO MAX GROUP" D.O.O. PODGORICA izvođenje cjelokupnih geodetskih radova, u skladu sa zakonom, tenderskom dokumentacijom i predmetnim postupkom. Procentualni udio podugovarača u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke je 1,1%" iz čega proizilazi da je u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo podatke o dijelu predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke, kao i procentualnom udjelu u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke. Naime, iz navedenog nesporno proizilazi da član zajedničke ponude "Gradnja inženjering MNE" d.o.o. Podgorica u izjavi privrednog subjekta nije taksativno naveo da će ustupiti podugovaraču samo radove opisane u stavkama 1, 55, 84, 85, 107, 108, 164, 166, 190, 208, 209, 242, 243, već je naveo da mu ustupa izvođenje cjelokupnih geodetskih radova koji ne moraju nužno obuhvatati samo predmetne stavke koje žalilac navodi u žalbi, već isti mogu obuhvatati i dio poslova predviđenih u drugim stavkama tehničke specifikacije, tako da u konkretnom slučaju određivanje dijela predmeta nabavke i procentualnog učešća podugovarača u ukupnoj vrijednosti ponude zavisi isključivo od međusobno poslovnog odnosa kao i regulisanih prava i obaveza ponuđača i podugovarača.

Prilikom odlučivanja o ovom ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu svoje rješenje broj UP. 0906-366/2024 od 24.12.2024.g., na koje se žalilac poziva, ali nalazi da isto nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, jer je u pitanju drugačija činjenična situacija. Ovo iz razloga što je u navedenom rješenju konstatovano da je ponuđač u izjavi privrednog subjekta naveo da će ustupiti podugovaraču geodetske radove čiji je opis sadržan u stavci 1 tehničke specifikacije, što u konkretnom nije slučaj.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita jer iz obrazloženja iste nije jasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač Konzorcijum „Gradnja inženjering MNE“ d.o.o. Podgorica dokazao da posjeduje iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, budući da je dostavio potvrde Agencije za izgradnju i razvoj Podgorica broj 9144 od 30.06.2021.g. i od Opštine Tuzi broj 01-426/24-5408/1 od 31.07.2024.g. koje ne sadrže konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, te potvrdu Agencije za izgradnju i razvoj

Podgorica broj 12393 od 07.11.2023.g. u kojoj je naznačeno da je u toku sačinjavanje konačnog izvještaja stručnog nadzora. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, između ostalog, zahtijevao: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Stručna i tehnička sposobnost dokazuje se: ☐ potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen; Minimum tri (3) potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršenju istih ili sličnih poslova, vrijednost svake od dostavljenih potvrda minimum 300.000,00€ s uračunatim PDV-om. Isti poslovi: radovi na rekonstrukciji ulica sa kompletnom infrastrukturom (hidrotehničke instalacije, elektroenergetske instalacije i telekomunikacione instalacije) Slični poslovi: radovi na izgradnji i/ili rekonstrukciji ulica, magistralnih i regionalnih puteva sa infrastrukturom (hidrotehničke i elektroenergetske instalacije). Napomena: kao validne potvrde će se prihvatiti one kojima se potvrđuje da je objekat završen od 13.12.2019, u 2020, 2021, 2022, 2023 i u tekućoj do 13.12.2024. godine. U slučaju da se potvrda odnosi na zajedničku ponudu, računa se referenca svih članova zajedničke ponude.“

„Gradnja inženjering MNE“ d.o.o. Podgorica kao nosilac zajedničke ponude „Gradnja Inženjering MNE“ d.o.o. Podgorica, je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude „Ilija Novaković ICO“ d.o.o. Podgorica sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24), u kojoj je u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom C: „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje „1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“ dao odgovor „Da“, te u predviđenoj tabeli naveo sljedeće: „Rekonstrukcija Bokeške ulice, od ulice Stanka Dragojevića do Njegoševe ulice, 311.640,85€, januar 2021.- jun 2021. Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o., Rekonstrukcija ulice Dušana Milutinovića, 346.072,56€ januar 2022.-oktobar 2022. Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o., Izgradnja saobraćajnice kod gimnazije „25. maj“, 339.971,045€, mart 2024.- jul 2024. Opština Tuzi“, te uz ponudu dostavio sljedeće potvrde: 1. Potvrdu broj 9144, izdatu od strane Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. dana 30.06.2021.g. kojom se potvrđuje da je Ilija Novaković ICO d.o.o. u ugovorenom roku u skladu sa Glavnim projektom i pravilima struke, izveo radove na Rekonstrukcija Bokeške ulice, od ulice Stanka Dragojevića do Njegoševe ulice, za što predstoji tehnički pregled, 2. Potvrdu broj 12393, izdatu od strane Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. dana 07.11.2023.g. kojom

se potvrđuje da je Ilija Novaković ICO d.o.o. izveo radove na objektu Rekonstrukcija Ulice Dušana Milutinovića, da je ugovor kvalitetno i blagovremeno izvršen, te da je izvođač radova dostavio izjave ovlaštenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini na obrascu 23, da je objekat podoban za upotrebu, a da je u toku sačinjavanje Konačnog izvještaja stručnog nadzora, 3. Potvrdu broj 01-426/24-5408/1, izdatu od strane Opštine Tuzi dana 31.07.2024.g. kojom se potvrđuje da je Ilija Novaković ICO d.o.o. uspješno izveo radove na projektu Izgradnja saobraćajnice kod Gimnazije „25 Maj“ u ugovorenom roku, obimu i kvalitetu, u skladu sa važećim propisima i standardima.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača Konzorcijum „Gradnja inženjering MNE“ d.o.o. Podgorica, između ostalog naveo sljedeće: „Ponuđač Konzorcijum „Gradnja inženjering MNE“ DOO Podgorica dostavio sljedeće potvrde: 1. Potvrda o izvedenim radovima, Opština Tuzi, br. 01-426/24-5408/1 od 31.07.2024. godine, kojom se potvrđuje da je „Ilija Novaković ICO“ DOO Podgorica uspješno izveo radove na izgradnji saobraćajnice kod Gimnazije „25 Maj“, vrijednost izvedenih radova je 411.364,96 € sa PDV-om. Vrijeme realizacije ugovora je mart 2024.-jul 2024. godine uz napomenu da su radovi izvedeni u ugovorenom roku, obimu i kvalitetu, u skladu sa važećim propisima i standardima. Potvrda se prihvata. 2. Potvrda o izvedenim radovima, Glavni grad Podgorica, Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice, br. 12 393 od 07.11.2023. godine, kojom se potvrđuje da je „Ilija Novaković ICO“ DOO Podgorica izveo radove na objektu: Rekonstrukcija ulice Dušana Milutinovića, vrijednost izvedenih radova je 418.747,79 € sa PDV-om. Vrijeme realizacije ugovora je od 31.01.2022. godine do 25.10.2022. godine uz napomenu da je ugovor kvalitetno i blagovremeno izvršen. Potvrda se prihvata. 3. Potvrda o izvedenim radovima, Glavni grad Podgorica, Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice, br. 9144 od 30.06.2021. godine, kojom se potvrđuje da je „Ilija Novaković ICO“ DOO Podgorica u ugovorenom roku, u skladu sa Glavnim projektom i pravilima struke, izveo radove na rekonstrukciji Bokeške ulice od ulice Stanka Dragojevića do Njegoševe ulice, vrijednost izvedenih radova je 377.085,43 € sa PDV-om. Vrijeme realizacije ugovora je od 12.01. do 26.06.2021. godine. Potvrda se prihvata. Konzorcijum „Gradnja inženjering MNE“ DOO Podgorica je dostavio 3 potvrde od kojih su prihvaćene sve jer su iste tražene pozivom za nadmetanje. Potvrde su provjerene od strane članova komisije, i iste su odgovarajuće, tako da je ponuđač ispunio uslov shodno članu 135b stav 1 tačka 6 Zakona o javnim nabavkama.“

Dakle, imajući u vidu da je naručilac predmetnim uslovom stručne i tehničke sposobnosti zahtijevao iskustvo na izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, koji uslov se dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno

izvršen, a da je ponuđač Konzorcijum „Gradnja inženjering MNE“ DOO Podgorica uz svoju ponudu dostavio potvrde broj 9144, izdatu od strane Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice DOO dana 30.06.2021.g. kojom se potvrđuje da je „Ilija Novaković ICO“ d.o.o. u ugovorenom roku u skladu sa Glavnim projektom i pravilima struke, izveo radove na Rekonstrukciji Bokeške ulice, od ulice Stanka Dragojevića do Njegoševe ulice kao i Potvrdu broj 01-426/24-5408/1, izdatu od strane Opštine Tuzi dana 31.07.2024.g. kojom se potvrđuje da je „Ilija Novaković ICO“ d.o.o. uspješno izveo radove na projektu Izgradnja saobraćajnice kod Gimnazije „25 Maj“ u ugovorenom roku, obimu i kvalitetu, u skladu sa važećim propisima i standardima, kao i da je dostavio potvrdu Agencije za izgradnju i razvoj Podgorica broj 12393 od 07.11.2023.g. u kojoj je naznačeno da je u toku sačinjavanje konačnog izvještaja stručnog nadzora, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač dostavljenim potvrdama dokazao da ima iskustvo na izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke.

Naime, imajući u vidu da je odredbom člana 102 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br. 064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20, 086/22, 004/23) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja predmetnog postupka javne nabavke, propisano da o izvršenom stručnom nadzoru, stručni nadzor sačinjava izvještaj, te da se Izvještaj iz stava 1 ovog člana sačinjava po fazama građenja objekta i kao konačan izvještaj, kao i da je konačni izvještaj o izvršenom stručnom nadzoru sa zapisnikom organa iz stava 6 ovog člana u kojem je konstatovano da je objekat građen u skladu sa revidovanim glavnim projektom, odnosno projektom izvedenog objekta, stručni nadzor dužan da istovremeno dostavi investitoru, izvođaču radova, Ministarstvu, organu uprave nadležnom za zaštitu kulturnih dobara, u slučaju gradnje na ili u neposrednoj blizini objekta koji je zaštićeno kulturno dobro i nadležnom inspeksijskom organu, dok je u članu 103 istog zakona propisano da je stručni nadzor dužan da u konačnom izvještaju o izvršenom stručnom nadzoru, navede tačne konstatacije o izvedenim radovima na građenju objekta i da pisanu izjavu da je objekat građen u skladu sa revidovanim glavnim projektom odnosno izgrađen u skladu sa revidovanim projektom izvedenog stanja, zakonom i drugim propisima odnosno izjavu da je objekat pogodan za upotrebu i da se može namjenski koristiti, to je nesporno da konačni izvještaj o izvršenom stručnom nadzoru, predstavlja dokaz investitoru da su radovi izvršeni u skladu sa revidovanim glavnim projektom, odnosno projektom izvedenog objekta. S tim u vezi, a kako je Konzorcijum „Gradnja inženjering MNE“ d.o.o. Podgorica dostavio potvrdu Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. broj 12393 od 07.11.2023.g. u kojoj je naznačeno da je ugovor kvalitetno i blagovremeno izvršen i da je u toku sačinjavanje konačnog izvještaja stručnog nadzora, te da je naručilac u pobijanoj odluci naveo koje potvrde su dostavljene i da su iste provjerene od strane članova komisije, dok pri tom nije naveo na koji način je izvršio provjeru dostavljenih potvrda i šta je tom prilikom utvrđeno, to u konkretnom nije jasno kako je naručilac iste, prihvatio kao validne.

Prilikom razmatranje ovog žalbenog navoda, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu izjašnjenje ponuđača Konzorcijum „Gradnja inženjering MNE“ d.o.o. Podgorica, dostavljeni Zapisnik broj 389/2022 od 31.10.2022.g. o primopredaji izvedenih radova između izvođača radova „Ilija Novaković ICO“ d.o.o., investitora Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. i nadzornog organa „Projectman“ d.o.o. u kojem je navedeno da su radovi izvedeni u skladu sa glavnim revidovanim projektom, njegovim izmjenama, važećim normama i standardima u građevinarstvu i pravilima struke, te da su radovi izvedeni po osnovu ugovora o građenju br. 1364 od 14.10.2021.g., kao i dokument broj 8003 od 31.07.2025.g. izdat od strane Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. koji je dostavljen uz izjašnjenje, a u kojem je navedeno da je pravno lice „Ilija Novaković ICO“ d.o.o. Podgorica izvelo radove na objektu Rekonstrukcija Ulice Dušana Milutinovića, da su radovi izvršeni blagovremeno i kvalitetno u skladu sa ugovorenim obavezama, te da je predmetni objekat stavljen u funkciju. Međutim, budući da je u članu 107 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano da investitor i izvođač radova koji je gradio objekat odnosno izvodio pojedine radove, dužan da, u roku od 60 dana od dana prijema konačnog izvještaja stručnog nadzora, izvrši primopredaju objekta i konačan obračun vrijednosti izvedenih radova, osim ako ugovorom nije drukčije određeno, iz čega proizilazi da se primopredaja radova vrši nakon dostavljenog konačnog izvještaja stručnog nadzora osim ako ugovorom nije drugačije regulisano, to Komisija za zaštitu prava nalazi da isto nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, s obzirom da je u konkretnom slučaju odluka naručioca zasnovana na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega je isti dužan da postupi shodno članu 135a stav 5 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke na strani ponuđača Konzorcijum „Gradnja inženjering MNE“ DOO Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 9.600,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabas



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.