



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-255/2025

ESJN: 95523

Podgorica, 19.09.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 195 stav 3 u vezi stava 1 tačka 2, člana 196 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi "Knjaz" d.o.o. Podgorica od 10.09.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Marije Bujišić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Zavoda za zapošljavanje Crne Gore broj 02-426/25-5-3345 od 03.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 19.09.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Knjaz" d.o.o. Podgorica od 10.09.2025.g., izjavljena protiv odluke Zavoda za zapošljavanje Crne Gore broj 02-426/25-5-3345 od 03.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, pa se po službenoj dužnosti poništava postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji Zavoda za zapošljavanje Crne Gore broj 5/25, u cjelosti.

2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 786,00 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Knjaz" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

3. Obavezuje se Zavod za zapošljavanje Crne Gore da "Knjaz" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 5/25 od 10.07.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke – usluga arhiviranja i usluga čuvanja, Zavod za zapošljavanje Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 02-426/25-5-3345 od 03.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Arhiv“ d.o.o. Podgorica, te ponuda ponuđača "Knjaz" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponudač "Knjaz" d.o.o. Podgorica je dana 10.09.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Marije Bujišić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje u postupku pregleda i ocjene ponuda, budući da je bio dužan da nakon što utvrdi da ponudač ispunjava uslove stručne i tehničke sposobnosti, da utvrdi da li isti ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke u vrijeme donošenja sporne odluke, a što isti nije učinio, pa se postavlja pitanje da li je prvorangirani ponudač na dan donošenja pobijane odluke ispunjavao uslove iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN. Dalje ističe da je naručilac bio dužan da prvorangiranog ponudača isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 7 ZJN, budući da je isti propustio da navede da li je i na koji način dostavio garanciju ponude, a što njegovu ponudu čini neispravnom. Takođe ističe da je naručilac bio dužan da prvorangiranog ponudača isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN, budući da isti u svojoj izjavi privrednog subjekta nije naveo pravni osnov raspolaganja sredstvima/opremom koju je ponudio kao dokaz o ispunjenosti traženih uslova stručne i tehničke sposobnosti. Posebno ističe da kako ponudač „Arhiv“ DOO Podgorica u svojoj izjavi nije naveo pravni osnov raspolaganja sredstvima/opremom koju je ponudio kao dokaz o ispunjenosti traženih uslova stručne i tehničke sposobnosti, to je naručilac bio dužan da shodno članu 134 stav 5, a u vezi sa članom 133 ZJN-a, ocijeni njegovu ponudu kao neispravnu, a ne da od njega drugim dopisom zahtijeva dostavljanje dopune traženih dokaza. Smatra da ponudač „Arhiv“ DOO Podgorica nije sačinio ponudu na način propisan tenderskom dokumentacijom, budući da je dostavio na engleskom jeziku dva dokaza kojima se dokazuju performanse i vrsta protočnog i Overhead skenera. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, uz nalog da ukloni utvrđene nepravilnosti i donese novu na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura u skladu sa AT.

Naručilac je dana 11.09.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Povodom žalbe žalioca, Komisija za zaštitu prava je postupajući u skladu sa članom 195 stav 3 i članom 196 ZJN, ne ispitujući žalbene navode, po službenoj dužnosti utvrdila da je u predmetnom postupku javne nabavke naručilac učinio bitnu povredu pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 2 ZJN, kojim je propisano da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke ako tenderska dokumentacija ne sadrži obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i/ili obavezne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2

tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom.

Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 16/23), u članu 1 stav 1 tačka 1, propisano je da se ovim pravilnikom propisuju obrasci za sprovođenje postupaka javnih nabavki, i to tenderska dokumentacija za otvoreni postupak javne nabavke data na Obrascu 1, te stavom 2 ovog člana propisano je da obrasci iz stava 1 ovog člana čine sastavni dio ovog pravilnika. Sastavni dio ovog pravilnika je Obarazac 1, u kojem je u tački 5 Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, propisano: "Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili postoji drugi razlog propisan ovim zakonom".

Uvidom u spise predmeta dostavljene putem ESJN utvrđeno je da je naručilac u dijelu "Pregled postupka" predvidio obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, zatim predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 4 Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, predvidio: "Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom.

Dakle, iz navedenog proizilazi da tenderska dokumentacija ne sadrži sve obavezne osnove za isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke propisane članom 108 ZJN, jer ne sadrži obavezni osnov iz člana 108 tačka 7 ZJN koji se odnosi na dostavljanje garancije ponude. Naime, budući da su članom 108 ZJN propisani obavezni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke, to je naručilac dužan da, u svakom postupku javne nabavke, nezavisno od vrste predmeta nabavke (roba, usluga, radovi), u tenderskoj dokumentaciji predvidi svaki propisani obavezni osnov za isključenje iz postupka. Shodno tome, a imajući u vidu da je odredbom člana 108 tačka 7 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna, to je naručilac bio dužan da predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidi navedeni osnov za obavezno isključenje iz postupka, a što, u konkretnom, nije učinio.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke obuhvaćen bitnom povredom pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 2 ZJN, a koja bitna povreda se, u konkretnom, ne može otkloniti naknadnim radnjama naručioca, budući da su u predmetnom postupku javne nabavke ponude ponuđača otvorene, to utvrđena bitna povreda predstavlja zakonski razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti, osnovom člana 195 stav 3 ZJN, kojim je propisano da u slučaju postojanja bitne povrede pravila postupka iz stava 1 ovog člana koja se ne može naknadno otkloniti, a koju podnosioc žalbe nije istakao u žalbi, Komisija za zaštitu prava će povodom žalbe, ne ispitujući žalbene navode, poništiti postupak javne nabavke u cjelini, odnosno postupak za određenu partiju na koju se žalba odnosi.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti po službenoj dužnosti, to Komisija za zaštitu prava nalazi da nema potrebe da naručiocu nalaže da otkloni utvrđene nepravilnosti, jer se one ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti po službenoj dužnosti, to je u konačnom odlučeno u korist žalioaca, pa će mu Komisija za zaštitu prava vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 786,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj

79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8, člana 195 stav 3 u vezi stava 1 tačka 2, člana 196 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabas



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.