



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-196/2025

ESJN: 91348

Podgorica, 12.09.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "TechnoAlpin Spa" Bolzano - Italija od 07.07.2025.g., izjavljenoj protiv odluke Turističkog centra Durmitor d.o.o. Žabljak broj 160/25 od 25.06.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 12.09.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "TechnoAlpin Spa" Bolzano - Italija od 07.07.2025.g., pa se poništava odluka Turističkog centra Durmitor d.o.o. Žabljak broj 160/25 od 25.06.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Turističkom centru Durmitor d.o.o. Žabljak da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.123,97 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "TechnoAlpin Spa" Bolzano - Italija, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 128/25 od 08.05.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke robe, po partijama, nabavka topova za vještačko osnježavanje i pumpa za vodu, Turistički centar Durmitor d.o.o. Žabljak je kao naručilac, donio odluku broj 160/25 od 25.06.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna ponuda.

Ponudač "TechnoAlpin Spa" Bolzano-Italija, je dana 07.07.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac neosnovano njegovu ponudu ocijenio neispravnom iz razloga što je finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "odgovor" naveo samo tip i model, bez navođenja proizvođača i godišta proizvoda koji nudi. Ističe da je tehničke karakteristike ponuđene opreme, uključujući naziv proizvođača i godinu proizvodnje, jasno naveo u dokumentaciji odnosno dokumentu dostavljenom uz ponudu pod nazivom „TechnoAlpin - ponuda LOT 1 i LOT 2 MNE“, u kojem je na strani 2 jasno navedeno sve što je traženo tenderskom dokumentacijom. Dalje navodi, da ga je naručilac doveo u neravnopravan položaj u odnosu na ponuđača "Sigillum" d.o.o. Podgorica, jer je istom omogućeno da prije konačnog utvrđivanja ispravnosti ponude otkloni nedostatke koje je Komisija utvrdila, a koji su se takođe odnosili na tehničku specifikaciju ponuđenih proizvoda. Naime, naručilac se u toku postupka zahtjevom obratio ponuđaču "Sigillum" d.o.o. Podgorica za dopunu dokumentacije, dok je za njega takav zahtjev u potpunosti izostao, pa iz svega navedenog smatra da je naručilac narušio jedno od osnovnih načela postupka javnih nabavki i načelo ravnopravnosti, slobode i zabrana diskriminacije propisano članom 10 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Takođe ističe da je pobijana odluka nezakonita jer uopšte ne sadrži razloge za poništenje postupka javne nabavke u cjelosti, a pri činjenici da je predmetna javna nabavka bila podijeljena na dvije partije. Posebno naglašava da naručilac uopšte nije ni cijenio ponude po partijama, već je po automatizmu i bez navođenja razloga za to, poništio cijeli postupak predmetne javne nabavke, iz kog razloga je naručilac prekršio član 144 stav 1 tačka 5 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti i vrati mu sredsta uplaćena na ime naknade za vođenja postupka.

Naručilac je dana 11.07.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta, i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac njegovu ponudu neosnovano ocijenio kao neispravnu iz razloga što u finansijskom dijelu svoje ponude nije naveo ime proizvođača i godište proizvoda koji nudi. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučajevima predviđenim tačkama 1, 2, 3, 4, 5 i 6 ovoga stava, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom, te tačkom 2 ovog člana

propisano da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“ predvidio: „Partija 1: Ponuđač je dužan da uz ponudu dostavi važeće kataloge ponudjenih proizvoda iz koga se nedvosmisleno može utvrditi da se radi o serijskim karakteristikama ponudjenog topa“, dok je u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Ponuđač je dužan da u tehničkoj specifikaciji ponude jasno navede naziv proizvođača, tip, model, godište“, te predvidio: „Ponudjeni model topa ne smije biti stariji od 5 godina računajući od datuma kada je isti od strane proizvođača pušten na tržištu. Ponudjač je uz ponudu dužan da dostavi katalog ponudjenog modela topa kojim se dokazuje da isti nije stariji od 5 godina“, dok je tačkom 10 iste predvidio sljedeće: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici „Odgovor“, između ostalog, naveo: „TR10 - MOBILNI VENTILATORSKI TOP ZA SNIJEG 2 kom“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: „Ponuda ponuđača „TechnoAlpin Spa“ Italija je neispravna jer nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom. Naručilac je tenderskom dokumentacijom propisao sljedeći uslov: „Ponuđač je dužan da u tehničkoj specifikaciji ponude jasno navede naziv proizvođača, tip, model, godište.“ Uvidom u ponudu ponuđača „TechnoAlpin Spa“ Italija ponuđač u finansijskom dijelu u bitnim karakteristikama predmeta nabavke u dijelu odgovor nije naveo tehničke karakteritike ponuđene opreme kao i naziv proizvođača i godište što ovu ponudu čini nepravnom shodno članu 133 stav 1 tačka 1 jer ista nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom“.

Dakle, budući da je naručilac u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao „Drugi uslovi“ predvidio da su ponuđači dužni da u tehničkoj specifikaciji ponude jasno navedu naziv proizvođača, tip, model, godište, proizvoda koje nude, a da žalilac u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor“ nije naveo ime proizvođača i godište proizvoda koji nudi, to iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da žalilac nije ispunio navedeni uslov iz predmetne tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ovog ponuđača neispravna u naznačenom dijelu u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac doveo u neravnopravan položaj u odnosu na ponuđača "Sigillum" d.o.o. Podgorica i povrijedio načelo ravnopravnosti, jer je istom omogućio da prije konačne ocjene ispravnosti ponude otkloni nedostatke koje je Komisija naručioca utvrdila i obrati mu se zahtjevom za pojašnjenje ponude, dok je za njega takav zahtjev izostao. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 10 ZJN propisano je da je naručilac dužan da obezbijedi da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman. Naručilac ne smije da određuje uslove kojima se vrši nacionalna ili teritorijalna diskriminacija po predmetu nabavke ili druga diskriminacija privrednih subjekata, ni diskriminacija koja proizilazi iz klasifikacije djelatnosti koju obavlja privredni subjekt. Naručilac ne smije da ograniči slobodu kretanja robe, prema mjestu registracije privrednog subjekta i mjestu izvođenja radova i pružanja usluga. Naručilac ne smije u postupku javne nabavke pružati informacije na diskriminatoran način kojim bi se obezbijedila prednost određenom učesniku u postupku u odnosu na druge učesnike.

Naručilac je dana 19.06.2025.g., putem ESJN, kroz odeljak "Komunikacija u postupku", uputio ponuđaču "Sigillum" d.o.o. Podgorica zahtjev za pojašnjenje ponude, sljedeće sadržine: "Poštovani, Uvidom u dostavljene kataloge ponuđene opreme nismo mogli da utvrdimo da ponuđeni top nije stariji od 5 godina računajući od datuma kada je isti od strane proizvođača pušten na tržištu. Shodno tome potrebno je da nam u roku od 8 dana od dana prijema zahtjeva a u skladu sa članom 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama, dostavite novi katalog od strane proizvođača ponuđene opreme ili dostavite dopunu dostavljenog kataloga iz kojeg se nesporno može utvrditi da ponuđeni top iz dostavljene ponude nije stariji od 5 godina računajući od datuma kada je isti od strane proizvođača pušten na tržištu", povodom kojeg zahtjeva je ponuđač "Sigillum" d.o.o. Podgorica, dana 21.06.2025.g. kroz isti odeljak dostavio odgovor sljedeće sadržine: "Poštovani, U prilogu Vam dostavljamo odgovor od strane proizvođača topova Supersnow S.A. Srdačan pozdrav, Sigillum Co; Izjava proizvođača za model 900A.pdf", sljedeće sadržine: "Snežni top proizvođača Supersnow S.A., model 900 A, datira iz 2016. godine. Od tada pa do danas, proizvedeno je više hiljada primjeraka ovog modela snežnog topa. Razvojni tim kompanije čvrsto stoji iza svojih proizvoda kada je riječ o postprodajnoj podršci. Sve povratne informacije koje su prikupljene tokom godina pažljivo su analizirane, i gotovo svake godine model 900 A je dobijao određene modernizacije ili unapređenja — retrofite. Svaka takva nadogradnja odmah se implementira u novoprodukovane serije snežnog topa. Top radi automatsko putem kontrole na ekranu osjetljivog na dodir. Također i ručni režim rada topova izvede se putem ekrana gdje su korisniku na raspoloženju sve ostale informacije i parametri. Zbog kompleksnosti i troškova koji bi nastali prilikom razvoja potpuno novog modela svaki put, odlučeno je da se unapređenja primjenjuju na postojeći model. Ipak, tokom posljednjih 5-6 godina, fokus razvoja modela 900 A takođe je doprinio paralelnom razvoju novih modela — 900 T (2023) i 900 H (2025), koji su nasljednici modela 900 A sa unapređenom tehnologijom. Modernizacije i unapređenja serijskog modela snežnog topa 900 A u posljednjih 5 godina: Modernizacija meteorološke stanice, Zamjena zaptivke hladnjaka na kompresoru ALUP, Paralelna upotreba kompresora ORLIK, Modernizacija hidraulične oscilacije snežnog topa, Modernizacija konstrukcije

vodnih ventilov, Zamjena TwinC vodenih dizni novijim, efikasnijim verzijama, Zamjena nepovratnog ventila za nukleatore, Ažuriranje Siemens softvera, Unapređenje senzora i sonde, Ažuriranje električne instalacije za senzore i sonde. Iako naziv "900 A" sugerira da je riječ o starijem modelu, kao što je prikazano, on se neprekidno modernizuje i u skladu je sa najvišim standardima efikasnosti i ekonomičnosti. Stoga sa sigurnošću možemo tvrditi da je ovaj snežni top i dalje efikasan i pogodan za upotrebu."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Sigillum" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "Ponuda ponuđača „SIGILLUM” d.o.o. Podgorica je neispravna jer nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom. Naručilac je tenderskom dokumentacijom previdio sljedeće uslove: 1. Partija 1: Ponuđač je dužan da uz ponudu dostavi važeće kataloge ponuđenih proizvoda iz koga se nedvosmisleno može utvrditi da se radi o serijskim karakteristikama ponuđenog topa. 2. Ponuđeni model topa ne smije biti stariji od 5 godina računajući od datuma kada je isti od strane proizvođača pušten na tržištu. Ponuđač je uz ponudu dužan da dostavi katalog ponudjenog modela topa kojim se dokazuje da isti nije stariji od 5 godina. 3. Ponuđač je dužan da u tehničkoj specifikaciji ponude jasno navede naziv proizvođača, tip, model, godište. Ponuđač „SIGILLUM" d.o.o. Podgorica je finansijskom dijelu ponude u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo sljedeće: "Nabavka i isporuka prenosivih topova za osnježavanje, godište 2025. godine "Naziv proizvođača: Supersnow S.A. Tip i model: 900 A Godište: 2025, Komisija Naručioca je izvršila uvid u tehničku dokumentaciju „SIGILLUM" d.o.o. Podgorica koja je dostavljena uz ponudu i u istim nije mogla da utvrdi da ponuđeni top nije stariji od 5 godina računajući od datuma kada je isti od strane proizvođača pušten na tržištu. Komisija se dana 19.06.2025. godine putem CEJN shodno članu 134 stav 4 obratila ponuđaču „SIGILLUM" d.o.o. Podgorica sa zahtjevom da u roku od 8 dana dostavi novi katalog od strane proizvođača ponuđene opreme ili dostavi dopunu dostavljenog kataloga iz kojeg se nesporno može utvrditi da ponuđeni top iz dostavljene ponude nije stariji od 5 godina računajući od datuma kada je isti od strane proizvođača pušten na tržištu."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN zahtijevao od ponuđača „Sigillum“ d.o.o. Podgorica da dostavi novi dokaz – katalog ponuđene opreme. Međutim, budući da je ponuda žalioца, kao ponuđača, odbijena kao neispravna osnovom člana 133 tačka 1 ZJN, iz razloga što u finansijskom dijelu ponude u rubrici „Odgovor“ nije naveo zahtijevane tehničke karakteristike ponuđene opreme, tj. ime proizvođača i godište, to u konkretnom slučaju, naručilac nije imao zakonskog osnova da od žalioца traži pojašnjenje ponude. Ovo posebno iz razloga što je odredbom člana 120 stav 17 ZJN propisano da se nakon isteka roka za podnošenja ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac u predmetnom postupku javne nabavke nije povrijedio načelo ravnopravnosti shodno članu 10 ZJN, kako to žalilac pogrešno zaključuje u žalbi.

Osnovan je žalbeni navodi žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac nije naveo razloge za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Sigillum“ d.o.o. Podgorica za partiju 2. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 4 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, članom 134 stavom 3 ZJN propisano je da nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 stav 1 ZJN propisano je da nakon pregleda i ocjene ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Odredbom člana 144 ZJN propisano je sljedeće: "Odluka o poništenju postupka javne nabavke, zavisno od razloga poništenja, sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o ponuđačima 3) razloge za isključenje iz postupka javne nabavke; 4) razloge za poništenje postupka javne nabavke u cjelosti ili za određenu/e partiju javne nabavke; 5) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 6) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 7) uputstvo o pravnoj zaštiti; 8) datum donošenja i potpis ovlašćenog lica naručioca".

Naručilac je u uvodu pobijane odluke naveo sljedeće: "Na osnovu člana 144 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19 i 3/23) ovlašćeno lice Turističkog centra Durmitor doo Žabljak, u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 128/25 od 08.05.2025.g., na prijedlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, donosi:", zatim u dispozitivu iste naveo sljedeće: "Poništava se postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 128/25 od 08.05.2025.g. godine, iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda", te u obrazloženju iste naveo sljedeće: "Poništava se postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 128/25 od 08.05.2025 godine, iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda", dok je u obrazloženju iste naveo sljedeće: "Naziv naručioca - Turistički Centar Durmitor Doo; Opis predmeta nabavke - Nabavka topova za vjestačko osnježavanje i pumpa za vodu za potrebe TC Durmitor; Šifra postupka - 91348; Vrsta predmeta - roba; Vrsta postupka - Otvoreni postupak" Predmet javne nabavke se nabavlja (kao cjelina/po partijama) - Po partijama; Vrsta faze - Poziv za nadmetanje; Redni broj faze - 3; Procijenjena vrijednost nabavke - 112.396,69 Eur-a; CPV Šifra 35221000 - Vodeni topovi - 42122130 - Pumpe za vodu; Procijenjena vrijednost javne nabavke u cjelini / po partijama - Partija 1: 74.380,16 Eur-a bez PDV-a- Partija 2: 38.016,53 Eur-a bez PDV-a". Razlozi za poništenje postupk - Pravni osnov za poništenje postupaka ; -Činjenice kojim se dokazuje ispunjenost uslova za

poništenje postupaka po navedenom osnovu. Poništava se postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 128/25 od 08.05.2025 godine, iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda. 1. Ponuda ponuđača: Društvo sa ograničenom odgovornošću „STRUJA MONTENEGRO“ d.o.o. Kolašin, broj ponude 131042 od 27.05.2025.godine. Ponuđač DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU „STRUJA MONTENGRO“ d.o.o. Kolašin se isključuje iz postupka u skladu sa članom 108 ZJN iz razloga što nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 stav 3. Naručilac je tenderskom dokumentacijom propisao uslov da: „U skladu sa članom 122 Zakona o javnim nabavkama, garancija ponude podnosi se u elektronskom obliku putem ESJN. Izuzetno, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte, preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. Adresa za neposredno uručivanje ili slanje putem pošte je: • neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Savin kuk bb, Opština Žabljak • preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Savin kuk bb, Opština Žabljak. • radnim danima od 08:00 sati do 15:00 sati, zaključno sa danom 26 maj 2025. godine do 10:00 sati. U slučaju da se ponuđač odluči da garanciju ponude dostavi preporučenom pošiljkom sa povratnicom, istu mora dostaviti do 26 maj 2025.godine u 10:00h. Napomena: Garancija ponude u pisanom obliku se dostavlja, u originalu, u posebnoj koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude"! "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda". Garancija ponude se određuje u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti predmeta nabavke. Trajanje garancije ponude određuje se u skladu sa rokom važenja ponude uključujući i rok za eventualno aktiviranje koji ne može da bude, kraći od pet dana, a duži od 15 dana, od dana isteka roka važenja ponude. "Ponuđač „STRUJA MONTENEGRO“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio Dopis CKB banke broj 329/2025 od 27.05.2025. u kojem je navedeno da: „Shodno vašem zahtjevu od 26.05.2025. godine kojim od Banke tražite izdavanje tenderske garancije za potrebe učešća na tenderu koji je raspisao Turistički centar Durmitor, a koji ste uputili mailom u 14/48h, obavještavamo Vas da isti, zbog dužine roka trajanja procedure odobravanja i izdavanja garancije, nijesmo u mogućnosti da realizujemo na vrijeme, tj od momenta otvaranja ponude odnosno 28.05.2025.godine"Shodno gore navedenom ponuđač „STRUJA MONTENEGRO“ d.o.o. Kolašin se isključuje iz postupka jer isti nije uz ponudu dostavio traženu garanciju.". 2. Ponuda ponuđača „OMEGA TEAM“ d.o.o. Herceg Novi, broj ponude 130321 od 27.05.2025.godine. Ponuđač „OMEGA TEAM“ d.o.o. Herceg Novi se isključuje iz postupka u skladu sa članom 108 ZJN iz razloga što nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 stav 3. Naručilac je tenderskom dokumentacijom propisao uslov da: „U skladu sa članom 122 Zakona o javnim nabavkama, garancija ponude podnosi se u elektronskom obliku putem ESJN. Izuzetno, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte, preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. Adresa za neposredno uručivanje ili slanje putem pošte je: • neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Savin kuk bb ,Opština Žabljak • preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Savin kuk

bb, Opština Žabljak. • radnim danima od 08:00 sati do 15:00 sati, zaključno sa danom 28 maj 2025. godine do 10:00 sati. U slučaju da se ponuđač odluči da garanciju ponude dostavi preporučenom pošiljkom sa povratnicom, istu mora dostaviti do 28 maj 2025.godine u 10:00h. Napomena: Garancija ponude u pisanom obliku se dostavlja, u originalu, u posebnoj koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude"! "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda". Garancija ponude se određuje u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti predmeta nabavke. Trajanje garancije ponude određuje se u skladu sa rokom važenja ponude uključujući i rok za eventualno aktiviranje koji ne može da bude, kraći od pet dana, a duži od 15 dana, od dana isteka roka važenja ponude. Ponuđač „OMEGA TEAM“ d.o.o. Herceg Novi je dana 28.06.2025. godine u 09:20h na arhivi naručioca na adresi Savin kuk bb Opština Žabljak dostavio original garanciju ponude izdatu od strane NLB banka broj GC 2025/1150 dana 19.05.2025. godine. Međutim kako je tenderskom dokumentacijom predviđeno da ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, Ponuđač „OMEGA TEAM“ d.o.o. Herceg Novi uz ponudu nije dostavio kopiju garancije ponude što time nije dostavio ponudu u skladu sa uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom čime se ovaj ponuđač isključuje iz postupka shodno članu 108, stav 1, tačka 7 ZJN". 3. Ponuđač „TechnoAlpin Spa“ Italija, broj ponude 130643 od 28.05.2025.godine. Ponuda ponuđača „TechnoAlpin Spa“ Italija je neispravna jer nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom.Naručilac je tenderskom dokumentacijom propisao sljedeći uslov: "Ponuđač je dužan da u tehničkoj specifikaciji ponude jasno navede naziv proizvođača, tip, model, godište. "Uvidom u ponudu ponuđača „TechnoAlpin Spa“ Italija ponuđač u Finansijskom dijelu u bitnim karakteristikama predmeta nabavke u dijelu odgovor nije naveo tehničke karakteritike ponuđene opreme kao i naziv proizvođača i godište što ovu ponudu čini neipravnom shodno članu 133 stav 1 tačka 1 jer ista nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom. 4. Ponuđač „SIGILLUM" d.o.o. Podgorica, broj ponude 129781 od 28.05.2025.godine. Ponuda ponuđača „SIGILLUM11 d.o.o. Podgorica je neispravna jer nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom. Naručilac je tenderskom dokumentacijom previdio sljedeće uslove: Partija 1: Ponuđač je dužan da uz ponudu dostavi važeće kataloge ponudjenih proizvoda iz koga se nedvosmisleno može utvrditi da se radi o serijskim karakteristikama ponudjenog topa. Ponuđeni model topa ne smije biti stariji od 5 godina računajući od datuma kada je isti od strane proizvođača pušten na tržištu. Ponuđač je uz ponudu dužan da dostavi katalog ponudjenog modela topa kojim se dokazuje da isti nije stariji od 5 godina. Ponuđač je dužan da u tehničkoj specifikaciji ponude jasno navede naziv proizvođača, tip, model, godište. Ponuđač „SIGILLUM" d.o.o. Podgorica je Finansijskom dijelu ponude u Bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo sljedeće: "Nabavka i isporuka prenosivih topova za osnježavanje, godište 2025.godine "Naziv proizvođača: Supersnow S.A. Tip i model: 900 A Godište: 2025. Komisija Naručioca je izvršila uvid u tehničku dokumentaciju „SIGILLUM" d.o.o. Podgorica koja je dostavljena uz ponudu i u istim nije moga da utvrdi da ponuđeni top nije stariji od 5 godina računajući od datuma kada je isti od strane proizvođača pušten na tržištu Komisija se dana putem CejN dana 19.06.2025. godine shodno članu 134 stav 4 obratila ponuđaču „SIGILLUM" d.o.o. Podgorica sa zahtjevom da u roku od 8 dana dostavi novi katalog od strane proizvođača ponuđene opreme ili

dostavi dopunu dostavljenog kataloga iz kojeg se nesporno može utvrditi da ponuđeni top iz dostavljene ponude nije stariji od 5 godina računajući od datuma kada je isti od strane proizvođača pušten na tržištu. Ponuđač „SIGILLUM” d.o.o. Podgorica je dana 21.06.2025. godine putem komunikacije na CejN- u dostavio izjavu od strane proizvođača SUPER SNOW S.A u kojem se navodi sljedeće: “Snežni top proizvođača Supersnow S.A., model 900 A, datira iz 2016. godine. Od tada pa do danas, proizvedeno je više hiljada primjeraka ovog modela snežnog topa. Razvojni tim kompanije čvrsto stoji iza svojih proizvoda kada je riječ o postprodajnoj podršci. Sve povratne informacije koje su prikupljene tokom godina pažljivo su analizirane, i gotovo svake godine model 900 A je dobijao određene modernizacije ili unapređenja - retrofite. Svaka takva nadogradnja odmah se implementira u novoprodukovane serije snežnog topa. Top radi automatsko putem kontrole na ekranu osetljivog na dodir. Također i ručni režim rada topova izvede se putem ekrana gdje su korisniku na raspoloženju sve ostale informacije i parametri. Zbog kompleksnosti i troškova koji bi nastali prilikom razvoja potpuno novog modela svaki put, odlučeno je da se unapređenja primjenjuju na postojeći model. Ipak, tokom posljednjih 5-6 godina, fokus razvoja modela 900 A takođe je doprinio paralelnom razvoju novih modela - 900 T (2023) i 900 H (2025), koji su nasljednici modela 900 A sa unapređenom tehnologijom. Modernizacije i unapređenja serijskog modela snežnog topa 900 A u posljednjih 5 godina: Modernizacija meteorološke stanice, Zamjena zaptivke hladnjaka na kompresoru ALUP, Paralelna upotreba kompresora ORLIK, Modernizacija hidraulične oscilacije snežnog topa, Modernizacija konstrukcije vodnih ventila, Zamjena TwinC vodenih dizni novijim, efikasnijim verzijama, Zamjena nepovratnog ventila za nukleatore, Ažuriranje Siemens softvera, Unapređenje senzora i sonde, Ažuriranje električne instalacije za senzore i sonde, iako naziv “900 A” sugerira da je riječ o starijem modelu, kao što je prikazano, on se neprekidno modernizuje i u skladu je sa najvišim standardima efikasnosti i ekonomičnosti. Stoga sa sigurnošću možemo tvrditi da je ovaj snežni top i dalje efikasan i pogodan za upotrebu. "Uvidom u izjavu dostavljenu od strane proizvođača Komisija je zaključila da ponuđeni top Model 900A datira iz 2016 godine te shodno tome isti nije proizveden 2025 godine kako je ponuđač „SIGILLUM” d.o.o. Podgorica naveo u svojoj ponudi što ovu ponudu čini neispravnom u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1”.

Dakle, iz navedenog jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije prezentovao sve činjenice i dokaze koje opravdavaju razloge za poništenje postupka javne nabavke, budući da je u istom naveo razloge za neispravnost ponude ponuđača „Sigillum” d.o.o. Podgorica za Partiju 1, a da pri tom nije naveo razloge o ocjeni ispravnosti ponude ovog ponuđača za partiju 2, što pobijanu odluku čini nezakonitom u naznačenom dijelu u smislu člana 144 stav 1 tačka 5 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 144 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu 1.123,97 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.