



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-251/2025

ESJN: 92376

Podgorica, 12.09.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „OmniOil“ DOO Podgorica od 28.07.2025.g., izjavljenoj protiv odluke Ministarstva unutrašnjih poslova 01 broj 426/25-36357/2 od 17.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude za partije 3, 4 i 7, na sjednici održanoj dana 12.09.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „OmniOil“ DOO Podgorica od 28.07.2025.g., pa se poništava odluka Ministarstva unutrašnjih poslova 01 broj 426/25-36357/2 od 17.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude za partije 3, 4 i 7 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Ministarstvu unutrašnjih poslova da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 500,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „OmniOil“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 45/25 od 02.06.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – auto djelova – djelovi i pribor za motorna vozila i njihove motore, po partijama, Ministarstvo unutrašnjih poslova je, kao naručilac, donijelo odluku 01 broj 426/25-36357/2 od 17.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 3 (nabavka rezervnih djelova za održavanje motornih vozila marke „DACIA“, „RENAULT“ i „NISSAN“) izabrana ponuda ponuđača „Bolex“ DOO Podgorica, te ponuda ponuđača „OmniOil“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, zatim za partiju 4 (nabavka rezervnih djelova za održavanje motornih vozila marke „OPEL“) izabrana ponuda ponuđača „Bolex“ DOO Podgorica, te ponuda ponuđača „OmniOil“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te za partiju 7 (nabavka rezervnih djelova za održavanje motornih vozila) izabrana ponuda ponuđača „Bolex“ DOO Podgorica, te ponuda ponuđača „OmniOil“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „OmniOil“ DOO Podgorica je dana 28.07.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca za partije 3, 4 i 7 zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava

i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, jer je naručilac istom kao ispravnu ocijenio ponudu ponuđača „Bolex“ DOO Podgorica, iako je ponuda ovog ponuđača neispravna u smislu člana 133 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, ističe da ponuđač „Bolex“ DOO Podgorica nije u skladu sa uslovom za učešće u postupku javne nabavke, kojim je predviđeno „Ponuđač je obavezan dostaviti Garantni list i Atest o kvalitetu za ponuđene auto djelove. Atest o kvalitetu mora biti preveden na crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, od strane ovlašćenog prevodioca“ uz ponudu dostavio garantni list i atest o kvalitetu za ponuđene djelove. Dalje, ističe da je iz pobijane odluke nejasno i ne može se zaključiti iz kojih dokaza i na osnovu kojih činjenica je naručilac ocijenio da je ponuda ponuđača „Bolex“ DOO Podgorica ispravna, tj. da je ovaj ponuđač ispunio prethodno navedeni uslov. Takođe, ističe da naručilac u pobijanoj odluci nije obrazložio na koji način je ponuđač „Bolex“ DOO Podgorica ispunio zahtijevani uslov, odnosno ne navodi da li je zahtijevani dokaz dostavljen uz ponudu ili je naručilac u postupku pregleda i ocjene iskoristio zakonsko ovlašćenje i obratio se ovom ponuđaču zahtjevom za dostavljanje dokaza. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku za partije 3, 4 i 7, da u ponovnom postupku naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Naručilac je dana 03.09.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana, iz sljedećih razloga:

Članom 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi: 1) izjavu privrednog subjekta; 2) garanciju ponude; 3) dokaze za vrednovanje ponude; 4) ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude; 5) dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta.

Članom 134 stav 2 ZJN, propisano je da u postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li: 1) su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona; 2) je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona; 3) je garancija ponude izdata na traženi iznos i da li je ispravna; 4) je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke; 5) zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, zatim stavom 3 ovog člana propisano je da nakon pregleda ponude iz stava 2 ovog člana komisija vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, stavom 4 ovog člana propisano je da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, te stavom 5 ovog člana propisano je da ako ponuđač iz stava 4 ovog člana ne dostavi traženi dokaz u ostavljenom roku ili dostavi neodgovarajući dokaz, ponuda tog ponuđača će se ocijeniti neispravnom u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za partiju 3 razvrstao predmet nabavke na 280 stavki, zatim za partiju 4 razvrstao predmet nabavke na 116 stavki, te za partiju 7 razvrstao predmet nabavke na 387 stavki. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Ponuđač je obavezan dostaviti Garantni list i Atest o kvalitetu za ponuđene auto

djelove. Atest o kvalitetu mora biti preveden na crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, od strane ovlaštenog prevodioca", te u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponudač „Bolex“ DOO Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor“, u odnosu na sve stavke zahtijevane tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za partije 3, 4 i 7 naveo rezervne djelove koje nudi, količine i cijenu, te u ponudi u odnosu na prethodno navedeni uslov, u rubrici „Odgovor/Napomena“, za partije 3, 4 i 7, naveo: „Ponudač je obavezan dostaviti Garantni list i Atest o kvalitetu za ponuđene auto djelove. Atest o kvalitetu mora biti preveden na crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, od strane ovlaštenog prevodioca“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Bolex“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „U uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, ponuđač „BOLEX“ d.o.o. Podgorica je naveo sledeće: ... - Ponuđač je obavezan dostaviti Garantni list i Atest o kvalitetu za ponuđene auto djelove. - Atest o kvalitetu mora biti preveden na crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, od strane ovlaštenog prevodioca... Imajući u vidu prethodno navedeno, te činjenicu da ponuda ponuđača „BOLEX“ d.o.o. Podgorica ne sadrži razloge za neispravnost... za partiju 3: Nabavka rezervnih djelova za održavanje motornih vozila marke „DACIA“, „RENAULT“ i „NISSAN“, za partiju 4: Nabavka rezervnih djelova za održavanje motornih vozila marke „OPEL“, za partiju 7: Nabavka rezervnih djelova za održavanje motornih vozila, saglasno članu 133 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 074/19 od 30.12.2019., 003/23 od 10.01.2023.godine, 011/23 od 27.01.2023.godine), te je ista ocijenjena ispravnom“.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Bolex“ DOO Podgorica dokazao ispunjenost zahtjevanog uslova kvaliteta predmeta nabavke, budući da uz ponudu nije dostavio dokaze, tj. garantni list i atest o kvalitetu za ponuđene auto djelove za partije 3, 4 i 7, a što je bio dužan da učini u skladu sa članom 120 stav 16 tačka 5 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac dužan da u ponovnom postupku, u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, obavijesti ponuđača „Bolex“ DOO Podgorica da, u roku od osam dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi tenderskom dokumentacijom zahtijevane dokaze za dokazivanje ispunjenosti zahtjevanog uslova kvaliteta predmeta nabavke, te da nakon toga odluči o ispravnosti ponude ovog ponuđača u naznačenom dijelu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Bolex“ DOO Podgorica ispunjenosti zahtjevanog uslova kvaliteta predmeta nabavke, zbog čega je pobijana odluka nezakonita u dijelu u kojem se odnosi na partije 3, 4 i 7, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.