



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-212/2025

ESJN: 92831

Podgorica, 29.07.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana člana 195 stav 3 u vezi stava 1 tačka 5, člana 196 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Codepixel“ d.o.o. Podgorica od 21.07.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke JU Ispitni centar broj 04-426/25-1858/2 od 11.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 29.07.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Codepixel" d.o.o. Podgorica od 21.07.2025.g., izjavljena protiv odluke JU Ispitni centar broj 04-426/25-1858/2 od 11.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, pa se po službenoj dužnosti poništava postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 04-426/25-1181/3 od 27.05.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke, u cjelosti.

2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 826,45 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Codepixel" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

3. Obavezuje se JU Ispitni centar da "Codepixel" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 04-426/25-1181/3 od 27.05.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga – Izrada softvera za potrebe eksterne provjere znanja na kraju III ciklusa osnovne škole, Izmjeni broj 1 od 28.05.2025.g. i izmjeni broj 2 od 02.06.2025.g., JU Ispitni centar je, kao naručilac, donijela odluku broj 04-426/25-1858/2 od 11.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Amplitudo" d.o.o.

Podgorica, zatim ponuda ponuđača NEUROBOTX ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača Codepixel d.o.o. ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok su ponuđač PROJECTLAND DOO i ponuđač CITRUS CODES DOO isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Codepixel“ d.o.o. Podgorica je dana 21.07.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, te da su ponuda ponuđača „Amplitudo“ d.o.o. Podgorica i ponuda ponuđača „NEUROBOTX“ d.o.o. Podgorica neispravne. Dalje, ističe da je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača „Amplitudo“ d.o.o. Podgorica odbije kao neispravnu, iz razloga što ista nije sačinjena na način predviđen tenderskom dokumentacijom, budući da se ovaj ponuđač u odnosu na uslov: "Rok izvršenja ugovora (izrade testne verzije) je dana od dana zaključivanja ugovora, (precizno navesti). Rok izvršenja ugovora (izrade testne verzije) je maksimalno 120 dana od dana zaključenja ugovora. Ponuđač je dužan da navede rok izvršenja ugovora iskazan u cijelim danima", izjasnio: "Rok izvršenja ugovora (izrade testne verzije) je 85 radnih dana od dana zaključivanja ugovora", te na taj način postupio suprotno zahtjevu naručioca, iz razloga što je naručilac zahtijevao da se unese broj dana od dana zaključenja ugovora, a ne broj radnih dana kako je to naveo ponuđač „Amplitudo“ d.o.o. Podgorica, a što dobija na značaju jer rok izvršenja ugovora izražen u radnim danima zajedno sa danima vikenda i eventualnim danima državnih i vjerskih praznika koji su neradni dani, predstavlja rok koji prelazi maksimalnih 120 dana od dana zaključenja ugovora, odnosno rok koji je tenderskom dokumentacijom predviđen kao krajnji rok za izvršenje ugovora. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je naručilac prilikom vrednovanja ponuda po potkriterijumu kvalitet - rok izvršenja ugovora, ponuđaču „Amplitudo“ d.o.o. Podgorica dodijelio maksimalnih 10 bodova, za ponuđeni rok izvršenja ugovora od 85 radnih dana od dana zaključivanja ugovora, a koji rok kada mu se dodaju dani vikenda, premašuje rok od 105 dana koji je on ponudio. Posebno, ističe da je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača „NEUROBOTX“ d.o.o. Podgorica odbije kao neispravnu iz razloga što je ovaj ponuđač označio kao povjerljive sve dokaze koje je priložio uz ponudu, te na taj način postupio suprotno odredbama člana 30 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), pa se u prilog svojih tvrdnji poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-3420/24 od 28.03.2024.g., broj UP. 0906-3120/24 od 22.03.2024.g. i broj UP. 0907-2022/23 od 18.10.2023.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništiti pobijanu odluku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, da mu se vrata sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi, te da mu naručilac nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, shodno AT.

Naručilac je dana 22.07.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i po službenoj dužnosti, u skladu sa članom 196 ZJN, utvrdila da je naručilac u ovom postupku javne nabavke učinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN kojom je propisano da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke ako naručilac postupi suprotno članu 95 st. 2 i 3 ovog zakona, ako je to od bitnog uticaja za ispunjavanje uslova za učešće u postupku javne nabavke, sačinjavanje ponude u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 95 stav 3 ZJN propisano je da pojašnjenjem tenderske dokumentacije ne smiju da se vrše izmjene ili dopune tenderske dokumentacije, dok je odredbom člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN, propisano da bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako naručilac ne postupi u skladu sa članom 95 st. 2 i 3 ovog zakona, ako je to od bitnog uticaja za ispunjavanje uslova za učešće u postupku javne nabavke, sačinjavanje ponude u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci.

Međutim, nasuprot navedenoj zakonskoj odredbi naručilac je pojašnjenjem tenderske dokumentacije broj 04-426/25-1406/2 od 06.06.2025.g., izmijenio i dopunio predmetnu tendersku dokumentaciju u dijelu uslova "Rok izvršenja ugovora".

Naime, naručilac je tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kod uslova "Rok izvršenja ugovora" predvidio sljedeće: "Rok izvršenja ugovora (izrade testne verzije) je _____ dana od dana zaključivanja ugovora. (precizno navesti). Rok izvršenja ugovora (izrade testne verzije) je maksimalno 120 dana od dana zaključenja ugovora. Ponuđač je dužan da navede rok izvršenja ugovora iskazan u cijelim danima", dok je pojašnjenjem tenderske dokumentacije broj 04-426/25-1406/2 od 06.06.2025.g., na pitanje broj 11: "U pogledu roka izvršenja ugovora zahtijevano je:" Rok izvršenja ugovora (izrade testne verzije) je _____ dana od dana zaključivanja ugovora. (precizno navesti). Rok izvršenja ugovora (izrade testne verzije) je maksimalno 120 dana od dana zaključenja ugovora. Ponuđač je dužan da navede rok izvršenja ugovora iskazan u cijelim danima". Da li su ponuđači dužni da navedu rok izvršenja ugovora u kalendarskim ili radnim danima? Molimo precizirajte s obzirom da je značajna razlika", dao odgovor: "Radnim danima", na koji način je suprotno članu 95 stav 3 ZJN, datim pojašnjenjem izmijenio predmetnu tendersku dokumentaciju, jer je u uslovu navedeno da su ponuđači dužni da precizno navedu rok izvršenja ugovora (izrade testne verzije) u cijelim danima, dok je u datom pojašnjenju naveo da su ponuđači dužni da u ponudi navedu rok izvršenja ugovora (izrade testne verzije) u radnim danima. S tim u vezi, nesporno je da je predmetni uslov od bitnog uticaja za ispunjavanje uslova za učešće u postupku javne nabavke, a takođe i za izvršenje ugovora o javnoj nabavci, budući da je zbog

postavljenog uslova i izvršene izmjene predmetnog uslova, datim pojašnjenjem došlo do podnošenja međusobno neuporedivih ponuda, s obzirom da su ponuđač "Amplitudo" d.o.o. Podgorica, ponuđač PROJECTLAND DOO, ponuđač CITRUS CODES DOO, ponuđač NEUROBOTX i žalilac u svojim ponudama naveli različit rok realizacije ugovora, odnosno ponuđač "Amplitudo" d.o.o. Podgorica je naveo u radnim danima, a ostali ponuđači u kalendarskim danima.

Shodno navedenom, a imajući u vidu da se, u konkretnom, utvrđena bitna povreda pravila postupka javne nabavke ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi iz člana 94 ZJN za izmjenu i/ili dopunu predmetne tenderske dokumentacije, to ista predstavlja zakonski razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabavke u cjelosti, po osnovu člana 195 stav 3 ZJN kojim je propisano da u slučaju postojanja bitne povrede postupka iz stava 1 ovog člana koja se ne može naknadno otkloniti, Komisija za zaštitu prava će povodom žalbe, ne ispitujući žalbene navode poništiti postupak javne nabavke u cjelini.

Kako je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, iz navedenih razloga, a time i pobijana odluka, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbene navode žalioca, jer nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN, nalaže naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, jer se one ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti po službenoj dužnosti, a time i pobijana odluka, što je žalilac i tražio žalbom, to je u konačnom odlučeno u njegovu korist, pa će mu Komisija za zaštitu prava vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 826,45 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku

("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 195 stav 3, a u vezi stava 1 tačka 5, člana 196 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.