



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-193/2025

ESJN: 92910

Podgorica, 29.07.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica od 03.07.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za gazdovanje šumama i lovištima broj 01-426/25-1125/3 od 23.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 29.07.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica od 03.07.2025.g., pa se poništava odluka Uprave za gazdovanje šumama i lovištima broj 01-426/25-1125/3 od 23.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za gazdovanje šumama i lovištima da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 120,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za gazdovanje šumama i lovištima da "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02/25 od 26.05.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavke poliamidnih pločica za prijem drvnih sortimenata,

Uprave za gazdovanje šumama i lovištima je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/25-1125/3 od 23.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd, dok je ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica je, dana 03.07.2025.g., putem ESJN, izjavio preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd u pogledu načina sačinjavanja finansijskog dijela ponude, te da je ponuda ovog ponuđača morala biti ocijenjena kao neispravna ili isti isključen iz postupka javne nabavke. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. iz Beograda neispravna jer nije sačinjena u skladu za zahtijevanim uslovima, budući da ovaj ponuđač u dijelu koji se odnosi na odgovor/napomenu nije dao konkretan odgovor, već je naveo: "Potvrđujemo da ispunjavamo uslov " ili "Saglasni smo sa uslovom", na koji način je obesmislio proces javne nabavke. Takođe, ističe da se Izvještaj o kontroli dostavljenih uzoraka plastične poliamidne pločice za obilježavanje drvnih sortimenata br. 24BTP/2017, izdat od strane akreditovane laboratorije JUGOINSPEKT AD BEOGRAD, koji je dostavio ponuđač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd, po karakteristikama razlikuje u odnosu na karakteristike proizvoda koje su okvirno navedene u tehničkoj specifikaciji. Navodi da je ponuda ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd neispravna i iz razloga što je isti u finansijskom dijelu ponude dao nepotpun odgovor, budući da nije dao tačan procenat udjela staklenih vlakana, zatim što se nije izjasnio koji oblik štampe nudi, te što se nije izjasnio koja je dubina ubodnih klanfi, već je samo prepisao tehničku specifikaciju bez navođenja konkretnih odgovora. Dalje, navodi da kako je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, navedeno da je naručilac dana 13.06.2025.g., od ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd zahtijevao da u roku od 8 dana od dana prijema zahtjeva dostavi originale ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, zatim da je isti dana 18.06.2025.g. putem Cejna dostavio sljedeće dokaze: Uvjerenje višeg suda u Beogradu broj 275/2025 od 16.06.2025.g., original dokument; Uvjerenje Ministarstva finansija-Poreska uprava RS broj 000-437-20-00001/2025-0145360 od 15.06.2025.g., original dokument; Izvještaj o kontroli kvaliteta JUGOLNSPEKT Beograd br.24BTP/2017 od 29.04.2017.g., original dokument; te da je dana 19.06.2025.g. dostavio zahtijevane uzorke, to se iz navedenog vidi da naručilac nije od ovog ponuđača zahtijevao dostavljanje originalnih izjava koje je isti priložio uz svaki zahtijevani uslov, te da nijedna priložena izjava nije potpisana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica ponuđača, budući da su ista dokumenta potpisana od strane lica koje se ne navodi na Cejn-u kao ovlašćeno lice ponuđača. Takođe, navodi da izjava ovog ponuđača nije popunjena u skladu sa Pravilnikom o načinu popunjavanja izjave, budući da u istoj nijesu nedvosmisleno dati podaci o vlasničkoj strukturi privrednog subjekta, kako je to predviđeno pravilnikom o načinu

popunjavanja obrasca Izjave privrednog subjekta, kao i da ista nije dostavljena u elektronskoj formi i potpisana elektronskim potpisom od strane lica koje je navedeno kao ovlašćeno lice na Cejn-u. Dalje ističe da je naručilac bio dužan da ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN iz razloga što izjava ovog privrednog subjekata nije potpisana od strane Kerečki Nikole tj. lica koje je na Cejnu navedeno kao ovlašćeno lice ovog privrednog subjekta, već od strane Kerečki Slobodana, odnosno lica koje je na sajtu Agencije privrednih registara Srbije (APR) navedeno kao ovlašćeno. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da mu se nadoknade troškovi postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura u skladu sa AT-om.

Naručilac je 06.07.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, te dana 07.07.2025.g., odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi neosnovani. Dalje ističe da je njegova Komisija cijenila sve dostavljene i pribavljene dokaze i utvrdila da je ponuda ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd ispravna, te da nema osnova za isključenje ovog ponuđača osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 i člana 122 ZJN. Takođe, ističe da je ponuđač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd dostavio izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu i u skladu sa važećim Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta, pravilno popunjenu i potpisanu od strane ovlašćenog lica privrednog subjekta elektronskim potpisom. Posebno ističe da se iz ponude izabranog ponuđača jasno može utvrditi da je isti prihvatio sve predviđene uslove iz postupka, i u prilog tome dostavio pojedinačnu pisanu izjavu. Navodi da je kvalitet dostavljenih pločica utvrđivao iz izvješataja o kontroli kvaliteta broj 24BTP/2017 od 29.04.2017.g. u kom su navedene karakteristike pločica u pogledu dimenzija i sastava materijala od kog su napravljene, te neposrednim uvidom u uzorke. Smatra da je ponuda ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd sačinjena u skladu sa članom 122 ZJN.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac bio dužan da ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN iz razloga što izjava ovog privrednog subjekata nije potpisana od strane Kerečki Nikole tj. lica koje je na ESJN navedeno kao ovlašćeno lice ovog privrednog subjekta, već od strane Kerečki Slobodana, odnosno lica koje je na sajtu Agencije privrednih registara Srbije (APR) navedeno kao ovlašćeno. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 4 tačka 14 ZJN je propisano da je ovlašćeno lice privrednog subjekta izvršni direktor, odnosno lice koje on ili organ upravljanja ovlasti da preduzima radnje u postupku javne nabavke.

Članom 111 stav 1 ZJN propisano je da Podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: izjava privrednog subjekta), te stavom 2 ovog člana propisano da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili da dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 122 stav 2 ZJN propisano je da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN, članom 134 stav 1 ZJN propisano je da je Komisija dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača, te stavom 2 ovog člana propisano je da u postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li: 1) su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona; 2) je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona; 3) je garancija ponude izdata na traženi iznos i da li je ispravna; 4) je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke; 5) zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, te članom 135a ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te stavom 2 ovog člana propisano da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), dat je obrazac izjave privrednog subjekta i Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je u tački VIII „Garantna izjava”, propisano: „Izjavu privrednog subjekta potpisuje ovlašćeno lice privrednog subjekta elektronskim potpisom”.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "ESPD", predvidio: "Ponuđač je u obavezi da dostavi Izjavu privrednog subjekta, kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće

u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom. Ponuđač je dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. U slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač. Izjava privrednog subjekta sačinjava se u elektronskom obliku", te u tački 12 iste "Uputstvo za sačinjavanje ponude", predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Ponuđač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), potpisanu elektronskim potpisom ovlašćenog lica Slobodana Kerečkog dana 10.06.2025.g. u 15:29:49 časova.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd, između ostalog, naveo: " Dostavljena Izjava ponuđača, D.O.O. "TEHNOPLAST" BEOGRAD, kojim se potvrđuje - ispunjenost predviđenog uslova u toku trajanja postupka javne nabavke i relizacije ugovora... komisija za sprovođenje postupka javne nabavke pristupila je provjeri tačnosti podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu... Od ponuđača D.O.O. "TEHNOPLAST" BEOGRAD, koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zahtijevano je da u roku od 8 dana od dana prijema zahtjeva dostavi originale ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Datum upućivanja zahtjeva je 13.06.2025.godine. Ponuđač, D.O.O. "TEHNOPLAST" BEOGRAD, je u predviđenom roku (18.06.2025.godine putem cejna dok su na arhivu Uprave za gazdovanje šumama i lovištima dostavljeni uzorci 19.12.2025.godine) dostavio sljedeće dokaze:- Dostavljeno Uvjerjenje Višeg suda u Beogradu - Posebno odjeljenje za organizovani kriminal i Odjeljene za ratene zločine, KU1 broj : 275/2025 od 16.06.2025.godine, da na osnovu podataka kojima raspolažu, pravno lice D.O.O. "TEHNOPLAST" BEOGRAD (Zemun), MB 17544969, PIB 103360324, nije osuđivano. Takođe, dostavljeno je Uvjerjenje Višeg suda u Beogradu - Posebno odjeljenje za organizovani kriminal Posl. Broj KU-PO 587/2025 od 16.06.2025.godine da se protiv lica Kerečki Slobodan ne vodi krivični postupak. Podaci o Privrednim društvima i licima u društvu, javno su dostupni sa sajtu Agencije za privredne registre - Republike Srbija (<https://www.apr.gov.rs>).

Komisija za zaštitu prava je uvidom na sajt Agencije za privredne registre - Republike Srbije <https://pretraga.apr.gov.rs/search>, pretragom po matičnom broju privrednog subjekta

"Tehnoplast" d.o.o. Beograd utvrdila da je zakonski zastupnik ovog privrednog subjekta Slobodan Kerečki sa funkcijom direktor.

Dakle, budući da je ponuđač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd dostavio izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku putem ESJN i da je ista potpisana elektronskim potpisom ovlašćenog lica privrednog subjekta Kerečki Slobodana, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ista sačinjena u skladu sa članom 122 stav 2 ZJN, tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije i tačkom VIII Uputstva za popunjavanje izjave, kojom je propisano da izjavu privrednog subjekta potpisuje ovlašćeno lice privrednog subjekta elektronskim potpisom, pa činjenica da je Kerečki Nikola naveden kao ovlašćeno lice ovog privrednog subjekta na ESJN je bez uticaja, budući da je izjavu privrednog subjekta u skladu sa članom 4 tačka 14 ZJN potpisao Kerečki Slobodan, direktor, odnosno zakonski zastupnik privrednog društva "Tehnoplast" d.o.o. Beograd.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da je ponuda ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u odnosu na zahtijevane uslove nije dao konkretan odgovor već je naveo: "Potvrđujemo da ispunjavamo uslov" ili "Saglasni smo sa uslovom", te da je naručilac bio dužan da od ovog ponuđača zahtijeva dostavljenje originalnih izjava koje je isti dostavio u cilju dokazivanja zahtijevanih uslova, kao i da su iste morale biti potpisane elektronskim potpisom ovlašćenog lica. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 111 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, dok je članom 120 stav 16 ovog zakona propisano da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi: 1) izjavu privrednog subjekta; 2) garanciju ponude; 3) dokaze za vrednovanje ponude; 4) ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude; 5) dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta.

Odredbom člana 135a ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u tački 1, u dijelu "Obavezni uslovi",

predvidio: " U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište“, zatim u tački 2, u istom dijelu, predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište“, u tački 3, "u dijelu "ESPD", predvidio: "Ponudač je u obavezi da dostavi Izjavu privrednog subjekta, kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom. Ponudač je dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. U slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač. Izjava privrednog subjekta sačinjava se u elektronskom obliku", u tački 4, u dijelu "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke", predvidio: "Ponudač je obavezan da dostavi Izvještaj izdat od akreditovane laboratorije za ispitivanje kvaliteta materijala, a kojima se jasno utvrđenim referentnim navođenjem odgovarajućih specifikacija i zahtjeva, potvrđuje kvalitet poliamidnih pločica u pogledu materijala i učinkovitosti implementacije (ispitano na reprezentativnim uzorcima od minimum 100 komada pločica za obilježavanje drvnih sortimenata, ukucavanjem pločica korišćenjem standardnih čekića uspravno na pravac vlakana na vrstama drveta: bukva, hrast, jela i smrča vlažnosti od 10÷25%). Učinkovitost implementacije poliamidnih pločica na osnovu rezultata ispitivanja mora biti minimum 95% ", u tački 5, u dijelu "Rok važenja ponude", predvidio: "Rok važenja ponude je 60 dana od dana otvaranja ponuda", u tački 6, u dijelu "Garancija ponude", predvidio: "Ponudač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i dodatnih minimum 7 dana nakon isteka važenja ponude. Garancija ponude se dostavlja prema instrukcijama iz tenderske dokumentacije", u tački 7, u dijelu "Pakovanje", predvidio: "Pločice se isporučuju nanizane na poliamidne štapiće u količini od 35 komada, koje se pakuju u kartonske pakete u količini od 5.005 pločica odnosno 143 niza, pravilno složenih u skladu sa seriskim brojevima. Na kartonski paket se upisuje vrsta pločica, seriski brojevi i lijepi deklaracija proizvođača", u tački 8, u dijelu "Način sprovođenja kontrole kvaliteta", predvidio: "Za svaku

sukcesivnu isporuku, vršiće se komisijski prijem robe kojim će se konstatovati kvantitativne i kvalitativne vrijednosti isporučene robe, upoređujući isporučene pločice sa dostavljenim uzorcima i deklaracijom proizvođača", u tački 9, u istom dijelu, predvidio: "Naručilac ima pravo da na reprezentativnim uzorcima isporučenih pločica (koje sam odabere), izvrši analizu-provjeru kvaliteta kod ovlašćenih laboratorija a kojim bi se provjerile tehničko-tehnološke karakteristike isporučenih pločica. Troškovi ovih analiza padaju na teret dobavljača", u tački 10, u dijelu "Mjesto izvršenja ugovora", predvidio: "Mjesto isporuke: Magacin naručioca-Uprava za gazdovanje šumama i lovištima, Pljevlja", u tački 11, u dijelu "Rok plaćanja", predvidio: "Rok plaćanja - 30 dana po isporuci robe", u tački 12, u dijelu "Drugi uslovi", predvidio: "Ponudač je dužan da u okviru svoje ponude posjeduje uzorak (posebno upakovane u kutiju), 35 komada pločica za obilježavanje drvnih sortimenata braon boje (sa vrstom i bojom štampe iz tehničke specifikacije i tekstem na sredini pločice: DŠ i seriskim brojem ispod teksta od 0000001 do 0000035), 35 komada pločica za obilježavanje drvnih sortimenata zelene boje (sa vrstom i bojom štampe iz tehničke specifikacije i tekstem na sredini pločice: PŠ i seriskim brojem ispod teksta od 0000001 do 0000035). Zainteresovani ponuđači u toku trajanja javnog poziva mogu dobiti na uvid primjerke poliamidnih pločica sa preciziranim vrstama zapisa. Naručilac će od ponuđača koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu tražiti da dostavi uzorak kako bi se utvrdilo da li ponuđena roba odgovara onoj koja je tražena tehničkom specifikacijom, te u "Kriterijumima za izbor najpovoljnije ponude", predvidio: "Ponude po kriterijumu kvalitet vrednovaće se na sledeći način: Rok isporuke za svaku sukcesivnu porudžbinu. Rok isporuke vrednovaće se u rasponu od 7-15 dana za svaku sukcesivnu narudžbinu. Ponudač koji ponudi najkraći rok isporuke, dobija maksimalnih 30 bodova. Broj bodova za ostale ponuđače dodjeljuje se u zavisnosti od odnosa najkraćeg roka isporuke i ponuđenog roka isporuke za svaku sukcesivnu isporuku robe po sledećoj formuli: Broj bodova=(najkraći rok isporuke robe/ponuđeni rok isporuke robe)x30". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 "Uputstvo za sačinjavanje ponude", predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponudač je dužan da tačno, potpuno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Ponudač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd je u svojoj ponudi u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", u odnosu na obavezni uslov iz tačke 1, u rubrici "Odgovor/Napomena", naveo: "Potvrđujemo da ispunjavamo uslov", te u rubrici "Prilozi", priložio svoju potvrdu kojom izjavljuje da privredni subjekat nije osuđivan, uz prepisivanje zahtijevanog uslova; zatim u odnosu na obavezni uslov iz tačke 2, u rubrici "Odgovor/Napomena", naveo: "Potvrđujemo da ispunjavamo uslov", te u rubrici "Prilozi", priložio svoju potvrdu kojom izjavljuje da je izmirio poreske obaveze po osnovu poreza i doprinosa, uz prepisivanje zahtijevanog uslova; u odnosu na "ESPD" iz tačke 3, u rubrici "Odgovor/Napomena",

naveo: "U prilogu izjava", te u rubrici "Prilozi", priložio izjavu privrednog subjekta; u odnosu na uslov "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke" iz tačke 4, u rubrici "Odgovor/Napomena", naveo: "U prilogu izveštaj od akreditovane laboratorije", a u rubrici "Prilozi", priložio neovjerenu kopiju "Izveštaja o kontroli" broj 24BTP/2017 od 29.04.2017.g. izdatog od "Jugoinspekt" A.D. Beograd; u odnosu na uslov "Rok važenja ponude" iz tačke 5, u rubrici "Odgovor/Napomena", naveo: "Saglasni smo sa uslovom", te u rubrici "Prilozi", priložio svoju potvrdu kojom izjavljuje da prihvata navedeni uslov iz tenderske dokumentacije, te prepisuje isti; u odnosu na uslov "Garancija ponude" iz tačke 6, u rubrici "Odgovor/Napomena", naveo: "Saglasni smo sa uslovom", te u rubrici "Prilozi", priložio Garanciju ponude; u odnosu na uslov "Pakovanje", iz tačke 7, u rubrici "Odgovor/Napomena", naveo: "Saglasni smo sa uslovom", te u rubrici "Prilozi", priložio svoju potvrdu o pakovanju pločica, uz prepisivanje uslova; u odnosu na uslov "Način sprovođenja kontrole kvaliteta", iz tač. 8 i 9, u rubrici "Odgovor/Napomena", naveo: "Saglasni smo sa uslovom", te u rubrici "Prilozi" priložio svoju potvrdu/izjavu o načinu sprovođenja kvaliteta, uz prepisivanje uslova; u odnosu na uslov "Mjesto izvršenja ugovora", iz tačke 10, u rubrici "Odgovor/Napomena", naveo: "Saglasni smo sa uslovom", te u rubrici "Prilozi" priložio svoju potvrdu kojom izjavljuje da prihvata navedene uslove iz tenderske dokumentacije, uz prepisivanje uslova; u odnosu na uslov "Rok plaćanja", iz tačke 11, u rubrici "Odgovor/Napomena", naveo: "Saglasni smo sa uslovom", te u rubrici "Prilozi" priložio svoju potvrdu, kojom izjavljuje da prihvata navedene uslove iz tenderske dokumentacije, uz navođenje uslova; u odnosu na "Drugi uslovi", iz tačke 12, u rubrici "Odgovor/Napomena", naveo: "Saglasni smo sa uslovom", te u rubrici "Prilozi" priložio svoju potvrdu o uzorcima, kojom izjavljuje da prihvata uslov naručioca iz tenderske dokumentacije, uz navođenje istog; u odnosu na kriterijum za izbor najpovoljnije ponude u rubrici "Napomena", naveo: "Rok isporuke 7 dana za svaku sukcesivnu narudžbinu", zatim u rubrici "Odgovor", naveo: "7,00", te u rubrici "Prilozi" dostavio svoju potvrdu u kojoj je između ostalog naveo: "Rok isporuke 7 dana za svaku sukcesivnu isporuku".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd, u odnosu na "Obavezne uslove", te "Drugi uslov", između ostalog, naveo: "Dostavljena Izjava ponuđača, D.O.O. "TEHNOPLAST" BEOGRAD, kojim se potvrđuje - ispunjenost predviđenog uslova u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora", zatim u odnosu na uslov "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke", naveo: "Dostavljen Izveštaj o kontroli kvaliteta, DOO Jugoinspekt, Beograd, br. 24BTP/2017 od 29.04.2017.godine, na zahtjev proizvođača D.O.O. "TEHNOPLAST" BEOGRAD, učinkovitost od 100% impementiranosti na 100 uzoraka udarenih upotrebom standardnog čekića, uspravno na pravac vlakana na vrstama drveta bukva, hrast, jela i smrča, vlažnosti 10- 25%..." u odnosu na uslov: "Rok važenja ponude", "Pakovanje", "Način sprovođenja kontrole kvaliteta", "Mjesto isporuke", "Rok plaćanja", naveo: "D.O.O. "TEHNOPLAST" BEOGRAD je prihvatio predviđeni zahtjev".

Naručilac se dana 13.06.2025.g. putem ESJN kroz dio "Komunikacija u postupku" obratio ponuđaču "Tehnoplast" d.o.o. Beograd zahtjevom sljedeće sadržine: "Poštovani, Potrebno je da u roku od 8 dana, dostavite orginale ili ovjerene kopije dokaza o ispunjenosti obaveznih uslova i ostalih uslova kroz komunikaciju, dok je predviđeni uzorak u postupku broj 92910, za nabavku poliamidnih pločica za prijem drvnih sortimenata, potrebno dostaviti na arhivu Naručioca: Ul. Miloša Tošića, br 4, 84210 Pljevlja, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 18.06.2025.g. dostavio uvjerenje Poreske uprave broj 000-437-20-0001/2025-0145360 od 16.06.2025.g. o ispunjenju poreskih obaveza, zatim dostavio uvjerenje Višeg suda u Beogradu-Posebno odeljenje za organizovani kriminal broj KU-PO 587/2025 od 16.06.2025.g. da protiv Slobodana Kerečkog nije pokrenut krivični postupak, te uvjerenje Višeg suda u Beogradu-Posebno odeljenje za organizovani kriminal i Odeljenje za ratne zločine KU1 broj: 275/2025 od 16.06.2025.g. da pravno lice preduzeće za proizvodnju, trgovinu i usluge Tehnoplast d.o.o. Beograd nije osuđivano na osnovu podataka koji se vode u službenoj evidenciji za krivična djela iz nadležnosti ovih sudova.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd u svojoj ponudi u rubrici „Odgovor/Napomena“ dao odgovore u odnosu na sve zahtijevane uslove za učešće u postupku javne nabavke i kriterijum za izbor najpovoljnije ponude, te uz ponudu dostavio dokaze kojima potvrđuje tačnost date izjave. Naime, budući da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom dao Uputstvo, kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, to Komisija za zaštitu prava nalazi da činjenica da je ponuđač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd u rubrici "Odgovor/Napomena" u odnosu na sve zahtijevane uslove za učešće u postupku javne nabavke naveo formulacije: "Potvrđujemo da ispunjavamo uslov", "U prilogu izjava", "U prilogu izveštaj od akreditovane laboratorije", "Saglasni smo sa uslovom", te činjenica da je u odnosu na kriterijume za izbor najpovoljnije ponude rubrici "Napomena", naveo formulaciju : "Rok isporuke 7 dana za svaku sukcesivnu narudžbinu", te u rubrici "Odgovor", naveo "7,00", ne može predstavljati razlog za neispravnost ponude ovog ponuđača, a posebno pri činjenici da Pravilnik o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude nijednim dijelom ne precizira na koji se način popunjava rubrika „Odgovor/Napomena“. Takođe, ponuđač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te nije bio dužan da dostavi dokaze kojima se potvrđuje tačnost date izjave, već je to dužan da uradi na zahtjev naručioca, u skladu sa članom 135a st. 4 i 5 ZJN, što je ovaj ponuđač i uradio, budući da je na zahtjev naručioca od 13.06.2025.g., dana 18.06.2025.g. dostavio: uvjerenje Poreske uprave broj 000-437-20-0001/2025-0145360 od 16.06.2025.g. o ispunjenju poreskih obaveza, zatim dostavio uvjerenje Višeg suda u Beogradu-Posebno odeljenje za organizovani kriminal broj KU-PO 587/2025 od 16.06.2025.g. da protiv Slobodana Kerečkog nije pokrenut krivični postupak, te uvjerenje Višeg suda u Beogradu-Posebno odeljenje za

organizovani kriminal i Odeljenje za ratne zločine KUI broj: 275/2025 od 16.06.2025.g. da pravno lice preduzeće za proizvodnju, trgovinu i usluge Tehnoplast d.o.o. Beograd nije osuđivano na osnovu podataka koji se vode u službenoj evidenciji za krivična djela iz nadležnosti ovih sudova.

Osim navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac neosnovano ističe da je naručilac bio dužan da od ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd zahtijeva dostavljenje originalnih izjava koje je isti dostavio u cilju dokazivanja zahtijevanih uslova, kao i da su iste morale biti potpisane elektronskim potpisom ovlašćenog lica, budući da naručilac tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao dostavljanje istih.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd u pogledu ispunjenosti uslova kvaliteta. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", u tački 4, u dijelu "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke", predvidio: "Ponuđač je obavezan da dostavi Izvještaj izdat od akreditovane laboratorije za ispitivanje kvaliteta materijala, a kojima se jasno utvrđenim referentnim navođenjem odgovarajućih specifikacija i zahtjeva, potvrđuje kvalitet poliamidnih pločica u pogledu materijala i učinkovitosti implementacije (ispitano na reprezentativnim uzorcima od minimum 100 komada pločica za obilježavanje drvnih sortimenata, ukucavanjem pločica korišćenjem standardnih čekića uspravno na pravac vlakana na vrstama drveta: bukva, hrast, jela i smrča vlažnosti od 10÷25%). Učinkovitost implementacije poliamidnih pločica na osnovu rezultata ispitivanja mora biti minimum 95% ", te utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: " Poliamidne pločice za prijem drvnih sortimenata u državnoj i privatnoj svojini sa dvije esoidne zakivke kao sistem kačenja na presjek drvnog sortimenta", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", između ostalog, predvidio: Materijal: poliamid 6 sa 30% do 33% staklenih vlakana. Boja pločica: braon i zelena (prema zahtjevu naručioca); Boja teksta i seriskih brojeva: Bijela; Dužina pločice: 43,5 mm (dimenzija u skladu sa važećim pravilnikom i standardom čekića za implementaciju pločica); Širina pločice: 27 mm (dimenzija u skladu sa važećim pravilnikom i standardom čekića za implementaciju pločica); Debljina pločice za prijem: 1.2 – 1.4 mm; Zapis (tekst i broj): postojana termo štampa sa nanešenim i plastificiranim zapisom i brojem u bijeloj boji ili postojana laserska štampa u bijeloj boji; Tip kačenja: Za prijem drvnih sortimenata sa dvije esoidne klamfne-zakivke i 2/dvije rupe za kačenje na udarne čekiće i slaganje u magacin; Dužina ubodnih klamfni: 5-6mm", te utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: " Poliamidne pločice za prijem drvnih sortimenata u državnoj i privatnoj svojini sa dvije esoidne zakivke kao sistem kačenja na presjek drvnog sortimenta", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", između ostalog, predvidio:

"Materijal: poliamid 6 sa 30% do 33% staklenih vlakana. Boja pločica: braon i zelena (prema zahtjevu naručioca); Boja teksta i seriskih brojeva: Bijela; Dužina pločice: 43,5 mm (dimenzija u skladu sa važećim pravilnikom i standardom čekića za implementaciju pločica); Širina pločice: 27 mm (dimenzija u skladu sa važećim pravilnikom i standardom čekića za implementaciju pločica); Debljina pločice za prijem: 1.2 – 1.4 mm; Zapis (tekst i broj): postojana termo štampa sa nanešenim i plastificiranim zapisom i brojem u bijeloj boji ili postojana laserska štampa u bijeloj boji; Tip kačenja: Za prijem drvnih sortimenata sa dvije esoidne klamfne-zakivke i 2/dvije rupe za kačenje na udarne čekiće i slaganje u magacin; Dužina ubodnih klamfni: 5-6mm". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude".

Ponudač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd je u svojoj ponudi, u odnosu na prethodno navedeni uslov, u rubrici "Odgovor/Napomena", naveo: "Poliamidne pločice za prijem drvnih sortimenata u državnoj i privatnoj svojini sa dvije esoidne zakivke kao sistem kačenja na presjek drvnog sortimenta. Materijal: poliamid 6 sa 30% do 33% staklenih vlakana. Boja pločica: braon i zelena (prema zahtjevu naručioca); Boja teksta i seriskih brojeva: Bijela; Dužina pločice: 43,5 mm (dimenzija u skladu sa važećim pravilnikom i standardom čekića za implementaciju pločica); Širina pločice: 27 mm (dimenzija u skladu sa važećim pravilnikom i standardom čekića za implementaciju pločica); Debljina pločice za prijem: 1.2 – 1.4 mm; Zapis (tekst i broj): postojana termo štampa sa nanešenim i plastificiranim zapisom i brojem u bijeloj boji ili postojana laserska štampa u bijeloj boji; Tip kačenja: Za prijem drvnih sortimenata sa dvije esoidne klamfne-zakivke i 2/dvije rupe za kačenje na udarne čekiće i slaganje u magacin; Dužina ubodnih klamfni: 5-6mm", te uz ponudu dostavio izvještaj o kontroli br. 24BTP/2017 izdat od strane akreditovane laboratorije JUGOINSPEKT BEOGRAD AD, u kojem je između ostalog navedeno: "Na dostavljenim uzorcima i uvidom u dokumentaciju izvršena su ispitivanja, pri čemu su postignuti dole prikazani rezultati. Kontrolom je utvrđeno da plastične –poliamidne-pločice za obeležavanje drvnih sortimenata TIP THP017 izrađene kao kvadratne pločice od kvalitetne plastične mase u zelenoj, žutoj, braon, crvenoj boji sa slovnom oznakom i sedmocifrenom numeracijom (po zahtevu nalogodavca postojana laserska štampa , i boja), u dimenzijama: dužina x širina; (43,5x27,mm) u debljini ; 1,2-1,4 mm, sa površinom za tekst i numeraciju , na prednjoj strani. Ovaj tip plastične –poliamidne-pločice za obeležavanje drvnih sortimenata TIP THP017 je izrađen sa 2/ dve esoidne zakivke /klamfe, na traženu drvenu površinu, (visina ubodnih – esoidnih-klamfni, zakivke je 5-6 mm), na poledini sa četiri kukice za kačenje na čekić, i dve rupe za slaganje na niske u magacin (magacin / spremnik za nošenje pločica). Pakovanje; pločice nanizane na niske u plastičnom kućištu, sa funkcionalnim mehanizmom - po 35-40 komada. Uzorci su dimenzionalno i po kvaliteti i upakovni, tako da u potpunosti odgovaraju svojoj nameni sa važećim pravilnikom i standardom; upotrebom čekića za implementaciju; Plastične –poliamidne-pločice za obeležavanje drvnih sortimenata TIP THP

017...Laboratorijskim ispitivanjem, dostavljeni uzorci Plastične – poliamidne pločice za obeležavanje drvnih sortimenata TIP THP017, u originalnom pakovanju i upotrebom standardnog čekića i magacina za implementaciju, plastičnih poliamidnih pločica za obeležavanje drvnih sortimenata TIP THP017, pokazalo je 100% funkcionalnost –implementiranost na ispitanih 100 uzoraka udarenih upotrebom dostavljenog čekića, uspravno na pravac vlakana na vrstama drveta bukva, hrast, jela i smrča, vlažnosti 10-25%. Čekić za implementaciju pločica sastoji se od fiksnog čeličnog tijela, gumenog amortizera, udarnog čeličnog dela i drvene drške, koji su standardnih dimenzija i zahtevnim funkcijama", te u rubrici "Sastav uzorka", navedeno: "Poliamid 6 (PA6) uz dodatak 30% staklenog vlakna".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd, između ostalog, naveo: "Ponuda je u skladu sa tehničkom specifikacijom: - Poliamidne pločice za prijem drvnih sortimenata u državnoj i privatnoj svojini sa dvije esoidne zakivke kao sistem kačenja na presjek drvnog sortimenta. Materijal: poliamid 6 sa 30% do 33% staklenih vlakana. Boja pločica: braon i zelena (prema zahtjevu naručioca); Boja teksta i seriskih brojeva Bijela; Dužina pločice: 43,5 mm (dimenzija u skladu sa važećim pravilnikom i standardom čekića za implementaciju pločica); Širina pločice: 27 mm (dimenzija u skladu sa važećim pravilnikom i standardom Čekića za implementaciju pločica); Debljina pločice za prijem: 1.2 - 1.4 mm; Zapis (tekst i broj): postojana termo štampa sa nanešenim i plastificiranim zapisom i brojem u bijeloj boji ili postojana laserska štampa u bijeloj boji; Tip kačenja: Za prijem drvnih sortimenata sa dvije esoidne klamfne-zakivke i 2/dvije rupe za kačenje na udarne čekiće i slaganje u magacin; Dužina ubodnih klamfni: 5-6mm... Dostavljen Izvještaj o kontroli kvaliteta, DOO Jugoinspekt, Beograd, br. 24BTP/2017 od 29.04.2017. godine, na zahtjev proizvođača D.O.O. "TEHNOPLAST" BEOGRAD, učinkovitost od 100% impementiranosti na 100 uzoraka udarenih upotrebom standardnog čekića, uspravno na pravac vlakana na vrstama drveta bukva, hrast, jela i smrča, vlažnosti 10- 25%."

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac utvrdio da je ponuđač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd dostavljenim izvještajem o kontroli kvaliteta broj 24BTO/2017 od 29.04.2017.g. ispunio zahtijevani uslov kvaliteta. Naime, kako je naručilac u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", u tački 4, u dijelu "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke", zahtijevao da ponuđači dostave Izvještaj izdat od akreditovane laboratorije za ispitivanje kvaliteta materijala kojim se potvrđuje kvalitet poliamidnih pločica u pogledu materijala i učinkovitosti implementacije, te kako je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ponuđač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd dostavio Izvještaj o kontroli kvaliteta br. 24BTP/2017 od 29.04.2017.g. izdat od DOO Jugoinspekt, Beograd, kojim se utvrđuje učinkovitosti implementacije poliamidnih pločica, to je nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd dostavljenim izvještajem o kontroli kvaliteta ispunio zahtijevani uslov kvaliteta, budući da u obrazloženju pobijane odluke

nije naveo činjenice i okolnosti na osnovu kojih je utvrdio kvalitet poliamidnih pločica u pogledu materijala.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tehnoplast" d.o.o. Beograd, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 1 ZJN, te je kao takvu osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom, da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 120,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.