



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-189/2025

ESJN: 87501

Podgorica, 18.07.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Xenergy” d.o.o. Podgorica od 26.06.2025.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 1021/3-JN/25-554/18 od 13.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 18.07.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Xenergy” d.o.o. Podgorica od 26.06.2025.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 1021/3-JN/25-554/18 od 13.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektroprenosnom sistemu AD Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Xenergy” d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica da „Xenergy” d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 06/25 od 04.03.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe – linijskih odvodnika prenapona za 110 kV dalekovode, Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica, je kao naručilac, donio odluku broj 1021/3-JN/25-554/18 od 13.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača PRIVREDNO DRUŠTVO COMEL DOO BEOGRAD, zatim ponuda ponuđača D.O.O. ZA

PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT „XENERGY” - PODGORICA ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača BB SOLAR DOO PODGORICA ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok su ponuđač ENERGOINVEST D.D. – SARAJEVO, ponuđač ELMEX 1965 DOO i ponuđač DOO „BARANKA EXPORT-IMPORT PEJANOVIĆ” isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Xenergy” d.o.o. Podgorica, je dana 26.06.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac u tački 1 dispozitiva iste odlučio da je ponuda ponuđača „Comel” DOO Beograd najpovoljnija, ali nije odlučio da je ova ponuda i ispravna, zbog čega pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, ističe da bi ponuda bila izabrana kao najpovoljnija prethodno mora biti ocijenjena kao ispravna, jer se shodno članu 135 stav 1 ZJN vrednuju i rangiraju samo ispravne ponude, pa činjenica da je u obrazloženju pobijane odluke na stranici 13 navedeno: „Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Komisija je utvrdila da je ponuda ponuđača PRIVREDNO DRUŠTVO COMEL DOO BEOGRAD ispravna u smislu člana 132 ZJN, jer ne sadrži nijednu neispravnost koja predstavlja razlog neispravnosti ponude iz člana 133 ZJN”, ne znači da je odlučeno o ispravnosti ove ponude, niti se ovim navodom obrazloženja nadomješta nedostatak dispozitiva odluke iz razloga jer se dispozitivom odluke odlučuje, dok se obrazloženjem odluke daju razlozi, činjenice i objašnjenja koji upućuju na ispravnost dispozitiva, a dispozitiv odluke se jedino izvršava i postaje pravosnažan i obavezujući. Dalje, ističe da obrazloženje pobijane odluke ne sadrži potpune činjenice od značaja za ocjenu da li je naručilac, odnosno njegova Komisija pravilno izvršila provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „Comel” DOO Beograd. Naime, u obrazloženju pobijane odluke na stranici 29 je navedeno da je u skladu sa članom 135a ZJN, Komisija naručioca izvršila provjeru tačnosti podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Comel” DOO Beograd, na način što je radi provjere tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta o ispunjenosti obaveznog uslova da ponuđač i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela predviđenih članom 99 stav 1 tačka 1 ZJN, u skladu sa članom 135a stav 4 ZJN, zatražila od ponuđača da, u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN dostavi original ili kopiju dokaza na osnovu kaznene evidencije države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač u ostavljenom roku dostavio tražene dokaze, ali nije naveden podatak o tome kada je Komisija naručioca zatražila od ovog ponuđača da, u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN dostavi original ili kopiju traženih dokaza, kao ni podatak kada je ponuđač „Comel” DOO Beograd dostavio tražene dokaze, pa je iz datog obrazloženja nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač u ostavljenom roku od osam dana dostavio tražene dokaze, tj. da je postupio u skladu sa člana 135a st 4 i 5 ZJN, a time ni da li postoji razlog za isključenje istog iz postupka javne nabavke osnovom člana 135a stav 6 ZJN, a u vezi člana 108 stav 1 tačka 8 ovog zakona. Takođe, ističe da isti nedostatak obrazloženja pobijane odluke postoji u dijelu provjere tačnosti podataka izjave privrednog subjekta ponuđača „Comel” DOO Beograd o ispunjenosti ostalih uslova za učešće u postupku javne nabavke. Posebno ističe da je ponuda ponuđača „Comel” DOO Beograd neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 2 ZJN, jer finansijski dio iste nije sačinjen u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke iz

tenderske dokumentacije budući da ovaj ponuđač u rubrici „Odgovor” nije naveo predmet nabavke „Linijski odvodnik prenapona 110 kV” koji je predviđen, odnosno tražen tehničkom specifikacijom predmeta nabavke u rubrici: „Opis predmeta nabavke”, već je samo naveo podatke koji su traženi rubrikom „Bitne karakteristike predmeta nabavke”, pa se u konkretnom ne zna i ne može utvrditi koji predmet nabavke je ovaj ponuđač ponudio, kao ni to u odnosu na šta se odnose podaci koje je naveo u rubrici „Odgovor”. Navodi da je ponuda ponuđača „Comel” DOO Beograd neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, iz razloga što finansijski dio iste nije sačinjen u skladu sa drugim uslovom iz Tenderske dokumentacije kojim je predviđeno: „Ponuđači su dužni da u ponudi u odgovoru na bitne karakteristike predmeta nabavke navedu: naziv proizvođača, tip odvodnika i zemlja porijekla”, budući da ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor” nije naveo naziv proizvođača, tip odvodnika i zemlju porijekla predmeta nabavke koji nudi. Dalje navodi da budući da je navedenim uslovom jasno predviđeno da su ponuđači dužni da u odgovoru na bitne karakteristike predmeta nabavke navedu naziv proizvođača, tip odvodnika i zemlju porijekla, to je ponuđač „Comel” DOO Beograd bio dužan da u finansijskom dijelu ponude u rubrici „Odgovor”, pored navedenih bitnih karakteristika predmeta nabavke, navede i naziv proizvođača, tip odvodnika i zemlju porijekla predmeta nabavke koji nudi, a što on evidentno nije uradio. Takođe, navodi da činjenica da je ponuđač „Comel” DOO Beograd u ponudi, u odnosu na navedeni drugi uslov, u rubrici „Odgovor/napomena” naveo: „Proizvođač: Tridelta Meidensha GmbH; Tip odvodnika: SBKC 96/SM-II Line Zemlja porekla: Nemačka”, ne nadomješta utvrđeni nedostatak finansijskog dijela ponude, a time ni utvrđeni razlog neispravnosti ponude, zbog nesačinjavanja finansijskog dijela ponude u skladu sa uslovom iz Tenderske dokumentacije. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku, te predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, uz nalog da otkloni utvrđene nepravilnosti i donese novu na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe od strane advokata u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om.

Naručilac je dana 01.07.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom ističe da su svi žalbeni navodi žalioaca neosnovani. Naime, ističe da je prilikom donošenja pobijane odluke, shodno ZJN koristio Obrazac 12 iz Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki, u kome je propisan dispozitiv Odluke, koji je identičan kao dispozitiv koji je koristio prilikom odlučivanja. Dalje, ističe da je takođe neosnovan žalbeni navod žalioaca da obrazloženje pobijane odluke ne sadrži potpune činjenice od značaja za provjeru izjave iz razloga što u obrazloženju iste nije naveden podatak o tome kada se njegova Komisija obratila ponuđaču „Comel” DOO Beograd da dostavi dokaze i kad ih je dostavio shodno članu 135a ZJN, budući da je jasno naveo da je ponuđač u ostavljenom roku a shodno članu 135a dostavio dokaze, te da se uvidom u ponude koje je izvršio i sam žalilac takođe jasno vidi da je dana 02.06.2025.g. uputio zahtjev za dostavljanje dokaza, a da je ovaj ponuđač u ostavljenom roku dana 09.06.2025.g. dostavio tražene dokaze, kako je i naveo u pobijanoj odluci. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioaca da finansijski dio ponude ponuđača „Comel” DOO Beograd nije sačinjen u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke iz Tenderske dokumentacije, iz razloga jer se uvidom u ponudu ovog ponuđača jasno vidi da je isti u finansijskom dijelu ponude u zaglavlju „Opis” naveo „Linijski odvodnik prenapona 110 kV”, a zatim u dijelu „Odgovor” prepisao bitne karakteristike predmeta nabavke, pa je samim tim jasno da je ponudio predmet nabavke Linijski

odvodnik prenapona 110 kV, dok je u dijelu „Drugi uslovi” naveo da nudi linijske odvodnike proizvođača Tridelta Meidensha GmbH; Tip odvodnika: SBKC 96/SM-II Line; Zemlja porekla: Njemačka, te u prilogu i dostavio tehnički list kojim se potvrđuju sve tehničke karakteristike linijskog odvodnika prenapona 110 kV, kao i proizvođač, tip i zemlja porijekla. Dakle, činjenica da ponuđač „Comel” DOO Beograd naziv proizvođača, tip odvodnika i zemlju porijekla nije naveo u finansijskom dijelu ponude kao odgovor na bitne karakteristike predmeta nabavke, već kao odgovor na druge uslove nije od značaja za ispravnost pobijane odluke, posebno imajući u vidu da ponuđač nudi robu koja u potpunosti zadovoljava sve zahtijevane karakteristike predmetne nabavke. Posebno ističe da su linijski odvodnici koje nudi ponuđač „Comel” DOO Beograd potpuno identični sa odvodnicima koje nudi žalilac, dakle istog su proizvođača, tipa i zemlje porijekla, s tim što je ponuda ponuđača „Comel” DOO Beograd jeftinija za 11.830,00 eura, pa je samim tim izabrana kao prvorangirana. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu žalioaca kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača „Comel” DOO Beograd neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, iz razloga što ovaj ponuđač nije sačinio finansijski dio ponude u skladu sa uslovom iz Tenderske dokumentacije, jer u rubrici „Odgovor” nije naveo naziv proizvođača, tip odvodnika i zemlju porijekla predmeta nabavke koji nudi. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za podnošenje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je u rubrici „opis predmeta nabavke,” predvidio: „Linijski odvodnik prenapona 110 kV”, te u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke” predvidio: „Naznačeni napon kV (r.m.s) 110 Najviši napon opreme kV(r.m.s) 123 Nazivna frekvencija Hz 50 Uzemljenje neutralne tačke Direktno Nazivni radni napon odvodnika Ur kV(r.m.s) ≥ 96 Trajni radni napon odvodnika Uc kV(r.m.s) ≥ 77 Podnosivi privremeni prenapon trajanja 1s kV ≥ 103 Podnosivi privremeni prenapon trajanja 10s kV ≥ 96 Nazivna struja odvođenja odvodnika In (8/20 μ s) kA - 10 Nazivna struja odvođenja odvodnika In (4/10 μ s) kA - 100 Toplotni kapacitet po jedinici nazivnog radnog napona odvodnika kJ/kV ≥ 7.5 Klasa rasterećenja voda klasa ≥ 3 ZAŠTITNE KARAKTERISTIKE: Maksimalni preostali napon Ures: Za atmosferski talas (8/20 μ s) pri 5 kA ≤ 215 kV Za atmosferski talas (8/20 μ s) pri 10 kA ≤ 226 kV Za atmosferski talas (8/20 μ s) pri 20 kA ≤ 249 kV Za udarni talas $\frac{1}{2}$ μ s pri 10 kV ≤ 244 kV RADNE KARAKTERISTIKE Parcijalna pražnjenja ≤ 10 pC 5. STRUJNE KARAKTERISTIKE Nominalna struja kratkog spoja (trajanje 0.2s) ≥ 40 kA DIELEKTRIČNA IZDRŽLJIVOST KUĆIŠTA: Podnosivi napon industrijske učestanosti kućišta odvodnika Ud (1min, na suvom) ≥ 296 kV Podnosivi napon industrijske učestanosti kućišta odvodnika Ud (1min, po kiši) ≥ 266 kV Podnosivi atmosferski udarni

napon kućišta odvodnika ($1.2/50 \mu s$) ≥ 571 kV Podnosi sklopni udarni napon kućišta odvodnika trajanja čela od 30-100 μs i minimalnom trajanju začelja jednakom ili većem od dvostruke vrijednosti trajanja ≥ 414 kV OSTALE KARAKTERISTIKE Kućište izrađeno od silikona Minimalna dužina puzne staze ≥ 25 mm/kV VN priključak sa odgovarajućim stezaljkama za priključenje na fazni provodnik ili materijal potrebna za montažu paralelno sa izolacijom, ili na konstrukciju voda Uređaj za online praćenje stanja odvodnika (brojanje prorada, mjerenje svih parametara od interesa za stanje odvodnika - struja curenja, struja trećeg harmonika, rezistivna komponenta struje trećeg harmonika. Uređaj za odvajanje odvodnika prenapona u slučaju njegovog proboja Odvodnici treba da zadovoljavaju standard MEST EN 60099-4 kao i MEST EN 60099-5".

Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtijevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pod stavkom 14 kao „Drugi uslovi” predvidio sljedeće: „Ponudači su dužni da u ponudi u odgovoru na bitne karakteristike predmeta nabavke navedu: naziv proizvođača, tip odvodnika i zemlja porijekla”, te tačkom 12 stav 1 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude”.

Ponudač „Comel” DOO Beograd je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor” naveo sljedeće: „Naznačeni napon kV (r.m.s) 110 Najviši napon opreme kV(r.m.s) 123 Nazivna frekvencija Hz 50 Uzemljenje neutralne tačke Direktno Nazivni radni napon odvodnika Ur kV(r.m.s) ≥ 96 Trajni radni napon odvodnika U_c kV(r.m.s) ≥ 77 Podnosivi privremeni prenapon trajanja 1s $kV \geq 103$ Podnosivi privremeni prenapon trajanja 10s kV ≥ 96 Nazivna struja odvođenja odvodnika I_n (8/20 μs) kA - 10 Nazivna struja odvođenja odvodnika I_n (4/10 μs) kA - 100 Toplotni kapacitet po jedinici nazivnog radnog napona odvodnika kJ/kV ≥ 7.5 Klasa rasterećenja voda klasa ≥ 3 ZAŠTITNE KARAKTERISTIKE: Maksimalni preostali napon Ures: Za atmosferski talas (8/20 μs) pri 5 kA ≤ 215 kV Za atmosferski talas (8/20 μs) pri 10 kA ≤ 226 kV Za atmosferski talas (8/20 μs) pri 20 kA ≤ 249 kV Za udarni talas $\frac{1}{2} \mu s$ pri 10 kV ≤ 244 kV RADNE KARAKTERISTIKE Parcijalna pražnjenja ≤ 10 pC 5. STRUJNE KARAKTERISTIKE Nominalna struja kratkog spoja (trajanje 0.2s) ≥ 40 kA DIELEKTRIČNA IZDRŽLJIVOST KUĆIŠTA: Podnosivi napon industrijske učestanosti kućišta odvodnika U_d (1min, na suvom) ≥ 296 kV Podnosivi napon industrijske učestanosti kućišta odvodnika U_d (1min, po kiši) ≥ 266 kV Podnosivi atmosferski udarni napon kućišta odvodnika ($1.2/50 \mu s$) ≥ 571 kV Podnosi sklopni udarni napon kućišta odvodnika trajanja čela od 30-100 μs i minimalnom trajanju začelja jednakom ili većem od dvostruke vrijednosti trajanja ≥ 414 kV OSTALE KARAKTERISTIKE Kućište izrađeno od silikona Minimalna dužina puzne staze ≥ 25 mm/kV VN priključak sa odgovarajućim stezaljkama za priključenje na fazni provodnik ili materijal potrebna za montažu paralelno sa izolacijom, ili na konstrukciju voda Uređaj za online praćenje stanja odvodnika (brojanje prorada, mjerenje svih parametara od interesa za stanje odvodnika - struja curenja, struja trećeg harmonika, rezistivna komponenta struje trećeg harmonika. Uređaj za odvajanje odvodnika prenapona u slučaju njegovog proboja Odvodnici treba da zadovoljavaju standard MEST EN 60099-4 kao i MEST EN 60099-5”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Comel” DOO Beograd, između ostalog, naveo: „Budući da program ESJN-a ne omogućava

iskazivanje ukupne ponudene cijene po stavkama (cijena po jedinici mjere x količina), već samo iskazivanje jedinične cijene, provjerom finansijskog dijela ponude Komisija je utvrdila da je isti dat u odnosu na sve stavke tehničke specifikacije iz tenderske dokumentacije, sa zahtijevanim opisom, bitnim karakteristikama i količinom predmeta nabavke, te da ne sadrži računsku grešku... Na osnovu navedenog je utvrđeno da je finansijski dio ponude ponuđača PRIVREDNO DRUŠTVO COMEL DOO BEOGRAD sačinjen u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke i tačkom 12 Tenderske dokumentacije, te da je ponuda u ovom dijelu ispravna u smislu člana 132 ZJN, jer ne postoji razlog njene neispravnosti u smislu člana 133 ZJN..... Tenderskom dokumentacijom je predviđen sledeći uslov: „Ponuđači su dužni da u ponudi u odgovoru na bitne karakteristike predmeta nabavke navedu: naziv proizvođača, tip odvodnika i zemlja porijekla”. U odnosu na ovaj uslov. ponuđač je u ponudi, u rubrici „odgovor”, naveo: „Proizvođač: Tridelta Meidensha GmbH; Tip odvodnika: SBKC 96/SM-II Line Zemlja porekla: Nemačka.”. pa je priložio dokument sa tehničkim karakteristikama u kome je navedeno: „Tehničke karakteristike linijskog odvodnika prenapona 110 kV: Naznačeni napon kV (r.m.s) 110; Najviši napon opreme kV(r.m.s) 123; Nazivna frekvencija Hz 48-62; Uzemljenje neutralne tačke Direktno: Nazivni radni napon odvodnika Ur kV(r.m.s) ≥ 96 ; Trajni radni napon odvodnika Uc kV(r.m.s) ≥ 77 ; Podnosivi privremeni prenapon trajanja 1s kV 110; Podnosivi privremeni prenapon trajanja 10s kV 104; Nazivna struja odvođenja odvodnika In (8/20 μ s) kA - 10; Nazivna struja odvođenja odvodnika In (4/10 μ s) kA - 100; Toplotni kapacitet po jedinici nazivnog radnog napona odvodnika kJ/kV 8; Klasa rasterećenja voda klasa 3. ZAŠTITNE KARAKTERISTIKE: Maksimalni preostali napon Ures: Za atmosferski talas (8/20 μ s) pri 5 kA 212 kV; Za atmosferski talas (8/20 μ s) pri 10 kA 226 kV; Za atmosferski talas (8/20 μ s) pri 20 kA 244 kV; Za udarni talas 1/2 μ s pri 10 kV ≤ 244 kV; RADNE KARAKTERISTIKE: Parcijalna pražnjenja ≤ 10 pC: 5. STRUJNE KARAKTERISTIKE: Nominalna struja kratkog spoja (trajanje 0.2s) 65 kA. DIELEKTRIČNA IZDRŽLJIVOST KUĆIŠTA: Podnosivi napon industrijske učestanosti kućišta odvodnika Ud (1min, na suvom) 379 kV; Podnosivi napon industrijske učestanosti kućišta odvodnika Ud (1min, po kiši) ≥ 266 kV; Podnosivi atmosferski udarni napon kućišta odvodnika (1.2/50 μ s) 608 kV; Podnosi sklopni udarni napon kućišta odvodnika trajanja čela od 30-100 μ s i minimalnom trajanju začelja jednakom ili većem od dvostruke vrijednosti trajanja 548 kV. OSTALE KARAKTERISTIKE: Kućište izrađeno od silikona sive boje. Minimalna dužina puzne staze ≥ 25 mm/kV = ukupna pužna staza 3700 mm. Masa 32 kg. Visina kućišta 1113 mm, VN priključak sa odgovarajućim stezaljkama za priključenje na fazni provodnik ili materijal potrebna za montažu paralelno sa izolacijom, ili na konstrukciju voda. Uređaj za online praćenje stanja odvodnika (brojanje prorada, mjerenje svih parametara od interesa za stanje odvodnika - struja curenja, struja trećeg harmonika, rezistivna komponenta struje trećeg harmonika. Uređaj za odvajanje odvodnika prenapona u slučaju njegovog proboja Odvodnici treba da zadovoljavaju standard MEST EN 60099-4 kao i MEST EN 60099-5. PROIZVOĐAČ: TRIDELTA Meidensha. TIP ODVODNIKA: SBKC 96/SM-II Line. ZEMLJA POREKLA: Nemačka.” Na osnovu navedenog. Komisija nalazi da je ponuđač ponudio traženi uslov u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Činjenica da ponuđač naziv proizvođača, tip odvodnika i zemlja porijekla nije napisao u odgovoru na bitne karakteristike predmeta nabavke već kao odgovor u uslovima, nije od presudnog značaja za ispravnost odluke u ovom dijelu, zato što je jasno navedeno da se nude odvodnici proizvođača TRIDELTA Meidensha. tipa SBKC 96/SM-II Line, zemlja porijekla Njemačka. Budući da je ponuđač PRIVREDNO DRUŠTVO COMEL DOO BEOGRAD ispunio sve uslove u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora (drugi uslovi) predviđene tenderskom dokumentacijom, to je njegova ponuda u tom

dijelu ispravna u smislu člana 132 ZJN. jer ne postoji razlog neispravnosti iste u tom dijelu u smislu člana 133 tačka 1 ovog Zakona.”

Dakle, budući da je naručilac u Uslovima za učešće u postupku i zahtijevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao „Drugi uslovi” predvidio da su ponuđači dužni da u ponudi u odgovoru na bitne karakteristike predmeta nabavke navedu naziv proizvođača, tip odvodnika i zemlju porijekla, a da ponuđač „Comel” DOO Beograd u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor” nije naveo naziv proizvođača, tip odvodnika i zemlju porijekla, to iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač „Comel” DOO Beograd nije ispunio navedeni uslov iz predmetne tenderske dokumentacije, pa Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ovog ponuđača neispravna u naznačenom dijelu u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača „Comel” DOO Beograd, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca, jer su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Comel” DOO Beograd, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore („Sl. list CG”, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

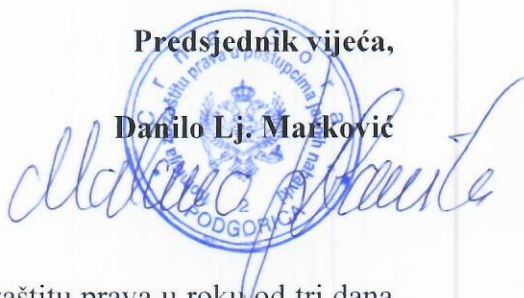
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.