



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-187/2025

ESJN: 92049

Podgorica, 11.07.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Osmanagić CO“ DOO Nikšić od 27.06.2025.g., izjavljenoj protiv odluke „Putevi“ DOO Podgorica broj 7076/1 od 17.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 11.07.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Osmanagić CO“ DOO Nikšić od 27.06.2025.g., pa se poništava odluka „Putevi“ DOO Podgorica broj 7076/1 od 17.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se „Putevi“ DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.178,93 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Osmanagić CO“ DOO Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 19/25 od 12.05.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - autobusi za javni prevoz putnika (korišćeni turistički autobus), „Putevi“ DOO Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 7076/1 od 17.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Dewaco M“ DOO Danilovgrad, zatim ponuda ponuđača „Osmanagić CO“ DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te ponuda ponuđača „AT Automobiles Sarl“ ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponudač „Osmanagić CO“ DOO Nikšić je dana 27.06.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac ponudu ponuđača „Dewaco M“ DOO Danilovgrad ocijenio kao ispravnu, iako je ista neispravna osnovom člana 133 tač. 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), iz razloga što se ovaj ponuđač u odnosu na zahtijevane uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke na većinu pitanja nije izjasnio odgovorom, kao što je to predviđeno i zakonom i logikom, pa čak i ostavljenim mjestom za odgovor. Naime, ističe da se ponuđač „Dewaco M“ DOO Danilovgrad na pojedine uslove izjasnio na način što ih potvrđuje, iako se zahtijevaju konkretni odgovori, pa tako na uslov koji se odnosi na način plaćanja daje sljedeći odgovor: „Virmanski na žiro račun Dobavljača. Ponuđač je dužan u ponudi da navede broj žiro računa i naziv Banke“. Dalje, ističe da naručilac u pobijanoj odluci karakteriše ovaj propust ponuđača „Dewaco M“ DOO Danilovgrad kao "formalnu grešku ili nedostatak" koji nije od značaja i ne utiče na ispravnost ponude ovog ponuđača, zasnivajući svoj stav na rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-92/25 od 09.05.2025.g., donešenog u postupku izvršenja presude Upravnog suda Crne Gore broj U. br. 5340/24 od 27.02.2025.g., u kojoj je sud zauzeo pravni stav da ukoliko je ponuđač u ponudi u odnosu na bitne karakteristike u finansijskom dijelu ponude odgovorio na način da je u odgovoru iskopirao zahtijev naručioca, odnosno bitne karakteristike predmeta javne nabavke, smatra se da je odgovorio u skladu sa zahtijevom, te da je tako sačinjena ponuda ispravna, jer mu je navedena mogućnost sistemski omogućena prilikom uspostavljanja ESJN-a, gdje je u Uputstvu za ponuđače, dato da se kao polazna osnova mogu iskopirati bitne karakteristike, prilikom koncipiranja ponude u okviru ESJN-a. Ukazuje da je evidentno da naručilac ne pravi razliku između finansijskog dijela ponude kod kojeg zaista postoji mogućnost kopiranja bitnih karakteristika i uslova za učešće u postupku kod kojih ne postoji nikakva automatska mogućnost kopiranja, već se na konkretan zahtijev ili pitanje podrazumijeva davanje konkretnog, jasnog i preciznog odgovora. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Dewaco M“ DOO Danilovgrad neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač nije sačinio finansijski dio ponude u skladu sa uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije, kojim je predviđeno „Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude, u koloni „opis predmeta javne nabavke“ navede marku i tip/model ponuđenog vozila, kao i da se precizno izjasni u odnosu na sve stavke zahtijevane tehničke specifikacije za ponuđeno vozilo“. Naime, ističe da je ponuđač „Dewaco M“ DOO Danilovgrad u odnosu na prvi dio predviđenog uslova dao traženi odgovor, koji se tiče marke i tip/model ponuđenog vozila, dok se nije precizno izjasnio u odnosu na zahtijevanu bitnu karakteristiku predmeta nabavke „Tri osovine, od kojih je posljednja osovina prateća sa mogućnošću praćenja ugla okretanja prednjih točkova od 30 do 40%“, jer nije tačno naveo procenat mogućnosti praćenja ugla okretanja prednjih točkova. Ukazuje da se naručilac u pobijanoj odluci, u odnosu na ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Dewaco M“ DOO Danilovgrad, poziva na stav Komisije za zaštitu prava iznijet u prethodno navedenom rješenju ovog organa, gdje je navedeno da se može kopirati slučajno ili namjerno opis koji je naručilac propisao i da je to dovoljno da se ponuda smatra ispravnom, pri tom ne cijeneći da li su okolnosti iste kao u navedenom rješenju i presudi. Posebno

ističe da naručilac tumači navedenu presudu Upravnog suda Crne Gore na način što iz obrazloženja iste izvlači zaključak da se svaka neispravna ponuda željenog ponuđača može ocijeniti kao ispravna. Smatra da naručilac nije na pravilan način izvršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača ponuđača „Dewaco M“ DOO Danilovgrad, te u skladu sa članom 135b stav 1 tačka 1 ZJN pribavio dokaze radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN ovog ponuđača, jer nije pribavio dokaz o neosuđivanosti za izvršnog direktora ponuđača „Dewaco M“ DOO Danilovgrad, već za ovlašćeno lice Ivu Pezo Ćosović. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 30.06.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača „Dewaco M“ DOO Danilovgrad neispravna, iz razloga što se ovaj ponuđač u svojoj ponudi u odnosu na uslov iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na način plaćanja nije izjasnio, tj. nije naveo broj žiro računa i banke, već je prepisao formulaciju naručioca iz uslova. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtijevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Način plaćanja“, predvidio: „Način plaćanja je: Virmanski na žiro račun Dobavljača. Ponuđač je dužan u ponudi da navede broj žiro računa i naziv Banke“, te u tački 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Ponuđač „Dewaco M“ DOO Danilovgrad je u svojoj ponudi, u odnosu na prethodno navedeni uslov, u rubrici „Odgovor/Napomena“, naveo: „Virmanski na žiro račun Dobavljača. Ponuđač je dužan u ponudi da navede broj žiro računa i naziv Banke“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Dewaco M“ DOO Danilovgrad, između ostalog, naveo: „Ponuđač „DEWACO M“ doo Danilovgrad, je u dijelu Uslova za učešće u postupku i Zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u ponudi dostavio sljedeće:... Način plaćanja je: Virmanski na žiro račun Dobavljača. Ponuđač je dužan u ponudi da navede broj žiro računa i naziv Banke. U odnosu na zahtjev, Način plaćanja je: „Virmanski na žiro račun Dobavljača. Ponuđač je dužan u ponudi da navede broj žiro računa i naziv Banke“. - Ponuđač

se izjasnio: „Virmanski na žiro račun Dobavljača. Ponuđač je dužan u ponudi da navede broj žiro računa i naziv Banke“. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, konstatovala je da Ponuđač u zahtijevanom dijelu, nije naveo broj žiro računa privrednog subjekta i naziv banke. Nadalje, komisija je prilikom pregleda i ocjene ponuda razmotrila navedeno i uzimajući u obzir da se nedostajući podatak „broj žiro računa privrednog subjekta i naziv banke“ ne odnosi na obavezne uslove ili uslove u vezi sa načinom realizacije ugovora, ili druge uslove od značaja, kontatovala da je nenavođenje broja žiro računa i naziva banke „formalna greška odnosno nedostatak“ te da nije od značaja i da ne utiče na ispravnost ponude. Komisija je prilikom zauzimanja ovog stava uzela u obzir Rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki br. UPI 0904-92/25 od 09.05.2025. godine, gdje je na osnovu presude Upravnog suda Crne Gore broj U. br 5340/24 od 27.02.2025. godine, zauzet stav, da ukoliko je Ponuđač u ponudi u odnosu na bitne karakteristike u finansijskom dijelu ponude, odgovorio na način da je u odgovoru iskopirao zahtjev naručioca, odnosno bitne karakteristike predmeta javne nabavke, smatra se da je odgovorio u skladu sa zahtjevom, te da je tako sačinjena ponuda ispravna, kao i da mu je navedena mogućnost sistemski omogućena prilikom uspostavljanja ESJN-a, gdje je u Upustvu za ponuđače, dato da se kao polazna osnova mogu iskopirati bitne karakteristike, prilikom koncipiranja ponude u okviru ESJN-a“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač „Dewaco M“ DOO Danilovgrad u svojoj ponudi u odnosu na tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov koji se odnosi na način plaćanja odgovorio da će se plaćanje vršiti virmanski na račun dobavljača, ali da nije naveo broj svog žiro računa i naziv banke kod koje se račun vodi. Naime, budući da nijednom odredbom ZJN, kao ni odredbama Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke („Sl. list CG“, br. 071/20, 09/21 i 16/23) i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, koje čini sastavni dio pravilnika, a na čiju obaveznost upućuje tačka 12 predmetne tenderske dokumentacije, nije dato pojašnjenje kako da se ponuđači izjasne u rubrici „Odgovor/Napomena“ u odnosu na uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, niti propisano da nedavanje odgovora, odnosno nenavođenje potpunih podataka u rubrici „Odgovor/Napomena“ predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom slučaju, pravilno postupio kada je ponudu ponuđača „Dewaco M“ DOO Danilovgrad ocijenio kao ispravnu u naznačenom dijelu. Ovo tim prije što su žiro račun i naziv banke podaci koji se unose u ugovor o javnoj nabavci i ponuđači iste mogu dostaviti naručiocu prilikom zaključivanja ugovora o javnoj nabavci, tako da njihovo nenavođenje u ponudi nije od uticaja na ispravnost ponude, već predstavlja formalni nedostatak, kako je to naručilac pravilno konstatovao u obrazloženju pobijane odluke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Dewaco M“ DOO Danilovgrad neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač nije sačinio finansijski dio ponude u skladu sa zahtijevanom bitnom karakteristikom predmeta nabavke „Tri osovine, od kojih je poslednja osovina prateća sa mogućnošću praćenja ugla okretanja prednjih točkova od 30 do 40%“, jer u odnosu na navedenu karakteristiku nije tačno naveo procenat mogućnosti praćenja ugla okretanja prednjih točkova. Ovo iz

sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Autobusi za javni prevoz putnika (korišćeni turistički autobus)“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „-Tip vozila: autobus – Stanje artikla: polovno... Broj osovina – Tri osovine, od kojih je posljednja osovina prateća sa mogućnošću praćenja ugla okretanja prednjih točkova sa 30 do 40%“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi“, između ostalog, predvidio: „Ponudač je dužan da u finansijskom dijelu ponude, u koloni „opis predmeta javne nabavke“ navede marku i tip/model ponuđenog vozila, kao i da se precizno izjasni u odnosu na sve stavke zahtijevane tehničke specifikacije za ponuđeno vozilo“, te u tački 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Ponudač „Dewaco M“ DOO Danilovgrad je u svojoj ponudi, u odnosu na prethodno navedeni uslov, u rubrici „Odgovor/Napomena“, naveo: „MAN LIONS COACH R08“, te u finansijskom dijelu ponude u rubrici „Odgovor“, između ostalog, naveo: „MAN Lions Coach R08 - Tip vozila: autobus - Stanje artikla: polovno... - Broj osovina – Tri osovine, od kojih je posljednja osovina prateća sa mogućnošću praćenja ugla okretanja prednjih točkova sa 30 do 40%...“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Dewaco M“ DOO Danilovgrad, između ostalog, naveo: „U postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „DEWACO M“ doo Danilovgrad, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila sledeće: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača „DEWACO M“ doo Danilovgrad, sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom i da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN... U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača „DEWACO M“ doo Danilovgrad, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, je utvrdila da je ponudač u finansijskom dijelu ponude u skladu sa zahtjevom u koloni „opis predmeta javne nabavke“ naveo marku i tip/model ponuđenog vozila, precizno se izjasnio u odnosu na stavke tehničke specifikacije i ponudio vozilo u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama i to: MAN Lions Coach R08 - Tip vozila: autobus - Stanje artikla: polovno - Godina proizvodnje - 2020 - Kapacitet putnika -59+1 - Broj vrata za ulazak i izlazak putnika na desnoj bočnoj strani - jedna za ulaz i jedna za izlaz putnika - Motor dizel - standarda euro 6 - Snaga motora - 375kw - Dužina vozila - 13,9m -Mjenjač - automatski -Upravljač - servo na lijevoj strani - Kočnice - disk kočnice sa komprimovanim vazduhom na svim točkovima - ABS - sistem protiv blokiranja točkova pri kočenju -ARS - sistem protiv proklizavanja -Spoljna ogledala sa električnim grijačima i podešavanjem stakla - Senzori za svjetlost i kišu - Upozoravajući zvučni i svjetlosni signal za vožnju unazad - Klima za kompletan prostor za prevoz putnika - snage 33kw -Digitalni tahograf - Dnevna svijetla - Sjedište za vozača podesivo po visini, uzdužnoj osi i nagibu naslona - dva ventilaciona prozora na krovu - Snaga grijanja prostora za

putnike - 33kw - Radio uređaj u kabini - Daljinsko zaključavanje kabine - LED svjetla u putničkom prostoru - Svjetla za maglu - Kamera za vožnju unazad - Prva pomoć - Aparati za gašenje požara - Rezervni točak sa potrebnim alatom za zamjenu točka - Predena kilometraža - 392000km - Unutrašnja visina srednjeg prolaza - 2m - Zapremina prtljažnika - 13.2m³ - Retarder - Broj osovine - Tri osovine, od kojih je posljednja osovina prateća sa mogućnošću praćenja ugla okretanja prednjih točkova sa 30 do 40% - Toalet u putničkom prostoru - Prostor za odmor vozača. U odnosu na zahtjev tehničke specifikacije „Tri osovine, od kojih je posljednja osovina prateća sa mogućnošću praćenja ugla okretanja prednjih točkova sa 30 do 40%, ponuđač je prepisao zahtjev „Tri osovine, od kojih je posljednja osovina prateća sa mogućnošću praćenja ugla okretanja prednjih točkova sa 30 do 40“. Komisija je prilikom pregleda i ocjene ponuda razmotrila navedeno i uzimajući u obzir je navedena tehnička karakteristika u okvirima zahtjevanog, kao i zauzet stav Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, gdje je na osnovu presude Upravnog suda Crne Gore broj U. br. 5340/24 od 27.02.2025. godine, odlučeno da ukoliko je Ponuđač u ponudi u odnosu na bitne karakteristike u finansijskom dijelu ponude, odgovorio na način da je u odgovoru iskopirao zahtjev naručioca, odnosno bitne karakteristike predmeta javne nabavke, smatra se da je odgovorio u skladu sa zahtjevom, te da je tako sačinjena ponuda ispravna, kao i da mu je navedena mogućnost sistemski omogućena prilikom uspostavljanja ESJN-a, gdje je u Upustvu za ponuđače, dato da se kao polazna osnova mogu iskopirati bitne karakteristike, prilikom koncipiranja ponude u okviru ESJN-a, konstatovala da je ponuđač dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima tehničke specifikacije. Pravna praksa: Rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki br. UP. 0904-92/25 od 09.05.2025. godine“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „Dewaco M“ DOO Danilovgrad u finansijskom dijelu ponude prepisao zahtjevanu bitnu karakteristiku predmeta nabavke „Tri osovine, od kojih je posljednja osovina prateća sa mogućnošću praćenja ugla okretanja prednjih točkova sa 30 do 40“. Naime, s obzirom da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije dao uputstvo, niti pojašnjenje kako da ponuđači u finansijskom dijelu ponude koriste formulacije tehničkih karakteristika predmeta nabavke iz tehničke specifikacije, već je predmetnom tenderskom dokumentacijom dato Uputstvo kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, to Komisija za zaštitu prava nalazi da činjenica da je ponuđač „Dewaco M“ DOO Danilovgrad u naznačenom dijelu prepisao bitne karakteristike predmeta nabavke, tj. naveo formulu „Tri osovine, od kojih je posljednja osovina prateća sa mogućnošću praćenja ugla okretanja prednjih točkova sa 30 do 40“ koje je naručilac predvidio tehničkom specifikacijom, ne može predstavljati razlog za neispravnost njegove ponude u ovom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije na pravilan način izvršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Dewaco M“ DOO Danilovgrad, te u skladu sa članom 135b stav 1 tačka 1 ZJN pribavio dokaze radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN ovog ponuđača, jer nije pribavio dokaz o neosuđivanosti za izvršnog direktora ponuđača „Dewaco M“ DOO Danilovgrad, već za ovlašćeno lice Ivu Pezo Čosović. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 99 tačka 1 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropuskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu.

Članom 111 stav 1 ZJN propisano je da Podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: izjava privrednog subjekta), te stavom 2 ovog člana propisano da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Članom 134 stav 1 ZJN propisano je da je Komisija dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača, te stavom 2 ovog člana propisano je da u postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li: 1) su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona; 2) je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona; 3) je garancija ponude izdata na traženi iznos i da li je ispravna; 4) je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke; 5) zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke.

Članom 135a ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te stavom 2 ovog člana propisano da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Obavezni uslovi“, između ostalog, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog

udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu što se dokazuje se na osnovu uvjerenja, potvrde ili drugog akta nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište“, te u tački 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude“, predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta. Izjava privrednog subjekta podnosi se u elektronskom obliku putem ESJN-a u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta "Službeni list Crne Gore, broj 114/2024" od 29.11.2024. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije”.

Ponuđač „Dewaco M“ DOO Danilovgrad je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu II „PODACI O PRIVREDNOM SUBJEKTU“, u tački 1. „OSNOVNI PODACI O PRIVREDNOM SUBJEKTU“, u koloni „Ovlašćeno lice privrednog subjekta“, naveo: „Iva Pezo“, zatim u dijelu III „OBAVEZNI USLOVI ZA UČEŠĆE U POSTUPKU JAVNE NABAVKE“, tačka A: „USLOV U VEZI SA KRIVIČNIM OSUDAMA“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Da li je privredni subjekat i njegov izvršni direktor pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama?“, označio odgovor: „Ne“, te u dijelu VI „USLOVI SPOSObNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA“, u tački A: „SPOSObNOST ZA OBAVLJANJE DJELATNOST“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi, naveo: „Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata poreske uprave Reg.broj 5-0798929/006“, te uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata, reg. broj 5-0798929/006 od 24.05.2025.g., u kojem je navedeno da su lica u društvu Iva Pezo Ćosović, ovlašćeni zastupnik, ovlašćena da djeluje kolektivno i Adrijana Raičević, izvršni direktor, ovlašćena da djeluje pojedinačno.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN, u rubrici „Pribavljeni dokazi“, nalazi se zahtjev broj 6560 od 04.06.2025.g., kojim je naručilac od Ministarstva pravde tražio da mu dostavi dokaz da li su privredni subjekat „Dewaco M“ DOO Danilovgrad i njegov izvršni direktor Iva Pezo Ćosović pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela iz člana 99 tačka 1 ZJN, povodom kojeg zahtjeva je ovo ministarstvo aktom broj 0804-10694 od 06.06.2025.g. dostavilo naručiocu podatke iz registra kaznene evidencije, iz kojeg registra proizilazi da za pravno lice i lice Ivu Pezo Ćosović ne postoje podaci o osuđivanosti.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Dewaco M“ DOO Danilovgrad, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač u ponudi dostavio elektronski potpisanu od strane ovlašćenog lica ponuđača Iva Pezo-

Ćosović, Izjavu privrednog subjekta, koja je sačinjena na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačka 2 ZJN. Ponuđač je tačno i nedvosmisleno popunio Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, čime je dokazao ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke... U cilju provjere tačnosti Izjave privrednog subjekta, Komisija se obratila nadležnom organu zahtjevom broj 6558 dana 04.06.2025 godine, radi dostavljanja dokaza iz kaznene evidencije, u skladu sa Članom 135a Zakona o javnim nabavkama. Nadležni organ, Ministarstvo pravde - Odjeljenje za kaznenu i prekršajnu evidenciju je dana 06.06.2025.godine, dostavio: - Uvjerjenje Ministarstva pravde broj: 0804-10608/25-2 od 06.06.2025.godine, da za „DEWACO M“ doo Danilovgrad, u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica, dostavljeno u formi originala; -Uvjerjenje Ministarstva pravde, broj 0804-10608/25-3 od 06.06.2025.godine, da za Iva-u Pezo-Ćosović, u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica, dostavljeno u formi originala. Komisija za sprovođenje postupka je utvrdila da je ponuđač „DEWACO M“ doo Danilovgrad dostavljenim uvjerenjima izdatim od strane Ministarstva pravde, dokazao da nije pravosnažno osuđivan i da njegovo ovlašćeno lice nije pravosnažno osuđivano za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu. Komisija za sprovođenje postupka je utvrdila da je dostavljenim dokazima ponuđač dokazao da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke. Komisija za sprovođenje postupka je utvrdila da je dostavljenim dokazima u okviru ponude ponuđač ispunio sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom. U skladu sa Članom 134 stav 1 ZJN propisano da se „pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona“, to je komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da ne postoji osnov za isključenje ponuđača „DEWACO M“ doo Danilovgrad iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 i 110 Zakona o javnim nabavkama. Na osnovu ocjene dostavljenih dokaza, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ponudu ponuđača „DEWACO M“ doo Danilovgrad, ocijenila kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama gdje je precizirano „Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „Dewaco M“ DOO Danilovgrad u skladu sa članom 135a ZJN. Naime, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je naručilac tražio od Ministarstva pravde, kao nadležnog organa koji vodi kaznenu evidenciju, da mu dostavi dokaz da li je izvršni direktor privrednog subjekta Iva Pezo Ćosović pravosnažno osuđivana za neko od krivičnih djela iz člana 99 tačka 1 ZJN. Međutim, budući da iz Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata, reg. broj 5-0798929/006 od 24.05.2025.g., proizilazi da Iva Pezo Ćosović nije izvršni direktor ponuđača „Dewaco M“ DOO Danilovgrad, već ovlašćeni zastupnik, to naručilac nije na zakonit način izvršio

provjeru izjave privrednog subjekta ovog ponuđača u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova za učešće u postupku javne nabavke ovog ponuđača u odnosu na pravosnažnu neosuđivanost izvršnog direktora Adrijane Raičević, kako to predviđa član 99 tačka 1 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost obaveznog uslova za učešće u postupku javne nabavke ponuđača „Dewaco M“ DOO Danilovgrad u odnosu na pravosnažnu neosuđivanost njegovog izvršnog direktora, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 3.178,93 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća,
Daniilo Lj. Marković


Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.