



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-130/2025

ESJN: 85429

Podgorica, 30.05.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 195 stav 2 u vezi stava 1 tačka 5, člana 196 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica od 11.04.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/25-1531/2 od 01.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.05.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica od 11.04.2025.g., izjavljena protiv odluke Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/25-1531/2 od 01.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, pa se po službenoj dužnosti poništava postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 04-181/24 od 31.12.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cjelosti.

2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 20.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

3. Obavezuje se Uprava za kapitalne projekte da „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 04-181/24 od 31.12.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke izrade idejnog rješenja i glavnog projekta rekonstrukcije puta Jasikovac od baznog naselja Cmiljača sa izvođenjem po sistemu „projektuj i izgradi“, ukupne dužine cca 10,5 km, Uprava za kapitalne projekte je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/25-1531/2 od 01.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Konstruktor Group“, zatim ponuda ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica

ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok su ponuđač „Bemax” d.o.o. Podgorica i ponuđač „AG UNS Arhitektonsko Građevinski Institut” d.o.o. isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Indel Inženjering” d.o.o. Podgorica je, dana 11.04.2025.g. putem ESJN, preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je ponuđač „Konstruktor Group” d.o.o. Bijelo Polje kod uslova „Rok izvršenja ugovora” kao ukupan rok realizacije ugovora ponudio rok od 9 mjeseci, dok je ponuđač „Eurozox” d.o.o. Danilovgrad kao ukupan rok realizacije ugovora ponudio rok od 12 mjeseci, iz čega jasno proizilazi da su ovi ponuđači kao ukupan rok realizacije ugovora ponudili rok koji je drugačiji od onoga koji je naručilac predvidio (Ukupan rok realizacije ugovora 31 mjesec od zaključivanja ugovora), te da se vidi da u ukupan rok od 9, odnosno 12 mjeseci spada izrada idejnog rješenja, izrada glavnog projekta i izvođenje radova, ali da nije uračunato vrijeme koje je potrebno za reviziju glavnog projekta, iako iz pojašnjenja broj 01-426-302/2 od 11.02.2025.g. jasno proizilazi da u ukupan rok realizacije ugovora spada i vrijeme koje je potrebno za reviziju glavnog projekta, te da su ponude ovih ponuđača neispravne u smislu odredbe člana 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Ukazuje i da naručilac u pobijanoj odluci nije ponuđene rokove cijenio u skladu sa onim što je traženo, kao ni sa onim što je pojašnjeno tenderskom dokumentacijom, te da nije obrazložio činjenicu da je od strane ovih ponuđača ponuđen ukupan rok realizacije ugovora koji nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a što je bio dužan da učini. Dalje ističe da je ponuđač „Konstruktor Group” d.o.o. Bijelo Polje u izjavi privrednog subjekta naveo da podugovaraču „Ding” d.o.o. Podgorica, između ostalog, ustupa dio predmeta nabavke koji se odnosi na: „izradu dijela tehničke dokumentacije - dio projekta izvedenog objekta”, ali da nije naveo koji dio projekta izvedenog objekta ustupa ovom podugovaraču, kao i da je na isti način postupio i kod podugovarača „Liming” d.o.o. Podgorica kome je ustupio „izradu dijela tehničke dokumentacije - dio projekta izvedenog objekta”, ali nije naveo koji dio projekta izvedenog objekta ustupa ovom podugovaraču. Ukazuje i da naručilac u pobijanoj odluci nije obrazložio i na koji način je ponudu ovog ponuđača cijenio ispravnom u ovom djelu, jer smatra da ponuda ovog ponuđača nije sačinjena u skladu sa zahtjevima naručioca i da je trebalo biti cijijenjena neispravnom, u smislu odredbe člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN. Takođe, navodi da je ponuđač „Konstruktor Group” d.o.o. Bijelo Polje podugovaraču „Ding” d.o.o. Podgorica ustupio, između ostalog, „Dio projekta izvedenog objekta”, ali da je nejasno kako ovaj podugovarač može u svojoj izjavi privrednog subjekta, lice Darko Koska imenovati za funkciju geodetske struke koje će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije - geodetske podloge, projekat eksproprijacije i projekat osmatranja objekata u toku građenja i projekat izvedenog stanja objekta, tj. kako ovo lice može rukovoditi izradom projekta izvedenog stanja objekta kad mu je ustupljena samo izrada dijela projekta izvedenog objekta, pa smatra da je ponuđač „Konstruktor Group” d.o.o. Bijelo Polje, s obzirom da je propustio da podugovaraču „Ding” d.o.o. Podgorica i ostalim podugovaračima ustupi izradu projekta izvedenog stanja objekta, zadužen za taj dio posla i da je ovo privredno društvo trebalo da

ponudi traženo lice geodetske struke koje će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije - projekat izvedenog stanja objekta. Naime, ističe da s obzirom da kako nije dokazao ispunjenost traženog uslova, to je stava da je naručilac trebalo da isključi ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke, jer dio projekta izvedenog objekta koji je ustupljen podugovaraču "Ding" d.o.o. Podgorica nije isto što i projekat izvedenog stanja objekta za koje će biti zadužen Darko Koska, te navodi i da pobijana odluka u ovom dijelu nije obrazložena. Dalje ističe da se uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje može vidjeti da ovaj ponuđač ustupa dio predmeta nabavke podugovaračima „Ding“ d.o.o. Podgorica i „Liming“ d.o.o. Podgorica koji se odnosi isključivo na izradu dijela tehničke dokumentacije i to samo na nivou GLAVNOG PROJEKTA, jer se u izjavi navodi: „Dio predmeta nabavke koji se ustupa podugovaraču GRAĐEVINSKO, GEODETSKI RADOVI, IZVOĐENJE, NADZOR I PROJEKTOVANJE „DING“ D.O.O. PODGORICA; Izrada dijela tehničke dokumentacije: Glavni projekat trase, u skladu sa projektnim zadatkom, - Glavni projekat hidrotehnike, u skladu sa projektnim zadatkom, - Glavni projekat slabe struje, u skladu sa projektnim zadatkom, - Glavni projekat osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije“, a podugovaraču „Liming“ d.o.o. Podgorica Glavni projekat jake struje, u skladu sa projektnim zadatkom, iz čega se nedvosmisleno zaključuje da ponuđač „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje niti jednom od podugovarača nije ustupio posao izrade idejnog rješenja, iz čega se zaključuje da će komplet izradu idejnog rješenja ovaj ponuđač sam raditi, bez podugovarača. Smatra da nije jasno kako je naručilac zaključio da ponuđač „Konstruktor Group“ koji je preuzeo izradu idejnog rješenja na sebe, a koji je ponudio samo jedno lice građevinske struke i to konstruktivnog smjera koji je zadužen da rukovodi izradom tehničke dokumentacije u cjelini, a od faza projekta samo za izradu tehničke dokumentacije za objekte puta (periferni dio tehničke specifikacije) ispunjava traženi uslov stručne i tehničke sposobnosti, kada nema zahtijevana stručna lica. U vezi sa istim žalbenim razlogom, kao i u vezi sa istim uslovom iz tenderske dokumentacije ukazuje i na činjenicu da su podugovarači "Ding" d.o.o. Podgorica i "Liming" d.o.o. Podgorica u svojim izjavama privrednog subjekta imenovali ovlašćena lica u funkciji ovlašćenog inženjera koji rukovode izradom dijela tehničke dokumentacije - trasa puta; lice koje će biti u funkciji ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom dijela tehničke dokumentacije - hidrotehnike; lice koje će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije projekat elektro instalacija jake struje; lice koje će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije - projekat elektro instalacija slabe struje, te da imajući u vidu da je ovim podugovaračima ponuđač „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje ustupio izrade dijela tehničke dokumentacije samo i isključivo na nivou Glavnog projekta, to su podugovarači ovlašćene inženjere mogli imenovati samo u funkcijama za one poslove za koje su zaduženi ovi podugovarači, a to je samo za izradu glavnog projekta pojedinih faza. Naime, ističe da je naručilac zahtijevao „izradu idejnog rješenja i glavnog projekta“ i ovlašćene licencirane inženjere „koje će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije - projekat hidrotehnike, elektroinstalacija jake struje, elektroinstalacije slabe struje“ i slično, kako u odnosu na idejno rješenje tako i u odnosu na izradu Glavnog projekta, zbog čega je imenovanja inženjera trebalo definisati na način kako je to zahtijevao naručilac u okviru uslova "Stručna i tehnička sposobnost" i obezbijediti podugovarače i inženjere za sve faze projekta (idejno rješenje i za glavni projekat), pa smatra da je povrijeđena

odredba člana 128 stav 3 ZJN, što ponudu ponuđača „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje čini i po ovom osnovu neispravnom, sve shodno odredbi člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN. Navodi da je ponuđač „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje ponudio samo stručno lice građevinske struke i to konstruktivnog smjera, za koje je naveo da će biti zadužen da rukovodi izradom tehničke dokumentacije u cjelini, a od faza projekta samo za izradu tehničke dokumentacije za objekte puta, što je potpuno nedovoljno za izradu idejnog rješenja rekonstrukcije predmetnog puta, posebno pri činjenici da je za izradu idejnog rješenja apsolutno potreban angažman minimum jednog lica građevinske struke - saobraćajni smjer, koje će biti u funkciji ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom dijela tehničke dokumentacije - trasa puta, (a što podrazumijeva izradu idejnog rješenja i glavnog projekta) jer je to lice naručilac tražio upravo i zbog ovog zahtjeva koji treba poštovati prilikom izrade idejnog rješenja, a tiče se trase puta, a ponuđač „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje nije izjavom privrednog subjekta dokazao da posjeduje sve ove uslove. Dalje navodi da je ponuđač „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje dostavio izjavu privrednog subjekta za podugovarača „Ding“ d.o.o. Podgorica, u kojoj je navedeno da se ovom podugovaraču ustupa izrada dijela tehničke dokumentacije Glavni projekat hidrotehnike u skladu sa projektnim zadatkom i da je Predrag Lutovac građevinski inženjer smjer hidrotehnika ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom dijela tehničke dokumentacije - Glavni projekat hidrotehnike, te da je iz navedenog jasno da ponuđač „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje nije dokazao stručnu i tehničku sposobnost u dijelu zahtjeva da ima minimum jedno lice građevinske struke - smjer hidrotehnika, koje će biti u funkciji ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom dijela tehničke dokumentacije, jer je za ponuđeno lice Predraga Lutovca suzio funkciju na izradu Glavnog projekta hidrotehnike, pa smatra da je sam ponuđač po ovome trebao da posjeduje ovo lice, jer je preuzeo na sebe izradu tehničke dokumentacije u dijelu idejnog rješenja i ostalih projekata iz oblasti hidrotehnike osim Glavnog projekta hidrotehnike koji je ustupio podugovaraču. Osim navedenog, ističe i da je nejasno na osnovu kojih činjenica i dokaza i primjenom kojeg materijalnog prava je naručilac prihvatio ovo lice za koje je u izjavi privrednog subjekta navedeno da je smjer građevinsko inženjerstvo, građevinarstvo, hidrotehnika, s obzirom da je naručilac striktno tražio da se ponudi lice građevinske struke ograničavajući ga na smjer hidrotehnika, te da je podugovarač „Ding“ d.o.o. Podgorica trebalo da bude isključen iz ponude ponuđača „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje, te ukazuje i da pobijana odluka u ovom dijelu nema obrazloženje, zbog čega je nezakonita. Ukazuje da naručilac nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, jer se uvidom u pobijanu odluku može utvrditi da je na stranici 51, a u vezi sa ponudom ponuđača „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje naveo: „Milovan Šućur da će biti u funkciji lice geološke struke koje će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije - projekat geoloških“, a da pri tom nije naveo čega, što predmetnu odluku čini nejasnom i nerazumljivom. Dalje navodi da je ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad podugovaračima ustupio samo izradu pojedinih faza i to isključivo i samo na nivou GLAVNOG PROJEKTA, a ne i idejnog rješenja, koji je nesporno predmet nabavke, zatim da se uvidom u izjavu privrednog subjekta podugovarača „La Collina“ d.o.o. Podgorica može utvrditi da je ovaj privredni subjekat imenovao Medojević Veselina u funkciji lica koje će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije - projekat elektro - instalacija slabe struje, te da s obzirom da je ovom podugovaraču povjerena samo izrada Glavnog projekta, to ni u kom slučaju ovaj podugovarač nije mogao ovlastiti

licenciranog ovlaštenog inženjera za obim posla koji je veći od onoga što mu je ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad ustupio. Takođe, ističe da se iz izjave privrednog subjekta ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad ne može zaključiti koji dio projekta izvedenog objekta ustupa podugovaračima, kao i da ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, za dio idejnog rješenja tj. projekta elektro-instalacija slabe struje nije dokazao da posjeduje odgovarajućeg ovlaštenog licenciranog inženjera slabe struje. Naime, ističe da je podugovaraču "La Collina" d.o.o. Podgorica ustupio izradu dijela projekta i to na nivou izrade Glavnog projekta, a da je sebi stavio u zadatak da izradi idejno rješenje u dijelu projekat za fazu elektro-instalacija slabe struje, dok kroz svoju izjavu nije pružio dokaz da ima ovlaštenog licenciranog inženjera za fazu slabe struje, tj. nema minimum jedno lice elektrotehničke struke - smjer elektronika koje će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije - projekat elektroinstalacija slabe struje, a taj kadar je potreban jer je projektnim zadatkom koji je dio tenderske dokumentacije predviđeno da se kod izrade idejnog rješenja, kao faze projektovanja moraju donijeti i načelne odluke o lokaciji i koncepciji raskrsnica, kolovoznoj konstrukciji i slično i da je Projektant dužan investitoru predstaviti najmanje jedno idejno rješenje koje u potpunosti obuhvata trasu sa svim njenim elementima (trasa, objekti..), što znači da idejno rješenje treba da obuhvati i objekte, te da idejno rješenje treba da sadrži i elektrotehnički projekat u domenu slabe struje, što je u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, što ovu ponudu dodatno čini neispravnom u smislu odredbe člana 128 i člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN odnosno da ovog ponuđača treba isključiti iz postupka javne nabavke. Osim navedenog, ističe i da je nejasno kako je naručilac ponudu ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad ocijenio da je u skladu sa tenderskom dokumentacijom kada je striktno tražio jedno lice elektrotehničke struke - smjer energetika koje će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije - projekat elektro-instalacija jake struje i lice elektrotehničke struke - smjer energetika, koje će biti u funkciji ovlašćeni inženjer i koji će rukovoditi izvođenjem elektrotehničke vrste radova (elektro-instalacije jake struje), a ovaj ponuđač je u svojoj izjavi ponudio za predmetne poslove lice Nermin Zejnelagić koji je diplomirani inženjer elektrotehnike, odsjek elektroenergetika, pa smatra da ovaj ponuđač nije ispunio ovaj zahtjev stručne i tehničke sposobnosti, a da je naručilac bio dužan da u navedenom dijelu pobijanu odluku jasno obrazloži, jer je u odnosu na ovaj dio ista ostala bez obrazloženja, što znači da nije u skladu sa zakonskim propisima, iz čega proizilazi njena nezakonitost u ovom dijelu. Dalje ističe da je u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad navedeno: „3. Dio predmeta nabavke koji se ustupa podugovaraču „GEOTIN MNE“ d.o.o. za izvođenje ,projektovanje i nadzor geodetskih radova, inženjering i konsulting Podgorica: - Izrada dijela tehničke dokumentacije: - Geodetske podloge za izradu Glavnog projekta, u skladu sa Projektnim zadatkom, - Projekat eksproprijacije, - Glavni projekat osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije, - Izrada dijela projekta izvedenog objekta; - Izvođenje geodetskih radova. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke je 0,2%.“, te da je u izjavi privrednog subjekta "Geotin Mne" navedeno, "ĆULAFIĆ DANILO, diplomirani inženjer geodezije, koji će kao ovlašćeno lice: - rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije: geodetske podloge, projekat eksproprijacije, projekat osmatranja objekata u toku građenja i projekat izvedenog stanja objekta, - rukovoditi izvođenjem geodetskih radova", ali da je nejasno kako lice Ćulafić Danilo može rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije projekat izvedenog stanja objekta, kada ponuđač "Eurozox" d.o.o.

Danilovgrad, podugovaraču „Geotin Mne“ d.o.o. nije ustupio dio predmeta nabavke koji se odnosi na izradu dijela tehničke dokumentacije koji obuhvata i izradu projekat izvedenog stanja objekta, već je ovom podugovaraču povjerio samo izradu dijela projekta izvedenog objekta. Takođe, ističe da je u izjavi privrednog subjekta ponuđača “Eurozox” d.o.o. Danilovgrad navedeno da podugovaraču „La Collina“ d.o.o. Podgorica ustupa, između ostalog i dio predmeta nabavke „- Izrada dijela projekta izvedenog objekta“, te da podugovaraču „GP TEAM“ d.o.o. Podgorica ustupa: „- Izrada dijela tehničke dokumentacije (geotehnička dokumentacija), u skladu sa Projektnim zadatkom, - Vršenje geotehničkih istraživanja“, kao i da podugovaraču "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica ustupa, između ostalog „Izrada dijela projekta izvedenog objekta“, ali da ovaj ponuđač nije naveo koji dio projekta izvedenog objekta ustupa ovim podugovaračima, što je bio dužan da učini. Osim navedenog, ističe da je u izjavi privrednog subjekta ponuđača “Eurozox” d.o.o. Danilovgrad navedeno: „3. Ranko Milović, spec.sci. građevinarstva smjer hidrotehnički, koji će biti u funkciji: - ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom dijela tehničke dokumentacije - glavni projekat hidrotehnike“, ali da ovaj ponuđač ovim nije dokazao da ima jedno lice građevinske struke - smjer hidrotehnika, koje će biti u funkciji ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom dijela tehničke dokumentacije, jer je za lice Ranko Milović naveo funkciju - ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom dijela tehničke dokumentacije - glavni projekat hidrotehnike, tj. suzio je angažovanost ovog inženjera samo na izradu glavnog projekta hidrotehnike, što nije bio zahtjev naručioca dat tenderskom dokumentacijom, jer je traženo da to lice bude u funkciji ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom dijela tehničke dokumentacije. Ukazuje i da pobijana odluka nije u skladu sa zakonskim propisima jer se iz iste ne može sa sigurnošću utvrditi na osnovu kojeg zapisnika je ista donesena, budući da je na stranici 6 u dijelu „V pregled i ocjena ponuda“ navedeno: „U skladu sa članom 134 st. 1 i 2 ZJN, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke u sastavu Vladimir Ivanović, predsjednik komisije, Žaklina Košić, član komisije, Bojana Mitrić, član komisije, Ana Marković član komisije i Dalila Šabotić član komisije, je izvršila pregled i ocjenu podnesenih ponuda o čemu je sačinjen Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj: ____ od. __03.2025. godine sa predlogom odluke kao u dispozitivu“, dok se u okviru dokumentacije koja je mu je stavljena na uvid (po zahtjevu za vršenje uvida u ponude) ne može naći predmetni zapisnik, a iz same odluke se ne može zaključiti o kom zapisniku je riječ, jer isti nije identifikovan na odgovarajući način, pa smatra da je ovakva odluka nejasna, da se ne može ispitati, što istu u ovom dijelu čini nezakonitom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu otklanjanje nepravilnosti na koje mu je ukazano, kao i da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 21.04.2025.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad je dana 19.05.2025.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da iz uslova propisanog tenderskom dokumentacijom i datog pojašnjenja iste jasno proizilazi da je ukupni rok za realizaciju ugovora u

trajanju od 31 mjesec od zaključenja ugovora predviđen kao maksimalan rok za izvršenje ugovora, a ne kao isključivi rok koji ponuđač treba da ponudi, te da budući da tenderskom dokumentacijom nije predviđen rok za reviziju Glavnog projekta, to nije dužan da u ponuđeni ukupni rok za realizaciju ugovora uračuna i rok za reviziju Glavnog projekta, bez obzira što je datim pojašnjenjem tenderske dokumentacije predviđeno da ukupni rok za realizaciju ugovora obuhvata i vrijeme koje je potrebno za reviziju Glavnog projekta, posebno što je decidno predviđeno da je ponuđač dužan da se jasno izjasni u pogledu dužine roka za izradu Glavnog projekta i u pogledu dužine roka izvođenja radova. Smatra da, s obzirom da je ponudio rok za izradu Idejnog rješenja 45 dana od početka realizacije ugovora, tj. rok koji je predviđen Tenderskom dokumentacijom, zatim ponudio rok za izradu Glavnog projekta 2 (dva) mjeseca nakon dobijanja saglasnosti investitora - Opštine Bijelo Polje na Idejno rješenje, tj. ponudio rok koji je 2 (dva) mjeseca kraći od roka predviđenog Tenderskom dokumentacijom (4 mjeseca), te da je ponudio rok za izvođenje radova 8 (šest) mjeseci od početka izgradnje, tj. ponudio rok koji je 11 mjeseci kraći od roka, to je jasno da nije mogao ponuditi ukupni rok realizacije ugovora u trajanju od 31 mjeseca, već rok koji se dobija sabiranjem ponuđenih rokova za izradu Idejnog rješenja, Glavnog projekta i izvođenje radova. Dalje navodi i da žalilac neosnovano ističe da je naručilac avansnu garanciju, kao finansijsko sredstvo obezbjeđenja ugovora o javnoj nabavci, vezao za ukupni rok realizacije ugovora, te da bi prihvatanjem ponuđenog ukupnog roka realizacije ugovora omogućio prvorangiranom ponuđaču da dostavi avansnu garanciju sa rokom koji je kraći od ukupnog roka realizacije ugovora koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom, jer je tenderskom dokumentacijom predviđeno da će avans biti otplaćen putem procentualnih odbitaka u iznosu od 20 % vrijednosti privremenih situacija, počev od prve situacije, odnosno putem okončane situacije eventualni preostali iznos. Takođe, navodi da je podugovaraču „La Collina“ d.o.o. Podgorica i podugovaraču „Geotin MNE“ d.o.o. Podgorica ustupljena izrada dijela projekta izvedenog objekta koji se odnosi na dio objekta koji će oni izgraditi izvođenjem radova koji su im ustupljeni, a koje radove će isti izvesti po dijelu tehničke dokumentacije čija izrada im je ustupljena, a što proizilazi iz činjenice da je projekat izvedenog objekta revidovani glavni projekat sa izmjenama nastalim u toku građenja objekta, tj. iz obaveze projektanta da svaku izmjenu revidovanog glavnog projekta u toku izvođenja radova ugradi u projekat izvedenog objekta. Naime, ističe da iz navedenog jasno proizilazi da izrada dijela projekta izvedenog objekta koja je ustupljena podugovaraču „La Collina“ d.o.o. Podgorica znači da će ovaj podugovarač izraditi dio projekta izvedenog objekta - slaba struja, a da izrada dijela projekta izvedenog objekta koji je ustupljen podugovaraču „Geotin MNE“ d.o.o. Podgorica znači da će ovaj podugovarač izraditi geodetski dio projekta izvedenog objekta. Ukazuje da se Idejnim rješenjem za rekonstrukciju puta definiše trasa puta, dok se potrebni objekti puta samo prepoznaju, te da je za izradu ovog dijela tehničke dokumentacije potrebno samo lice/a građevinske struke - saobraćajni smjer, a što jasno i nesumnjivo potvrđuje uvodni dio Projektnog zadatka za izradu Idejnog rješenja i Glavnog projekta rekonstrukcije lokalnog puta Jasikovac - do baznog naselja Cmiljača (trasa i objekti), pa činjenica da je projektant dužan Investitoru predstaviti najmanje jedno idejno rješenje koje u potpunosti obuhvata trasu sa svim njenim elementima (trasa, objekti,...) ne znači da Idejni projekat treba da definiše objekte puta, već samo da ih prepozna kako bi bili predočeni investitoru. Navodi da ima zaposlenog Blagojević Vojina, dipl. građevinskog inženjera saobraćajnog smjera,

što je dokazao izjavom privrednog subjekta, te da posjeduje potrebni stručni kapacitet da sam izradi predmetno Idejno rješenje i da nije imao potrebu, niti je izradu ovog dijela tehničke dokumentacije ustupio podugovaračima. Smatra da, s obzirom da za izradu Idejnog rješenja rekonstrukcije puta nije potrebno angažovanje lica elektrotehničke struke - smjer elektronika, već samo lica građevinske struke saobraćajnog smjera, kako je to naprijed objašnjeno, to podugovaraču „La Collina“ d.o.o. Podgorica nije ustupljena izrada dijela Idejnog rješenja, već samo izrada dijela Glavnog projekta, tj. Glavni projekat slabe struje, ali budući da je Tenderskom dokumentacijom predviđen uslov stručne i tehničke sposobnosti da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, i to, pored ostalog minimum jedno lice elektrotehničke struke - smjer elektronike, to je podugovarač „La Collina“ d.o.o. Podgorica bio dužan da u svojoj izjavi privrednog subjekta navede da ispunjava ovaj uslov, a time i da navede da će njegov zaposleni Medojević Veselin, diplomirani inženjer elektrotehnike, smjer elektronika biti u zahtijevanoj funkciji, ali nije imenovanjem ovog lica za lice koje će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije - projekat elektroinstalacija slabe struje, istog ovlastio za izradu Idejnog rješenja, kako to neosnovano i pogrešno ističe žalilac, već ga je imenovao na funkciju koja je tražena tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe da budući da za izradu predmetnog Idejnog rješenja nije potrebno angažovanje licenciranog inženjera slabe struje, a da je izrada Glavnog projekta slabe struje ustupljena podugovaraču „La Collina“ d.o.o. Podgorica, te da on nije bio dužan da posjeduje licenciranog inženjera slabe struje, odnosno diplomiranog inženjera elektrotehnike - smjer elektronika, pa predlaže da Komisija za zaštitu prava zatraži od Inženjerske komore Crne Gore stručno mišljenje o tome koja stručna lica su potrebna za izradu Idejnog rješenja rekonstrukcije puta, odnosno u konkretnom za izradu Idejnog rješenja rekonstrukcije lokalnog puta Jasikovac - do baznog naselja Cmiljača. Dalje ističe da je Pojašnjenjem broj 01-426-302/2 od 11.02.2025.g. predmetne tenderske dokumentacije, u odnosu na Pitanje br. 2) „Minimum jedno lice građevinske struke - smjer hidrotehnika, koje će biti u funkciji ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom dijela tehničke dokumentacije - molimo da pojasnite kojim dijelom tehničke dokumentacije rukovodi ovo lice?“, dat odgovor: „Iz navedenog uslova jasno proizilazi izradom kojeg dijela tehničke dokumentacije će rukovoditi lice građevinske struke - smjera hidrotehnika“, iz kojeg jasno i nedvosmisleno proizilazi da lice građevinske struke - smjer hidrotehnika treba da bude u funkciji ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom dijela tehničke dokumentacije - glavni projekat hidrotehnike, jer dati odgovor upućuje na tehničku specifikaciju predmeta nabavke, a time i na Projektni zadatak kojim su definisani djelovi predmetnog Glavnog projekta, a da je on u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da posjeduje Ranka Milovića, spec.sci. građevinarstva, smjer hidrotehnički, koji će biti u funkciji: - ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom dijela tehničke dokumentacije - glavni projekat hidrotehnike, te da je dokazao da ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti, s tim što je izjavom jasno odredio izradom kojeg dijela tehničke dokumentacije će rukovoditi imenovano stručno lice. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i po službenoj dužnosti, u skladu

sa članom 196 ZJN, utvrdila da je naručilac u ovom postupku javne nabavke učinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN kojom je propisano da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke ako naručilac postupi suprotno članu 95 st. 2 i 3 ovog zakona, ako je to od bitnog uticaja za ispunjavanje uslova za učešće u postupku javne nabavke, sačinjavanje ponude u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 95 stav 3 ZJN propisano je da pojašnjenjem tenderske dokumentacije ne smiju da se vrše izmjene ili dopune tenderske dokumentacije, dok je odredbom člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN, propisano da bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako naručilac ne postupi u skladu sa članom 95 st. 2 i 3 ovog zakona, ako je to od bitnog uticaja za ispunjavanje uslova za učešće u postupku javne nabavke, sačinjavanje ponude u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci.

Međutim, nasuprot navedenoj zakonskoj odredbi naručilac je pojašnjenjem tenderske dokumentacije broj 01-426-302/2 od 11.02.2025.g., izmijenio i dopunio predmetnu tendersku dokumentaciju u dijelu uslova "Rok izvršenja ugovora".

Naime, naručilac je tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kod uslova "Rok izvršenja ugovora" predvidio sljedeće: "Početak realizacije ugovora smatra se uvođenje izvođača u posao (ne kasnije od 3 mjeseca nakon zaključivanja ugovora). Rok za izradu Idejnog rješenja 45 dana od početka realizacije ugovora. Rok za izradu Glavnog projekta 4 mjeseca nakon dobijanja saglasnosti investitora – Opštine Bijelo Polje na Idejno rješenje (ne kasnije od 15 dana od dana dostavljanja Idejnog rješenja). Početak izgradnje 15 dana nakon Prijave radova. Rok izvođenja radova je 19 mjeseci. Ukupan rok realizacije ugovora 31 mjesec od zaključivanja ugovora. Ponuđač je dužan da se jasno izjasni u pogledu dužine roka za izradu Glavnog projekta i u pogledu dužine roka izvođenja radova", te kao "drugi uslov" predvidio: "Ponuđač je dužan da tačno u mjesecima navede rok izrade Glavnog projekta i rok završetka radova", dok je pojašnjenjem tenderske dokumentacije broj 01-426-302/2 od 11.02.2025.g., na pitanje broj 8: "Tenderskom dokumentacijom ste propisali: Početak realizacije ugovora smatra se uvođenje izvođača u posao (ne kasnije od 3 mjeseca nakon zaključivanja ugovora). Rok za izradu Idejnog rješenja 45 dana od početka realizacije ugovora. Rok za izradu Glavnog projekta 4 mjeseca nakon dobijanja saglasnosti investitora – Opštine Bijelo Polje na Idejno rješenje (ne kasnije od 15 dana od dana dostavljanja Idejnog rješenja). Početak izgradnje 15 dana nakon Prijave radova. Rok izvođenja radova je 19 mjeseci. Ukupan rok realizacije ugovora 31 mjesec od zaključivanja ugovora. Ponuđač je dužan da se jasno izjasni u pogledu dužine roka za izradu Glavnog projekta i u pogledu dužine roka izvođenja radova, kao i uslov Ponuđač je dužan da tačno u mjesecima navede rok izrade Glavnog projekta i rok završetka radova. - Molimo vas da precizirate, da li se rok daje posebno u odnosu na idejno rjesenje, posebno u odnosu na glavni projekat, ili se rok daje samo u odnosu na Glavni projekat, ili se rok daje u odnosu ukupan rok realizacije ugovora od 31 mjesec? Kao i da li postoji minimalni rok ispod kojeg Ponuđač ne smije

ići? U vezi sa istim uslovom, molimo da nam pojasnite kako ste došli do ukupnog roka od 31 mjesec?", dao odgovor: "Ponudač je dužan da u ponudi posebno navede ponuđeni rok za izradu Idejnog rješenja, rok za izradu Glavnog projekta i rok za izvođenje radova. Ne postoji minimalni rok koji ponudač može ponuditi. Ukupan rok od 31 mjeseci dobijen je sabiranjem svih navedenih rokova, uključujući i vrijeme koje će biti potrebno za reviziju Glavnog projekta" na koji način je suprotno članu 95 stav 3 ZJN, datim pojašnjenjem izmijenio i dopunio predmetnu tendersku dokumentaciju, jer je u uslovu navedeno da su ponuđači dužni da tačno u mjesecima navedu rok izrade Glavnog projekta i rok završetka radova, dok je u datom pojašnjenju naveo da su ponuđači dužni da u ponudi posebno navedu ponuđeni rok za izradu Idejnog rješenja, rok za izradu Glavnog projekta i rok za izvođenje radova, te dopunio tendersku dokumentaciju na način što je u datom pojašnjenju predvidio da je ukupan rok od 31 mjeseci dobijen sabiranjem svih navedenih rokova, uključujući i vrijeme koje će biti potrebno za reviziju Glavnog projekta, a da prethodno nijednim dijelom tenderske dokumentacije niti izvršenim izmjenama iste nije predvidio da u ukupan rok realizacije ulazi i vrijeme koje će biti potrebno za reviziju Glavnog projekta. S tim u vezi, nesporno je da je predmetni uslov od bitnog uticaja za ispunjavanje uslova za učešće u postupku javne nabavke, a takođe i za izvršenje ugovora o javnoj nabavci, budući da je zbog postavljenog uslova i izvršene izmjene i dopune predmetnog uslova datim pojašnjenjem došlo do podnošenja međusobno neuporedivih ponuda, s obzirom da su ponudač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad i ponudač "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje u svojim ponudama naveli ukupan rok realizacije ugovora, dok se žalilac nije izjasnio u odnosu na ukupni rok realizacije ugovora.

Osim navedenog, Komisija za zaštitu prava ukazuje da je u konkretnom postupku naručilac počinio povredu pravila postupka budući da je propustio da u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN sačini potvrdu o dostavljanju garancija ponuda i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama člana 122 ZJN propisano je: „Ponuda se sačinjava i podnosi u elektronskom obliku putem ESJN. Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose se u elektronskom obliku putem ESJN. Izuzetno od stava 2 ovog člana, ako ponudač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. Dokazi iz člana 120 stav 16 tač. 3, 4 i 5 ovog zakona podnose se putem ESJN u elektronskom obliku ili kao skenirana kopija originala. U slučaju iz stava 3 ovog člana, original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda". O dostavljanju garancije ponude, u skladu sa st. 3 i 5 ovog člana, naručilac je dužan da sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda.“

Naručilac je izmjenom broj 01-426/25-408/3 od 13.02.2025.g. predmetne tenderske dokumentacije predvidio da se ponude podnose putem ESJN zaključno sa danom 03.03.2025. godine do 10 sati, te da će se otvaranje ponuda održati istog dana u 10:00 časova. Takođe je predvidio da se Izjava privrednog subjekta i garancija banke podnose u elektronskom obliku putem ESJN, te da ako ponuđač ne može garanciju ponude da podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda, zatim da se original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznaka „garancija ponude“ i „ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda“, kao i da će o dostavljanju garancije ponude, naručilac sačiniti potvrdu i uz zapisnik o otvaranju ponuda priložiti kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda, te da se original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi ul. Arsenija Boljevića 2A, Podgorica i preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Uprava za kapitalne projekte, ul. Arsenija Boljevića 2A, 81000 Podgorica radnim danima od 08:00 do 14:00 sati.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN-a nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda od 03.03.2025.g. u 10:00 časova, koji je od sistema, tj. od ESJN, sačinjen i dostavljen ponuđačima kroz dio „komunikacija u postupku“. U zapisniku o otvaranju ponuda je navedeno da su ponude/prijave po redosljedu prijema podnijeli sljedeći ponuđači: "EUROZOX" društvo sa ograničenom odgovornošću za proizvodnju, promet i usluge, export-import Danilovgrad, d.o.o. LA COLLINA za proizvodnju, promet i usluge, export - import Podgorica, društvo sa ograničenom odgovornošću "RED FLAME MONTENEGRO" Bar, "GEOTIN MNE" d.o.o. za izvođenje, projektovanje i nadzor geodetskih radova, inženjering i konsulting Podgorica, GP TEAM d.o.o. - Podgorica, vrsta ponude: samostalna ponuda sa podugovaračima, šifra ponude/prijave 122029, datum i vrijeme podnošenja: 03.03.2025. 09:53; BEMAX d.o.o. Podgorica, BB SOLAR d.o.o. Podgorica, društvo za proizvodnju, promet i usluge export-import "GEO MAX GROUP" d.o.o. - Podgorica, GEOSTANDARD d.o.o. - Nikšić, INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO "IG" d.o.o., Paming d.o.o. - Podgorica, TK LINK DOO, vrsta ponude: samostalna ponuda sa podugovaračima, šifra ponude/prijave 122036, datum i vrijeme podnošenja: 03.03.2025. 09:56; KONSTRUKTOR GROUP, d.o.o. "GEOTEHNIKA" Bijelo Polje, građevinsko, geodetski radovi, izvođenje, nadzor i projektovanje "DING" d.o.o. Podgorica, LIMING PROJEKT d.o.o. za projektovanje, inženjering, tehnička ispitivanja, promet roba i usluga - Podgorica vrsta ponude: samostalna ponuda sa podugovaračima, šifra ponude/prijave 122277, datum i vrijeme podnošenja: 03.03.2025. 09:52, AG UNS Arhitektonsko građevinski institut d.o.o., d.o.o. "GEO-SISTEM" za geodeziju, inženjering i trgovinu Podgorica, društvo sa ograničenom odgovornošću "PROJEKT SISTEM" Podgorica, Društvo za projektovanje nadzor i izvođenje elektroenergetskih sistema i objekata "Omega inženjering", ELEKTROMASS MNE, GEOTEHNIKA MONTENEGRO d.o.o. Nikšić, HIDRO CONSULTING, MMK CONTROL d.o.o. Bar; vrsta ponude: samostalna ponuda sa podugovaračima, šifra ponude/prijave 122706, datum i vrijeme podnošenja: 03.03.2025. 09:42;

društvo sa ograničenom odgovornošću za proizvodnju, promet i usluge, exportimport "INDEL INŽENJERING" d.o.o. Podgorica, "HELADA - LUX" društvo za proizvodnju, trgovinu i usluge d.o.o. Nikšić, "MIGCOMERC" društvo za proizvodnju, promet i tehnički inženjering d.o.o. Nikšić, "Temko" d.o.o. društvo za proizvodnju, trgovinu i usluge - Nikšić, društvo sa ograničenom odgovornošću za proizvodnju, promet i usluge "GEOMONT CONSULTING" Bijelo Polje, društvo sa ograničenom odgovornošću, export-import "COORDINATOR", Podgorica, jednočlano društvo sa ograničenom odgovornošću za projektovanje, usluge konsaltinga, trgovinu i inženjering "PUTIN" – Pljevlja; vrsta ponude: samostalna ponuda sa podugovaračima, šifra ponude/prijave 123278, datum i vrijeme podnošenja: 03.03.2025. 09:01, dok se na ESJN ne nalaze skenirane kopije potvrda o dostavljanju garancija ponuda.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac učinio povredu pravila postupka, jer nije u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN dokument pod nazivom „potvrda o dostavljanju garancija ponuda“, priložio kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda, a što predstavlja razlog za poništenje postupka javne nabavke u cjelosti, budući da ne postoje podaci o podnijetim garancijama ponuda sa naznakama da su iste kao dokaz dostavljene na arhivi naručioca, odnosno svi podaci od značaja za ocjenu blagovremenosti dostavljenih garancija ponuda.

Shodno navedenom, a imajući u vidu da se, u konkretnom, utvrđena bitna povreda pravila postupka javne nabavke ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi iz člana 94 ZJN za izmjenu i/ili dopunu predmetne tenderske dokumentacije, to ista predstavlja zakonski razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabavke u cjelosti, po osnovu člana 195 stav 2 ZJN kojim je propisano da u slučaju postojanja bitne povrede postupka iz stava 1 ovog člana Komisija za zaštitu prava će poništiti odluku odnosno dio postupka ili postupak javne nabavke u cjelosti.

Kako je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, iz navedenih razloga, a time i pobijana odluka, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbene navode žalioca, jer nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN, nalaže naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, jer se one ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti po službenoj dužnosti, a time i pobijana odluka, što je žalilac i tražio žalbom, to je u konačnom odlučeno u njegovu korist, pa će mu Komisija za zaštitu prava vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 195 stav 2, a u vezi stava 1 tačka 5, člana 196 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.