



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-59/2025

ESJN: 85572

Podgorica, 28.03.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica od 18.02.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokatice iz Podgorice, protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02-1272/2 od 10.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.03.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica od 18.02.2025.g., pa se poništava odluka Uprave za saobraćaj broj 02-1272/2 od 10.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za saobraćaj da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.652,90 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za saobraćaj da "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 91/24 od 31.12.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga - stručni nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji Zapadne obilaznice Podgorice, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-1272/2 od 10.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" A.D. Podgorica, dok je ponuda

ponuđača "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica, ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica je dana 18.02.2025.g. putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokatice iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je u obrazloženju iste u tački 2 "Podaci o postupku javne nabavke", u rubrici "opis predmeta javne nabavke" naveden kao predmet javne nabavke "stručni nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji bulevara u ulici Vojislavljevića sa mostom i kružnim tokom Cetinje - Nikšić II faza" što nije tačan naziv predmeta javne nabavke, obzirom da se predmetna javna nabavka odnosi na usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji zapadne obilaznice Podgorica. Dalje ističe, da je naručilac bio dužan da isključi iz postupka javne nabavke ponuđača "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" A.D. Podgorica, jer ovaj ponuđač nije ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti iz tenderske dokumentacije, koji se odnosi na posjedovanje revizora odnosno revidenta, sa najmanje VII-1 nivoa nacionalnog okvira kvalifikacija saobraćajne struke (smjer drumski saobraćaj), koji će vršiti nadzor nad izvođenjem radova na saobraćajnoj signalizaciji i opremi, koji posjeduje licencu revizora izdatu po osnovu Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ili licencu za reviziju tehničke dokumentacije izdatu po osnovu člana 66 Zakona o putevima, jer je angažovao Bojana Jakića dipl. ing. mašinstva- smjer drumski saobraćaj, za kojeg u svojoj ponudi nije dostavio diplomu o stečenom visokom obrazovanju VII-1 nivoa nacionalnog okvira kvalifikacija saobraćajne struke, niti je to naručilac naveo u pobijanoj odluci, pa je nejasno na osnovu kojih dokaza je zaključio da ovo lice ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti, tj. da ima traženi nivo kvalifikacija saobraćajne struke, budući da je u svojoj ponudi dostavio licencu izdatu od strane Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine od 11.01.2024.g., u kojoj nije naveden nivo kvalifikacije za Jakić Bojana, kao i Uvjerenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama Univerziteta Crne Gore - Mašinski fakultet, iz kojeg se vidi da je završio mašinski fakultet, a ne saobraćajni, kao i da je 2012.g., završio postdiplomske studije na Mašinskom fakultetu grupa drumski saobraćaj. Takođe ističe, da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je ponuđač "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" A.D. Podgorica, dostavio Izvod iz CRPS-a, ali u obrazloženju pobijane odluke naručilac nije naveo kako je zaključio da je ovaj privredni subjekat u CRPS-u registrovan za obavljanje geodetskih poslova, jer u obrazloženju iste nije naveo kojom se djelatnošću bavi navedeni ponuđač odnosno za koje djelatnosti je saglasno, Zakonu o klasifikaciji djelatnosti, registrovan kod Centralnog registra privrednih subjekata, kako bi na nesumnjiv način utvrdio da li je ponuđač "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" A.D. Podgorica, registrovan i za obavljanje geodetskih poslova, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, što znači da je naručilac bio dužan da u obrazloženju pobijane odluke navede koje je dokaze izveo, koje činjenice i okolnosti je utvrdio i raspravio iz izvedenih dokaza. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka,

kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 21.02.2025.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta, i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je odluka naručioca nezakonita jer je u obrazloženju iste pod tačkom 2. "Podaci o postupku javne nabavke" u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveden netačan naziv predmeta javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata ponuđača, kao i o isključenju ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 3 tačka 2 ovog člana propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije, te stavom 5 ovog člana propisano je da obrazac odluke iz stava 1 ovog člana propisuje Ministarstvo, dok je članom 1 stav 1 tačka 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 16/23) propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da uvod odluke između ostalog, sadrži podatke o tenderskoj dokumentaciji, broju tenderske dokumentacije i datumu objavljivanja, zatim da dispozitiv odluke, između ostalog, sadrži podatke o tenderskoj dokumentaciji, broju tenderske dokumentacije i datumu objavljivanja, kao i da obrazloženje odluke, između ostalog, sadrži podatke o postupku javne nabavke, kao što su broj tenderske dokumentacije, opis predmeta nabavke i šifra postupka.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u odjeljku 2. „Osnovni podaci“ u rubrici „Opis predmeta javne nabavke“, predvidio: "Stručni nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji Zapadne obilaznice Podgorice", zatim u zaglavlju tenderske dokumentacije predvidio: „Broj iz evidencije postupaka javnih nabavki: 91/24; Šifra postupka (CEJN): 85572“.

Naručilac je u uvodu pobijane odluke naveo: „Na osnovu člana 143 stav 5 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, broj 74/19, 3/23, 11/23 i 84 /24), ovlašćeno lice Uprave za saobraćaj po tenderskoj dokumentaciji broj 91/24 od 31.12.2024.godine za nabavku usluga - Stručni nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji Zapadne obilaznice Podgorice, na prijedlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, donosi“, zatim u dispozitivu odluke naveo: „U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 91/24 od 31.12.2024. godine“, dok je u obrazloženju iste naveo: „2. Podaci o postupku javne nabavke, broj tenderske dokumentacije: 91/24 od 31.12.2024. godine, Opis predmeta nabavke: Stručni

nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji bulevara u ulici Vojislavljevića sa mostom i kružnim tokom Cetinje-Nikšić, II faza, Šifra postupka: 85572.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da pobijana odluka sadrži sve podatke sadržane u članu 143 ZJN. Naime, imajući u vidu da u citiranoj zakonskoj odredbi i Obrascu 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki navedeno da odluka o izboru najpovoljnije ponude mora da sadrži podatke o nazivu i opisu predmeta nabavke i broj tenderske dokumentacije, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka u naznačenom dijelu zakonita, budući da su u uvodu i dispozitivu iste navedeni tačan naziv predmeta nabavke i tačan broj tenderske dokumentacije, pa nije od uticaja na njenu zakonitost okolnost da je u njenom obrazloženju, u odjeljku „podaci o postupku javne nabavke“ naveden netačan naziv predmeta nabavke, jer su i u ovom dijelu pobijane odluke, tačno navedeni svi ostali zahtijevani podaci, iz kojih se može zaključiti da se odnose na predmetni postupak javne nabavke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac bio dužan da isključi iz postupka javne nabavke ponuđača "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" A.D. Podgorica iz razloga što nije ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta koji se odnosi na angažovanje revizora saobraćajne struke, jer za Bojana Jakića, nije dostavio diplomu o stečenom visokom obrazovanju VII-1 nivoa nacionalnog okvira kvalifikacija saobraćajne struke, niti je dokazao da je Bojan Jakić, završio saobraćajni fakultet. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 66 Zakona o putevima ("Službeni list Crne Gore", br. 082/20 i 140/22) propisano je da poslove revizora tehničke dokumentacije saobraćajne signalizacije i opreme puta može da vrši lice koje ima završen VII-1 nivo nacionalnog okvira kvalifikacija saobraćajne struke (smjer drumski saobraćaj) i najmanje pet godina radnog iskustva na izradi tehničke dokumentacije saobraćajne signalizacije i opreme puta, odnosno izvođenja radova saobraćajne signalizacije i opreme puta, kao ovlašćeni inženjer.

Odredbom člana 83 Zakona o visokom obrazovanju ("Službeni list Crne Gore", br. 080/08, 014/09, 080/10, 018/11, 040/11, 040/16 i 056/18) propisano je da su diplome koje se stiču na ustanovama visokog obrazovanja, između ostalog: "3) Diploma o završenim integrisanim osnovnim i master studijama obima 300, odnosno 360 ECTS; 4) diploma primijenjenih master studija, poslije završenog primijenjenog master programa, obima 120 ECTS, a nakon sticanja diploma primijenjenih osnovnih studija i odbrane master rada ili poslije završenog integrisanog osnovnog i master studijskog programa od 300 ECTS i odbrane master rada; 5) diploma akademskih master studija, poslije završenog akademskog master programa, obima 120 ECTS nakon sticanja diplome akademskih osnovnih studija i odbrane master rada ili poslije završenog integrisanog osnovnog i master studijskog programa od 300 ECTS i odbrane master rada."

Odredbom člana 10 Zakona o nacionalnom okviru kvalifikacija ("Službeni list Crne Gore", br. 080/10) propisano je da se kvalifikacije svrstavaju na osnovu složenosti postignutih

ishoda učenja, opisanih kroz znanje, vještine i kompetencije u osam nivoa okvira kvalifikacija, te za sedmi nivo (VII), podnivo jedan (VIII), propisana kvalifikacija visokog obrazovanja (240, 180+60, 300, odnosno 360 kredita CSPK-a) i - stručna kvalifikacija ili dio stručne kvalifikacije sa minimumom jednim kreditom CSPK-a, zatim odredbom člana 27 istog zakona propisano je da stepen visokog obrazovanja specijalista (240 CSPK) ekvivalentan sa VIII podnivoom kvalifikacija.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja premeta nabavke kao uslov "Stručna i tehnička sposobnost" u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta koji se odnosi na angažovanje revizora saobraćajne struke, između ostalog predvidio da ponuđač posjeduje: "Revizora ili revidenta, sa najmanje VII-1 nivom nacionalnog okvira kvalifikacija saobraćajne struke (smjer drumski saobraćaj), koji će vršiti nadzor nad izvođenjem radova na saobraćajnoj signalizaciji i opremi, koji posjeduje licencu revizora izdatu po osnovu Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ili licencu za reviziju tehničke dokumentacije izdatu po osnovu člana 66 Zakona o putevima."

Ponuđač "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" A.D. Podgorica je u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost" na pitanje 2) "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora? označio odgovor "Da", te na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage", između ostalog naveo: "BOJAN JAKIĆ, spec.sci. - drumski saobraćaj, Koji će biti u funkciji: revizor koji obavlja poslove stručnog nadzora nad izvođenjem radova na saobraćajnoj signalizaciji i opremi. Stručna sprema: - VII-1 nivom nacionalnog okvira kvalifikacija saobraćajne struke (smjer drumski saobraćaj), Uvjerenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama Mašinskog fakulteta broj: 5/11 od 07.05.2012. god. stepen specijaliste mašinstvo-drumski saobraćaj. Stručna osposobljenost: - Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj: UPI 14-332/23-1733/2 od 11.01.2024. kojim se Bojanu Jakiću, spec.sci – drumski saobraćaj izdaje Licenca revizora za obavljanje djelatnosti revizije tehničke dokumentacije i stručnog nadzora nad građenjem objekata; - Potvrda Inženjerske komore Crne Gore broj: 05-425 od 20.01.2025. godine da je Bojan Jakić član Komore do 31.12.2025. Način angažovanja: - Ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta broj: 29 od 15.01.2025. god. zaključen između Bojana Jakića i GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA AKCIONARSKO DRUŠTVO PODGORICA", zatim na potpitanje: "Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti:" između ostalog naveo: "Bojan Jakić: <https://wapi.gov.me/download/c71bbd8f-6fab-4edfa426-666f2712d215?version=1.0>https://www.ingkomora.me/ikcg_mne/public/index.php/Clanovireg/listfull?id=13017", te u prilogu svoje ponude dostavio Uvjerenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama Univerziteta Crne Gore, Mašinski fakultet broj 31, od 07.05.2012.g., kojim je Jakić Bojan, stekao stepen specijaliste (spec.sci.) mašinstvo – drumski saobraćaj, Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj: UPI 14-332/23-1733/2 od 11.01.2024. kojim se Bojanu Jakiću, spec.sci-

drumski saobraćaj izdaje Licenca revizora za obavljanje djelatnosti revizije tehničke dokumentacije i stručnog nadzora nad građenjem objekata, Potvrdu Inženjerske komore Crne Gore broj: 05-425 od 20.01.2025.g. o članstvu Bojana Jakića u Inženjerskoj komori Crne Gore do 31.12.2025.g., Ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta broj: 29 od 15.01.2025.g., zaključen između Bojana Jakića i privrednog društva "Građevinsk nadzor i laboratorijska ispitivanja" A.D. Podgorica i saglasnost privrednog društva "Gradnja promet" d.o.o. Podgorica, da njihov zaposleni Bojan Jakić, može zaključiti ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta, broj 19 od 15.01.2025.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" A.D. Podgorica, između ostalog, naveo da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, shodno članu 135a Zakona o javnim nabavkama provjerila tačnost podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta kod ponude najpovoljnijeg ponuđača, na način da je utvrdila da BOJAN JAKIĆ, spec.sci.- drumski saobraćaj, VII-1 nivom nacionalnog okvira kvalifikacija saobraćajne struke (smjer drumski saobraćaj) revizor koji obavlja poslove stručnog nadzora nad izvođenjem radova na saobraćajnoj signalizaciji i opremi, koji posjeduje: Uvjerenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama Mašinskog fakulteta broj: 5/11 od 07.05.2012. god. stepen specijaliste mašinstva - drumski saobraćaj stručna osposobljenost: Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj: UPI 14-332/23-1733/2 od 11.01.2024. kojim se Bojanu Jakšiću, spec.sci - drumski saobraćaj idaje licenca revizora za obavljanje djelatnosti revizije tehničke dokumentacije i stručnog nadzora nad građenjem objekata, Potvrdu Inženjerske komore Crne Gore broj: 05-425 od 20.01.2025. godine da je Bojan Jakić član Komore do 31.12.2025. god. Ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta broj 29 od 15.01.2025. god. zaključen između Bojana Jakića i "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" A.D. Podgorica, kao i da je na osnovu dostavljenih dokaza i uvidom u web-adresu: ingkomora.me, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, utvrdila da su u Izjavi privrednog subjekta, tačno navedeni podaci koji se odnose na rješenje izdato od nadležnog organa.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" A.D. Podgorica u cilju ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti dostavio Uvjerenje sa Mašinskog fakulteta broj 5/11 od 07.05.2012.g. o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama, kojim je stekao stepen specijaliste, mašinstvo, drumski saobraćaj, i Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj UPI 14-332/23-1733/2 od 11.01.2024.g., kojim se Bojanu Jakšiću, spec.sci - drumski saobraćaj, izdaje licenca revizora za obavljanje djelatnosti revizije tehničke dokumentacije i stručnog nadzora nad građenjem objekata. Naime, budući da je u rješenju Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine i Uvjerenju o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama Mašinskog fakulteta, navedeno da je Bojan Jakić, stekao stepen specijaliste za drumski saobraćaj, a imajući u vidu da je shodno odredbi člana 10 Zakona o nacionalnom okviru kvalifikacija stepen visokog obrazovanja specijalista, ekvivalentan sa VII 1 podnivoom kvalifikacija, to iz navedenog proizilazi da je ponuđač "Građevinski nadzor i laboratorijska

ispitivanja" A.D. Podgorica, dostavljenim dokazima ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti, pa činjenica da navedeni ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio diplomu o završenom saobraćajnom fakultetu već uvjerenje Mašinskog fakulteta o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama, mašinstvo-drumski saobraćaj nije od uticaja na ispunjenost zahtijevanog uslova, jer naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije ni zahtijevao da revizor ima završen saobraćajni fakultet.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da se iz pobijane odluke ne može zaključiti na koji način je naručilac vršio provjeru dokaza koji se odnosi na ispunjavanje uslova za obavljanje djelatnosti u pogledu zahtijevanog Izvoda iz centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, na strani ponuđača "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" A.D. Podgorica. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135a st. 1 i 2 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "uslovi za obavljanje djelatnosti" predvidio: "Privredno društvo koje će vršiti stručni nadzor nad građenjem objekta mora da ispunjava uslove iz člana 124 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020). U postupku provjere Izjave privrednog subjekta Komisija može zahtijevati dostavljanje sledećeg dokaza: Licenca revidenta i stručnog nadzora. 3.2 Privredni subjekat koji će vršiti stručni nadzor nad obavljanjem geodetskih poslova mora biti registrovan u Centralnom registru privrednih subjekata. U postupku provjere Izjave privrednog subjekta Komisija može zahtijevati dostavljanje sledećeg dokaza: Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata."

Ponuđač "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" A.D. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 114/24), u kojoj je u dijelu VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 1: "Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", označio odgovor "Da", te na potpitanje: "Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi", naveo: "Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, registarski broj: 4-0000292/034, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA AKCIONARSKO DRUŠTVO PODGORICA izdato od strane Poreske uprave Crne Gore http://www.pretraga.crps.me:8083/Home/Generisil,zvod?REG_BROJ=40000292&BROJ_PR

OMJENE=34&Param=0", zatim u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 2: "Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" označio odgovor "Da", te na potpitanje: "Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi", naveo: "Rješenje izdato od Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 14-332/23-978/2 od 24.07.2023. godine kojim se privrednom društvu A.D. GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA PODGORICA izdaje licenca revidenta i stručnog nadzora, <https://wapi.gov.me/download/72384325-0e18-4583-85ead0f7202d99?version=1.0>", te u svojoj ponudi dostavio Rješenje izdato od Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 14-332/23-978/2 od 24.07.2023. godine kojim se privrednom društvu A.D. GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA PODGORICA izdaje licenca revidenta i stručnog nadzora.

Naručilac je dana 10.02.2025.g. na ESJN, u odjeljku "Pregled postupka", u rubrici "Dokumenti" kao "tip dokumenta" - "pribavljeni dokazi" između ostalog objavio Rješenje izdato od Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 14-332/23-978/2 od 24.07.2023. godine kojim se privrednom društvu A.D. GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA PODGORICA izdaje licenca revidenta i stručnog nadzora.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" A.D. Podgorica, naveo sljedeće: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je shodno članu 135a Zakona o javnim nabavkama provjerila tačnost podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta kod ponude najpovoljnijeg ponuđača, na način da je utvrdila kako slijedi:... Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor licenciranje, Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak, broj: UPI 14- 332/23-978/2 od 24.07.2023. godine, kojim se "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" A.D. Podgorica, izdaje Licenca Revidenta i Stručnog nadzora. Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, registarski broj: 4-0000292/034 sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA AKCIONARSKO DRUŠTVO PODGORICA izdato od strane Poreske uprave Crne Gore, Na osnovu dostavljenog dokaza i uvidom na vweb-adresa: <https://wapi.gov.me/download/72384325-0e18-4583-8514-cad017202d99?version=1.0> Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da Rješenje izdato od nadležnog organa istinito prikazali u Izjavi privrednog subjekta i ispunili uslov za obavljanje djelatnosti, odnosno da su dokazali da imaju ovlašćenja za obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom, čime je dokazao tačnost izjave i ispunjenost uslova iz člana 102 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, člana 124 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020). Dokaze koje je naručilac pribavio priloženi su na ESJN."

Dakle, imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu člana 135a ZJN i obavezu naručioca da nakon vrednovanja ponuda, izvrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta

ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija pribavljanjem javno dostupnih dokaza, uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da u pobijanoj odluci navede na koji način je izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" A.D. Podgorica, u dijelu u kojem se odnosi na ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti u pogledu zahtijevanog Izvoda iz centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, te da shodno tome primijeni član 135a stav 2 ZJN. Međutim, imajući u vidu da je naručilac u pobijanoj odluci, kod uslova sposobnosti za obavljanje djelatnosti, naveo da je iz dostavljenog dokaza i uvidom na web adresu utvrdio da je ovaj ponuđač ispunio uslov za obavljanje djelatnosti, ali da pri tom nije naveo na koji način je vršio provjeru izjave privrednog subjekta u dijelu u kojem se odnosi na ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti u pogledu dokaza o upisu u Centralni registar privrednih subjekata, to je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova sposobnosti za obavljanje djelatnosti, na strani ponuđača "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" A.D. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, zbog čega je treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.652,90 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a