



U IME CRNE GORE

UPRAVNI SUD CRNE GORE, u vijeću sastavljenom od sudija: Ljiljane Šoškić -- predsjednice vijeća, Milene Marković Vujanović i Krsta Pejovića – članova vijeća, uz učešće samostalne referentkinje – zapisničarke Lidije Vojvodić, rješavajući upravni spor po tužbi „Marla Travel“ DOO, sa sjedištem u Podgorici, ul. Radoja Dakića - lamela 4-5, koga zastupa zakonska zastupnica Ljiljana Vukotić - izvršna direktorica, protiv Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki – Podgorica, ul. Novaka Miloševa 28, radi ocjene zakonitosti Rješenja, broj UP 0906-234/2024 od 26. septembra 2024. godine, na nejavnoj sjednici održanoj 17. februara 2025. godine, dono je;

P R E S U D U

Tužba se odbija kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužioca, izjavljena protiv Odluke Ministarstva za ljudska i manjinska prava broj 01-426-752/18 od 24. jula 2024. godine, kojom je ponuda tužioca označena kao ispravna i drugorangirana, dok je ponuda ponuđača „Inter Travel Club“ d. o. o. Podgorica, označena kao ispravna i najpovoljnija.

Tužilac je tužbom osporio zakonitost rješenja tuženog organa iz svih zakonom propisanih razloga, ukazujući da izjavu privrednog subjekta svi ponuđači, izuzev „Zinza Group“ DOO Podgorica, nijesu pravilno sačinili i to u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, tačka 1 „Osnovni podaci o privrednom subjektu“, iz razloga što nijesu naveli poštanski broj i naziv odredišne pošte, već su samo naveli adresu i grad. U vezi s tim, ukazao je da je tužena kroz pravnu praksu Rješenjem broj UP 0902-133/2024 od 14. juna 2024. godine, zauzela pravni stav da je popunjavanje izjave privrednog subjekta na navedeni način nezakonito, te je stoga odluka donijeta suprotno članu 5 stav 3 Zakona o upravnom postupku, jer nije obrazložila koje su okolnosti dovele do promjene ranije zauzetog pravnog stava. Naveo je da je izjava ponuđača „2R Travel“ DOO Podgorica nepravilno sačinjena iz razloga što je ovaj ponuđač odgovorio na pitanje koje se odnosi na podatke o privrednom subjektu u slučaju rezervisane nabavke, iako ispunjenost tog dijela nije traženo tenderskom dokumentacijom. Dodao je da osporeno rješenje nije obrazloženo na zakonit način, u skladu sa odredbama člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupka. Predložio je da Sud poništi osporeno rješenje, predmet vrati na ponovno odlučivanje i obaveže tuženog da tužiocu naknadi troškove vođenja žalbenog postupka u iznosu od 600,00 €. Troškove spora nije tražio.

U odgovoru na tužbu tuženi organ je ostao pri razlozima iz osporenog rješenja, sa predlogom da tužbu Sud odbije kao neosnovanu.

Tužba je neosnovana.

Iz spisa predmeta proizilazi da je Ministarstvo ljudskih i manjinskih prava 12. juna 2024. godine, objavilo Tendersku dokumentaciju za otvoreni postupak javne nabavke usluga – nabavka avionskih karata i smještaja za službena putovanja, po Tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/24-752/3. Ministarstvo ljudskih i manjinskih prava je, kao naručilac, donijelo Odluku broj 01-426/24-752/18 od 24. jula 2024. godine, kojom je između ostalog, ponuda tužioca ocjenjena kao ispravna i vrijednovana kao drugorangirana. Prema obrazloženju prvostepene odluke, pregledom dostavljenih izjava, Komisija je utvrdila da je svih šest ponuđača dostavilo ispravne ponude i da imaju jednak broj bodova po osnovu kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude, te je nakon izvlačenja žrijebanjem, konstatovano da je prvorangirana, odnosno najpovoljnija ponuda ponuđača "Inter Trevel Club" DOO Podgorica. Prvostepeni organ je utvrdio, provjerom izjave privrednog subjekta - ponuđača "Inter Trevel Club" DOO Podgorica, da ispunjava uslove za učešće u postupku i u pogledu izvršavanja javne nabavke, da ne postoje razlozi koji predstavljaju sukob interesa, pa samim tim da ne postoji ni osnov za isključenje iz predmetnog postupka. Dalje, po ocjeni prvostepenog organa ponuda je sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, navedeni ponuđač je uredno dostavio Izjavu privrednog subjekta, kao i garanciju ponude, ponuda je data u skladu sa tehničkom specifikacijom, pa je utvrđeno da je ispravna. Rješavajući po žalbi tužioca, tuženi je prihvatio razloge prvostepenog organa, ocijenio da su osporene izjave privrednih subjekata (u poglavlju II pod tačkom 1) pravilno cijenjene, s obzirom da su svi ponuđači naveli podatke koji se odnose na poštansku adresu - upisali adresu i grad, odnosno naveli sve podatke neophodne za utvrđivanje odredišne pošte. Takođe, po ocjeni tuženog, izjava ponuđača "2R Travel" DOO Podgorica je pravilno sačinjena i u tački 2 "Podaci o privrednom subjektu u slučaju rezervisane nabavke" budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave proizilazi da kada naručilac u tenderskoj dokumentaciji naznači da se ne radi o rezervisanoj nabavci, privredni subjekat upisuje odgovor "Ne", pa je žalbu tužioca odbio kao neosnovanu.

I po nalaženju suda, nasuprot navodima tužbe, pobijano rješenje je donijeto bez počinjenih povreda pravila postupka, na osnovu potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, na koje je materijalni propis ispravno primijenjen.

Odredbom člana 111 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("*Službeni list Crne Gore*", br. 74/19, 3/23, 11/23), propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom. Stavom 2 istog člana je propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. Saglasno odredbi člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona, naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Odredbom člana 134 stav 1 istog zakona propisano je da je Komisija dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača. U postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke i da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("*Službeni list CG*", br. 55/23) propisana je izjava privrednog subjekta kojom podnosilac prijave za kvalifikaciju,

odnosno ponuđač garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom. Odredbom člana 2 stav 2 Pravilnika propisano je da je izjava data na Obrascu 1 koji je sastavni dio pravilnika. Tim obrascem, u poglavlju II pod tačkom 1, određeno je da osnovni podaci o privrednom subjektu između ostalog obuhvataju podatak o poštanskoj adresi privrednog subjekta, dok je pod tačkom 2 određeno popunjavanje podataka o privrednom subjektu u slučaju rezervisane nabavke i to odgovorom na pitanje "Da li je javna nabavka rezervisana", s tim što su ponuđaču ponuđeni odgovori "Da" i "Ne", a ukoliko je odgovor "Da" ponuđač odgovara na dalja pitanja.

Dovodeći u vezu činjenično utvrđenje sa citiranim odredbama, po ocjeni Suda, pravilno su javnopravni organi izjave privrednih subjekata iz predmetnog postupka javne nabavke ocijenili kao ispravne i u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. Naime, Tenderskom dokumentacijom, u tački 12, dato je Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je određeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te da je ponuđač dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Sud je uvidom u priložene izjave privrednih subjekata sačinjene na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, koje egzistiraju u spisu predmeta, našao da su ponuđači "Inter Travel Club" DOO Podgorica, "Miros" DOO Podgorica, "Demetra Tours" DOO Podgorica, "2R Travel" DOO Podgorica u poglavlju II tačka 1 u rubrici "Poštanska adresa" naveli adrese na kojim je registrovano sjedište privrednih subjekata, odnosno naziv ulice, broj i grad. Prema ocjeni Suda ponuđači su potpuno, pravilno i nedvosmisleno popunili rubriku "Poštanska adresa", iako nijesu naveli poštanski broj, imajući u vidu da je to opštepoznata činjenica, što podrazumijeva da je adresu ponuđača moguće odrediti i bez navođenja tog podatka.

Pritom, Sud podsjeća da je Evropski sud za ljudska prava razvio standard prema kome Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda garantuje prava koja su praktična i djelotvorna, a ne ona koja su teorijska i iluzorna (*Salduz protiv Turske*, br. 36391/02, 27. novembar 2008, ECHR 2008). Preneseno na slučaj pred nama, to znači da bi isključenje ponude ponuđača zbog neunošenja poštanskog broja podrazumijevalo pretjerano formalističko postupanje javnopravnih organa, što, kao takvo, ne bi ni za Sud bilo prihvatljivo.

Sud je našao da je u konkretnom slučaju izjava privrednog subjekta, koju je dostavio "2R Travel" DOO Podgorica u dijelu pod tačkom 2 "Podaci o privrednom subjektu u slučaju rezervisane javne nabavke", popunjena na način na koji je to predviđeno citiranim odredbama Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta. Naime, uvidom u navedenu izjavu ponuđača Sud je našao da je na pitanje "Da li je nabavka rezervisana?" pravilno označio ponuđeni odgovor "Ne", zbog čega je navode tužioca da je ponuđač "2R Travel" DOO Podgorica odgovorio "Da" cijenio kao neutemeljene.

Odredbom člana 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("*Službeni list Crne Gore*", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) propisano je da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano. U konkretnom slučaju, upravni postupak - postupak javne nabavke jeste pokrenut po službenoj dužnosti, međutim nije povoljno okončan po tužioca. Ovo imajući u vidu da

je Odlukom Ministarstva za ljudska i manjinska prava broj 01-426-752/18 od 24. jula 2024. godine, njegova ponuda ocijenjena i vrijednovana kao drugorangirana, a njegova žalba na navedenu odluku je odbijena od strane tuženog organa osporenim rješenjem, kojim je upravni postupak okončan. Stoga je, po ocjeni suda, pravilno tuženi odbio zahtjev tužioca za naknadu troškova upravnog postupka.

Sud je cijenio i ostale navode tužbe, ali je našao da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Na temelju iznijetog, a na osnovu člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 17. februara 2025. godine

Zapisničarka
Lidija Vojvodić, s.r.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
Ljiljana Šoškić, s.r.

