



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-42/2025

ESJN: 81479

Podgorica, 07.03.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi Zajednička ponuda "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica od 31.01.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj 01-426/24-14254/15 od 21.01.2025.g., o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 07.03.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba Zajednička ponuda "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica od 31.01.2025.g., izjavljena protiv odluke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj 01-426/24-14254/15 od 21.01.2025.g., o poništenju postupka javne nabavke, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/24-14254/4 od 30.10.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke za nabavku satelitskih snimaka visoke rezolucije za teritoriju Crne Gore, izrada vektorske baze podataka geometrijskih objekata i razvoja alata za 2d i 3d vizuelizaciju podatka i analizu promjena, Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine je, kao naručilac, donijelo odluku broj 01-426/24-14254/15 od 21.01.2025.g., o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što je ponuda ponuđača Zajednička ponuda "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna, a ponuđač „VEKOM Geo“ d.o.o. Beograd isključen iz postupka javne nabavke.

"Civil Engineer" d.o.o. Podgorica je, kao nosilac zajedničke ponude "Civill Engineer" d.o.o. Podgorica d.o.o. Podgorica, na osnovu ovlaštenja iz člana 4 Ugovora o konzorcijumu broj 2311/24-1 od 23.11.2024.g., u ime ovog konzorcijuma, kao ponuđača, dana 31.01.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima

javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, jer su navedeni razlozi naručioca u pogledu neispravnosti njegove ponude paušalni, proizvoljni i subjektivni. Dalje ističe da je ispunio sve uslove koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, zatim da je u skladu sa tačkom 1.5 Projektnog zadatka dostavio Plan kvaliteta izrade ortofoto mozaika na osnovu satelitskih snimaka i u istom u tački 10 jasno naveo kako će se vršiti kontrola kvaliteta i dao detaljnu razradu kontrole kvaliteta koja obuhvata kontrolu kvaliteta nivoa obrade satelitskih snimaka (tačka 10.1), kontrolu kvaliteta ortofoto mozaika (tačka 10.2), kontrolu reznih linija i radiometrijskog izjednačavanja (tačka 10.3), kontrolu podjele mozaika na listove (tačka 10.4), kontrolu horizontalne tačnosti (10.5), te da su neprihvatljivi i pravno neodrživi navodi naručioca da Plan kvaliteta nije u skladu sa Projektnim zadatkom, posebno pri činjenici da naručilac tenderskom dokumentacijom nije jasno i precizno definisao šta plan kvaliteta treba da sadrži, koje podatke ponuđač treba obavezno da navede, niti je propisao način i postupak na koji ponuđači treba da vrše kontrolu, već je u Projektnom zadatku naveo da u Planu kvaliteta ponuđač navede kako namjerava da ispuni zahtijevanu specifikaciju proizvoda, a što je on i učinio. Posebno ističe da kako naručilac nije jasno definisao sadržinu plana kvaliteta niti standard po kojem ponuđači treba isti da sačine, to je ostavio sebi mogućnost da selektivno i neobjektivno tumači da li mu se plan sviđa ili ne, te da je potvrdio navedenog to što je naručilac utvrdio da on kao žalilac dostavljenim Planom kvaliteta nije obuhvatio tačku 3.3, odnosno nije naveo broj letilica koje će koristiti za snimanje, radi snimanja više lokacija u jednom danu, zaboravljajući na činjenicu da projektnim zadatkom nije tražio plan rada, kako i na koji način i kojim sredstvima će ponuđač poslove tehničke specifikacije izvršavati, već je tražio da dostave plan kvaliteta. Osim toga, navodi da naručilac tenderskom dokumentacijom nije ni zahtijevao broj bespilotnih letjelica koje ponuđači treba da imaju kako bi vršili snimanje lokacija u istom danu, već je ostavio ponuđačima da sami to odrede, pa je očigledno da je tražio razlog da odbije njegovu ponudu kao neispravnu, odnosno da favorizuje drugog ponuđača. Smatra da ukoliko je naručiocu bio bitan podatak sa koliko bespilotnih letjelica će žalilac vršiti prikupljanje podataka, mogao je da traži od njega da dopuni podatke saglasno članu 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Takođe smatra da je pobijna odluka nezakonita i iz razloga što je naručilac izvršio vrednovanje ponude ponuđača „Vekom Geo“ d.o.o. Beograd, a zatim poslije vrednovanja i utvrđene rang liste ovog ponuđača isključio iz postupka javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 07.02.2025.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe da su žalbeni navodi u cjelosti neosnovani. Ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, da su dati razlozi za neispravnost njegove ponude paušalni, proizvoljni i subjektivni, te da je ispunio sve uslove koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, iz razloga što za podnosioca žalbe pobijanom odlukom nijesu mogle biti utvrđene činjenice o ispunjenosti uslova traženih tenderskom dokumentacijom, budući da je shodno članu 134 ZJN, u postupku pregleda ponuda prilikom ocjene ispravnosti ponuda u odnosu na razloge iz člana 133 ZJN,

utvrđeno da je ponuda žalioaca neispravna, te da za istu dalje nije vršeno vrednovanje i rangiranje. Dalje ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioaca da naručilac tenderskom dokumentacijom nije jasno i precizno definisao šta plan kvaliteta treba da sadrži, koje podatke ponuđač treba obavezno da navede, niti je propisao način i postupak na koji ponuđači treba da vrše kontrolu, zatim da nije jasno definisao standard po kojem ponuđači treba da sačine plan kvaliteta, iz razloga što se isti odnosi na tendersku dokumentaciju, pa je isti mogao da istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije. Navodi da je ponudu žalioaca ocijenio kao neispravnu shodno članu 133 stav 1 ZJN, budući da se isti u Planu kvaliteta nije izjasnio na koji način namjerava da ispuni dio Projektnog zadatka koji se odnosi na tačku 3.3. Dalje navodi da je razmotrio mogućnost predviđenu članom 134 stav 4 ZJN da otklanjanje ovog nedostatka ponude izvrši dopunom ponude, ali da pri ovakvom stanju stvari takva radnja nije bila moguća iz razloga što se bitne karakteristike predmeta nabavke ne dokazuju dostavljanjem dokumenata izdatih od strane nadležnih organa ili trećih lica kojima bi se dokazala ispunjenost traženih bitnih karakteristika, već je ponuđač bio dužan da se u ovom dijelu izjasni i kroz Plan kvaliteta kako namjerava da ispuni zahtijevanu specifikaciju proizvoda, a što podrazumijeva i izjašnjenje u vezi tačke 3.3. Takođe navodi da je podnosilac žalbe kontradiktoran u svojim navodima iz razloga što ističe da naručilac nije projektnim zadatkom tražio plan rada, kako i na koji način, kojim sredstvima će ponuđač poslove tehničke specifikacije izvršavati, dok u istom navodu ističe da je naručilac u projektnom zadatku naveo da će se prikupljanje podataka vršiti putem bespilotne letjelice. Dalje ističe da žalilac pogrešno ističe povezanost bespilotnih letjelica sa ispunjenjem uslova stručne i tehničke sposobnosti, jer ispunjenjem tog uslova ponuđač ne dokazuje da posjeduje bespilotnu letjelicu, a i naručilac nije zahtijevao dokaze o posjedovanju bespilotne letjelice, već je ponuđač bio dužan da se u ponudi izjasni i kroz Plan kvaliteta kako namjerava da ispuni zahtijevanu specifikaciju proizvoda, a što podrazumijeva i izjašnjenje u vezi tačke 3.3. Takođe ističe da je neosnovan žalbeni navod da je favorizovao drugog ponuđača i da je tražio rješenje da poništi postupak javne nabavke, iz razloga što je u potpunosti postupio u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskom regulativom i donio zakonitu odluku o poništenju postupka javne nabavke u kojoj je jasno i nedvosmisleno obrazložio sve razloge za neispravnost ponuda odnosno isključenje ponuđača. Posebno ističe da su nesnovani žalbeni navodi da je žalilac ispunio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac izvršio vrednovanje ponude ponuđača „Vekom Geo“ d.o.o. Beograd, a zatim poslije vrednovanja i utvrđene rang liste ovog ponuđača isključio iz postupka javne nabavke, iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava i ne temelje se na odredbama ZJN, budući da je istim jasno propisan postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, u smislu da se nakon otvaranja ponuda vrši pregled i ocjena ponuda, zatim nakon pregleda i ocjene ponuda vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, a nakon vrednovanja ponuda, vrši provjera podataka sadržanih u Izjavi privrednog subjekta ponuđača čija ponuda je ekonomski najpovoljnija. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca da naručilac tenderskom dokumentacijom nije jasno i precizno definisao šta plan kvaliteta treba da sadrži, koje podatke ponuđač treba obavezno da navede, niti je propisao način i postupak na koji ponuđači treba da vrše kontrolu, zatim da nije jasno definisao standard po kojem ponuđači treba da sačine plan kvaliteta. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 186 stav 1 tačka 1 ZJN, propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedeni žalbeni navod istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije, u roku od 20 dana od dana 31.10.2024.g., kao dana objavljivanja tenderske dokumentacije. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega su njegovi žalbeni navodi u predmetnoj žalbi koji se odnose na tendersku dokumentaciju nedozvoljeni, shodno odredbi člana 186 stav 4 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu iz razloga što nije naveo broj bespilotnih letjelica koje ponuđači treba da imaju kako bi vršili snimanje lokacija u istom danu. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tehničkim specifikacijama u dijelu „Opis predmeta nabavke“ naveo: „Nabavka satelitskih snimaka visoke rezolucije za teritoriju Crne Gore, izrada vektorske baze podataka geometrijskih objekata i razvoja alata za 2D i 3D“, zatim u rubrici bitne karakteristike predmeta nabavke predvidio: „U skladu sa Projektnim zadatkom koji je dodat kao prilog u dijelu „Tenderska dokumentacija“, potom tačkom 1.5. (Sistem upravljanja kvalitetom) Projektnog zadatka između ostalog predvidio: Planovi kvaliteta proizvoda pripremaju se kao dio ponude. Iskazi interesovanja i prijedlozi koji ne sadrže relevantne planove kvaliteta proizvoda će biti odbijeni. Da bi Naručilac bio siguran da su svi zahtjevi ispunjeni, Plan kvaliteta treba da dokumentuje postupke primijenjene na realizovani proizvod, zatim tačkom 3.3 (prikupljanje podataka bespilotnom letjelicom) istog u koloni „Neophodan broj letjelica“ predvidio: „Neophodno je da izvršilac posjeduje minimalno 3 bespilotne letjelice, navedenih ili boljih karakteristika, radi snimanja više lokacija u istom danu, kao i minimum jednu rezervnu letjelicu istih ili boljih karakteristika, u slučaju kvara na nekoj od operativnih

letjelica“, te u tački 11 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor“, naveo: „Nabavka satelitskih snimaka visoke rezolucije za teritoriju Crne Gore, izrada vektorske baze podataka geometrijskih objekata i razvoja alata za 2D i 3 U skladu sa Projektnim zadatkom koji je dodat kao prilog u dijelu "Tenderska dokumentacija", te u prilogu dostavio „Plan kvaliteta izrade ortofoto mozaika na osnovu satelitskih snimaka“, u kojem nije obuhvatio aktivnosti tražene tačkom 3.3 (prikupljanje podataka bespilotnom letjelicom) projektnog zadatka, odnosno u kojem nije naveo da posjeduje bespilotne letjelice neophodne za snimanje.

Naručilac je u obraloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, naveo: “Uvidom u ponudu ponuđača Zajednička ponuda „Civil Engineer d.o.o. Podgorica” utvrđeno je da je ponuđač dostavio Plan kvaliteta koji nije u skladu sa Projektnim zadatkom, naime u Planu kvaliteta nije definisano na koji način i korišćenjem koje opreme će tehnička specifikacija biti ispunjena...Naime, ponuđač je Planom kvaliteta obuhvatio aktivnosti koje su tražene projektnim zadatkom osim dijela koji se odnosi na tačku 3.3. Prikupljanje podataka bespilotnom letjelicom, broj letilica koje će koristiti za snimanje radi snimanja više lokacija u istom danu u kom slučaju se nije uopšte izjasnio na koji način namjerava da ispuni ovaj dio Projektnog zadatka, a što je bio u obavezi shodno zahtjevu Naručioca... S obzirom da ponuđač prilikom sačinjavanja ponude nije postupio u skladu sa Tenderskom dokumentacijom Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ocijenila da je ponuda ponuđača neispravna shodno članu 133 stav 1 tč. 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke ocijenila da Finansijski dio ponude nije sačinjen u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama.“

Dakle kako iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da se žalilac nije u finansijskom dijelu ponude, odnosno u Planu kvaliteta u odnosu na tačku 3.3 (Prikupljanje podataka bespilotnom letjelicom) projektnog zadatka izjasnio na koji način namjerava da ispuni ovaj dio Projektnog zadatka, odnosno između ostalog uopšte nije naveo da posjeduje bespilotne letjelice neophodne za snimanje, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti njegove ponude i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu odbio kao neispravnu u smislu člana 133 tačka 1 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac izvršio vrednovanje ponude ponuđača „Vekom Geo“ d.o.o. Beograd, a zatim poslije vrednovanja i utvrđene rang liste, ovog ponuđača isključio iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 4 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, stavom 3 ovog člana je propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 ZJN propisano da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Dakle, iz navedenih odredbi člana 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da se u postupku pregleda ponuda utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta ponuđača pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, te da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za njihovo isključenje iz postupka javne nabavke, što znači da se ispravnost svake dostavljene izjave privrednog subjekta utvrđuje pojedinačno i nezavisno od ostalih dostavljenih izjava i drugih dokaza. Naime, kako je članom 111 stav 1 ZJN propisano da ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano da je ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, to je jasno da svaka podnesena izjava privrednog subjekta mora biti pravilno i jasno sačinjena i da ukoliko izjava privrednog subjekta nije pravilno i jasno sačinjena ili ako ne sadrži sve tražene podatke i informacije to je zakonski razlog za isključenje njenog davaoca iz postupka javne nabavke.

Takođe, iz navedenih odredbi člana 134 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da, ukoliko se u postupku pregleda ponude utvrdi da postoji razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 ili člana 110 ZJN, ne vrši se ocjena ispravnosti ponude tog ponuđača u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, jer u tom slučaju ocjena ponude nema svrhu, niti uticaj na već utvrđene razloge za isključenje ponuđača iz postupka, dok iz odredbe člana 135a stav 1 ovog zakona jasno proizilazi da se provjera tačnosti izjave privrednog subjekta vrši samo u odnosu na ponuđača čija je ponuda vrednovana kao najpovoljnija, i to na osnovu dokaza koje naručilac pribavi po službenoj dužnosti ili koje je dostavio ponuđač, dok se izjave privrednih subjekata ostalih ponuđača prihvataju kao validan dokaz, ukoliko su sačinjene u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN.

Nadalje, odredbom člana 108 tačka 4 ZJN, propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“ br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac predmetne izjave, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta, između ostalog i u pogledu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu Izjave privrednog subjekta, u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta), pod tačkom A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, između ostalog, navedeno sljedeće: „2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi: [...] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]“. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI - Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, propisano: „Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekat treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi naziv dokaza, naziv izdavaoca, broj i datum izdavanja i šta se dokazuje tim dokazom.“

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pod stavkom 4 u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“ između ostalog predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom što se dokazuje dostavljanjem dokaza o ovlaštenju za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa) - ☐ dokaz da ponuđač, privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik posjeduje licencu za projektovanje i izvođenje geodetskih radova u svrhu izrade ortofoto planova za oblast topografski premjer, koja obuhvata geodetske radove izrade ortofoto karata, digitalnih modela terena, osnovne državne karte, topografskih i pregledno topografskih karata“.

Ponuđač „VEKOM Geo“ d.o.o. Beograd je podnio samostalnu ponudu, te uz istu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje: 2) „Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?“, označio odgovor „Da“, zatim na potpitanje „Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi:“, naveo: „Naziv dokaza: LICENCA ZA RAD Naziv izdavaoca: REPUBLIČKI GEODETSKI ZAVOD, REPUBLIKA SRBIJA Broj i datum izdavanja: Broj licence: 03 0058 11 Datum izdavanja: 25.04.2013. godine Ovim dokazom se dokazuje da privredni subjekat ispunjava uslove za obavljanje geodetskih radova koji su predmet nabavke i da poseduje ovlaštenje za obavljanje delatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa Zakonom o državnom premeru i katastru („Sl. Glasnik RS“, br. 72/2009, 18/2010, 65/2013, 15/2015 - odluka US, 96/2015, 47/2017 - autentično tumačenje, 113/2017 - dr. zakon, 27/2018 - dr. zakon, 41/2018 - dr. zakon, 9/2020 - dr. zakon i 92/2023).“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „VEKOM Geo“ d.o.o. Beograd između ostalog naveo sljedeće: „U skladu sa članom 134 stav 2 ZJN (u daljem tekstu: Zakon o javnim nabavkama), Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da su ponuđači uz ponudu dostavili:... Na osnovu svega naprijed navedenog utvrđeno je da Izjava privrednog subjekta ponuđača sadrži sve tražene podatke i informacije i da je pravilno sačinjena, u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, te ne postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke... U POSTUPKU PREGLEDA PONUDA, UTVRĐENO JE DA SE SLJEDEĆE PONUDE ISKLJUČUJU: Nije bilo... OCJENA PONUDE U ODNOSU NA TEHNIČKU SPECIFIKACIJU...utvrđeno je da je Finansijski dio ponude ponuđača VEKOM Geo doo, sačinjen u skladu sa Tehničkom specifikacijom predmeta nabavke i uputstvom iz tačke 11. Tenderske dokumentacije, te da je ponuda u ovom dijelu ispravna u smislu člana 132 ZJN, jer ne postoji razlog njene neispravnosti u smislu člana 133 ZJN... Imajući u vidu sve naprijed navedeno utvrđeno je da je ponuda ponuđača VEKOM Geo doo, ispravna u smislu člana 132 ZJN, jer ne sadrži nijednu nepravilnost koja predstavlja razlog neispravnosti ponude iz člana 133 ZJN... utvrđeno je da je ponuđač uz ponudu dostavio dokaze u skladu sa članom 120 stav 16 ZJN. Sadržina dostavljenih referenci je u skladu sa tenderskom dokumentacijom , te je po osnovu ovog parametra ponuđaču dodijeljeno 10 bodova.... UTVRĐENA RANG LISTA 1.šifra ponude 114980 Naziv ponuđača VEKOM Geo doo Ukupan broj bodova 100,00... Budući da je ponuda ponuđača VEKOM Geo doo, samostalna ponuda ,ekonomski najpovoljnija, Komisija je, u skladu sa članom 135a ZJN, izvršila provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta... U skladu sa članom 135a ZJN u cilju provjere podataka sadržanih u Izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke se zahtjevom od 25.12.2024.godine obratila ponuđaču VEKOM Geo doo preko ESJN sistema u cilju pribavljanja traženog dokaza. Dana 30.12.2024.godine ponuđač je na arhivu Naručioca pristigla dokumentacija od strane ponuđača, u kojoj je između ostalog dostavljena Licenca za rad za VEKOM GEO izdata od Republičkog geodetskog zavoda Republike Srbije broj licence 03 0058 11 od 25.aprila 2013.godine o ispunjavanju uslova za obavljanje sledećih geodetskih radova:izrada tehničke dokumentacije i stručni nadzor nad izvođenjem geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta, izvođenje geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta, izvođenje geodetskih radova u postupku održavanja katastra nepokretnosti i održavanja katastra vodova, izrada geodetskih podloga u inženjersko tehničkim oblastima za koje se ne izrađuje glavni projekat,ovj.kopija - Rješenje izdato od strane Republičkog geodetskog zavoda Republike Srbije 03 broj:952-03-59/2011-2 od 25.04.2013.godine kojim se izdaje licenca za rad VEKOM GEO doo Beograd i to za izradu tehničke dokumentacije za izvođenje geodetskih radova i stručni nadzor nad izvođenjem geodetskih radova za koje je ovim zakonom predviđena izrada glavnog projekta kao i izradu projekta geodetskog obilježavanja u oblasti urbanističkog planiranja za izvođenje geodetskih radova za koje je ovim zakonom predviđena izrada glavnog projekta i za izvođenje geodetskih radova u postupku održavanja katastra nepokretnosti i katastra vodova, realizacije projekta geodetskog obilježavanja u oblasti urbanističkog planiranja i izradu geodetskih podloga u inženjersko tehničkim oblastima za koje se ne izrađuje glavni projekat, ovj. kopija - Rješenje Republičkog geodetskog zavoda Republike Srbije broj: 952-03-12112020 od 11.06.2020.godine o promjeni sjedišta ponuđača, ovj. kopija. Kako bi Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke u

predmetnoj nabavci donijela zakonitu odluku na osnovu poptuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, obratila se Upravi za nekretnine obratila zahtjevom za mišljenje broj: 01-426/24- 14254/10 od 13.01.2025.godine, da Komisiju u što kraćem roku, povratno obavijesti da li ponuđač VEKOM Geo doo iz Beograda sa dostavljenom licencom može u skladu sa zakonom da realizuje predmetne usluge na teritoriji Crne Gore. Uprava za nekretnine je na dana 21.01.2025.godine na arhivu Naručioca dostavila mišljenje kojim nas obavještava da je u skladu sa članom 157 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list RCG" br.29/07 i "Službeni list CG" br.32/11,43/15,37/17 i 17/18) propisano da licence za rad geodetskoj organizaciji koja može da izvodi geodetske radove i da vrši izradu tehničke dokumentacije izdaje organ uprave rješenjem o ispunjenosti propisanih uslova za rad u roku od 15 dana od dana prijema zahtjeva, zatim da se ispunjenost uslova za dobijanje licence, u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti i Pravilnikom o polaganju stručnog ispita za sticanje ovlašćenja za izradu tehničke dokumentacije i načinu dobijanja licence za rad geodetske organizacije, cijeni komisija za izdavanja licence koju je obrazovao organ uprave, u propisanom postupku, a na zahtjev geodetske organizacije. Nadalje članom 167 navedenog zakona propisano je da geodetske radove, osim radova na održavanju premjera i katastra, može da izvodi i geodetska organizacija koja je registrovana u inostranstvu, ako ispunjava uslove utvrđene ovim zakonom. Međutim u odnosu na dostavljeni zahtjev, a uzimajući u obzir sve navedeno, obavještavamo vas da Uprava za nekretnine nije nadležna da u konkretnom slučaju cijeni vjerodostojnost isprave a uzimajući u obzir da je ista dostavljena u postupku javne nabavke kao dio tenderske dokumentacije. U skladu sa svim prednje navedenim Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ocijenila da dostavljenim dokazima: Licencom za rad za VEKOM GEO izdatom od Republičkog geodetskog zavoda Republike Srbije broj licence 03 0058 11 od 25.aprila 2013.godine i Rješenjm izdatim od strane Republičkog geodetskog zavoda Republike Srbije 03 broj:952-03-59/2011-2 od 25.04.2013.godine kojim se izdaje licenca za rad VEKOM GEO doo Beograd, nije dokazao da ispunjava traženi uslov, iz razloga što je bilo potrebno da dostavi dokaze za predmetnu nabavku u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list RCG" br.29/07 i "Službeni list CG" br.32/11,43/15,37/17 i 17/18), kako je i navedeno u mišljenju Uprave za nekretnine. Shodno dostavljenim dokazima i utvrđenim činjeničnim stanjem, u ovom dijelu, ponuđač datom izjavom nije dokazao ispunjenost navedenog uslova predviđenog tenderskom dokumentacijom...Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da provjerom Izjave privrednog subjekta za VEKOM Geo doo postoji osnov za obavezno isključenje ponuđača iz ovog postupka osnovom člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac pravilno sproveo postupak pregleda i ocjene ponude ponuđača "VEKOM Geo" d.o.o. Beograd, u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN, te da je odluku o njegovom isključenju iz postupka zasnovao na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava, tj. odredbe člana 108 tačka 4 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalio odbio kao neispravnu osnovom člana 133 tačka 1 ZJN, te ponuđača "VEKOM Geo" d.o.o. Beograd isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 4 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. List CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Daniilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.