



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-39/2025

ESJN: 82152

Podgorica, 07.3.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Nikos cop" d.o.o. Berane od 13.12.2024.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Maje R. Perunović, advokata iz Podgorice protiv odluke "Komunalno i vodovod" d.o.o. Žabljak broj 01-426/24-4559 od 06.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 07.3.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Nikos cop" d.o.o. Berane od 13.12.2024.g., pa se poništava odluka "Komunalno i vodovod" d.o.o. Žabljak broj 01-426/24-4559 od 06.12.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Komunalno i vodovod" d.o.o. Žabljak da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 800,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Nikos cop" d.o.o. Berane, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "Komunalno i vodovod" d.o.o. Žabljak da "Nikos cop" d.o.o. Berane nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 8 od 07.11.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke radovi – na uređenju groblja, "Komunalno i vodovod" d.o.o. Žabljak, je kao naručilac donio je odluku broj 01- 426/24-4559 od 06.12.2024. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „CG CONSTRUCTION“ D.O.O. iz Podgorice, te ponuda ponuđača "Nikos cop" d.o.o. Berane ocijenjena kao ispravna i vrednovana

kao drugorangirana.

Ponudač "Nikos cop" d.o.o. Berane je dana 13.12.2024.g. putem ESJN, preko punomoćnika Maje R. Perunović, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitnih povreda zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je nejasno je na osnovu kojih činjenica je naručilac utvrdio da je ponudač „CG CONSTRUCTION“ d.o.o. iz Podgorice dostavio ispravnu Izjavu privrednog subjekta, budući da se među pribavljenim dokazima nalaze Uvjerenja Ministarstva pravde (Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju) izdata 29.10.2024.g. kojima se potvrđuje da ne postoje podaci o osuđivanosti lica i pravnog lica. Naime, imajući u vidu da je tenderska dokumentacija objavljena 7.11.2024.g., a da je datum otvaranja ponuda bio 25.11.2024.g., nejasno je kako je naručilac cijenio ispravnost ponude prvorangiranog ponuđača imajuću u vidu da su pribavljeni dokazi izdati na dan 29.10.2024.g. to prije datuma otvaranja ponuda. Dalje navodi da se među pribavljenim dokazima ne nalazi Uvjerenje Poreske uprave za ponuđača „CG CONSTRUCTION“ d.o.o. Podgorica, koje je shodno odredbama zakona naručilac bio dužan da objavi na ESJN. Takođe ističe, da je izjava privrednog subjekta ponuđača „CG CONSTRUCTION“ d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u odeljku C "Stručna i tehnička sposobnost" tačka 2) budući da ovaj ponuđač nije naveo stručnu spremu za navedeno stručno lice što je bio u obavezi da učini, što je razlog za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, kao i u dijelu II .PODACI O PRIVREDNOM SUBJEKTU tačka I. OSNOVNI PODACI O PRIVREDNOM SUBJEKTU u polju „NAZIV“, budući da je isti u naznačenom polju upisao: CG CONSTRUCTION DOO PODGORICA, a da je uvidom u Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekta ovog ponuđača utvrdio da je puni naziv ponuđača :“CG CONSTRUCTION“ DOO, dok je skraćeni naziv CG CONTRUCTION DOO, zbog čega je ovaj ponuđač trebao biti isključen iz postupka. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime vođenja žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 evra u skladu sa AT-u.

Naručilac je dana 06.02.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana, iz sledećih razloga:

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tač. 4 i 5 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, članom 134 stavom 3 ZJN propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 ZJN propisano je da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne

nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Dakle, iz navedenih odredbi člana 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da se u postupku pregleda ponuda utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta ponuđača, člana zajedničke ponude i/ili podugovarača pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, te da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za njihovo isključenje iz postupka javne nabavke. Naime, kako je članom 111 stav 1 ZJN propisano da ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano da je ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, a stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, to je jasno da svaka podnesena izjava privrednog subjekta mora biti pravilno i jasno sačinjena.

Takođe, iz navedenih odredbi člana 134 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da, ukoliko se u postupku pregleda ponude utvrdi da postoji razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 ili člana 110 ZJN, ne vrši se ocjena ispravnosti ponude tog ponuđača u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, jer u tom slučaju ocjena ponude nema svrhu, niti uticaj na već utvrđene razloge za isključenje ponuđača iz postupka, dok iz odredbe člana 135a stav 1 ovog zakona jasno proizilazi da se provjera tačnosti izjave privrednog subjekta vrši samo u odnosu na ponuđača čija je ponuda vrednovana kao najpovoljnija, i to na osnovu dokaza koje naručilac pribavi po službenoj dužnosti ili koje je dostavio ponuđač, dok se izjave privrednih subjekata ostalih ponuđača prihvataju kao validan dokaz, ukoliko su sačinjene u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u tački 6. (Podaci o ispravnim ponudama), naveo: „Ponuda ponuđača: GC CONSTRUCTION DOO PODGORICA blagovremeno je dostavljena, u okviru je procijenjene vrijednosti, sačinjena u skladu sa traženim uslovima u tenderskoj dokumentaciji. Uz ponudu je dostavljena tražena garancija ponude. Ponudi ponuđača GC CONSTRUCTION DOO PODGORICA” dodijeljeno je 97,62366 bodova za cijenu od 79.768,90€ i rokom završetka radova od 30 dana Ponuda ponuđača: DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "NIKOS COP" DOO BERANE blagovremeno je dostavljena, u okviru je procijenjene vrijednosti, sačinjena u skladu sa traženim uslovima u tenderskoj dokumentaciji. Uz ponudu je dostavljena tražena garancija ponude. Ponudi ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "NIKOS COP" DOO BERANE dodijeljeno je 97,50 bodova za ponuđenu cijenu od 77.662,70€ i rokom završetka radova od 40 dana”.

Dakle, iz navedenog jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije prezentovao sve činjenice i dokaze koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude, tj.

ocjenu razloga za isključenje ponuđača iz postupka na osnovu sadržine izjava privrednog subjekta, ocjenu ispravnosti ponuda u odnosu na propisane razloge neispravnosti, ocjenu ponude kao najpovoljnije po osnovu predviđenih kriterijuma i metodologije za vrednovanje ponuda i sve podatke u vezi provjere tačnosti izjave privrednog subjekta, jer se tom provjerom definitivno utvrđuje da li postoji ili ne postoji razlog za isključenje iz postupka po osnovima za obavezno isključenje iz postupka koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom. Ovo iz razloga što odredba člana 143 stav 1 ZJN, kojom je propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stav 3 ovog člana kojim je, između ostalog, propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude naročito sadrži podatke o najpovoljnijoj ponudi uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača, podrazumijeva da se u odluci o izboru najpovoljnije ponude moraju prezentovati sve činjenice i dokazi.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom, da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.