



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP. 0902-29/2025

ESJN: 85656

Podgorica, 24.02.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi "Fidas" d.o.o. Podgorica od 20.01.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Radosava Gligorovića, advokata iz Podgorice, protiv tenderske dokumentacije Opštine Bar broj 01-018/24-4825/2 od 31.12.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 24.02.2025.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Fidas" d.o.o. Podgorica od 20.01.2025.g. pa se poništava tenderska dokumentacija Opštine Bar broj 01-018/24-4825/2 od 31.12.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke u dijelu uslova stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na definisanje iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih i sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke i u dijelu uputstva o pravnom sredstvu.

2. Nalaže se Opštini Bar da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, u skladu sa članom 94 Zakona o javnim nabavkama, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.050,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Fidas" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opštini Bar da "Fidas" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Opština Bar je, kao naručilac, dana 31.12.2024.g., objavila na ESJN tendersku dokumentaciju broj 01-018/24-4825/2 za otvoreni postupak javne nabavke radovi – Uređenje igrališta u dvorištu JPU "Vukosava I. Mašanović" - VJ „Pužić Veseljko“ u Bar.

"Fidas" d.o.o. Podgorica je dana 20.01.2025.g. izjavio, preko punomoćnika Radosava Gligorovića, advokata iz Podgorice Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, osnovnih načela obezbjeđivanja konkurencije, ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je povodom njegovog zahtjeva za pojašnjenje i izmjenu tenderske dokumentacije od 14.01.2025. g., naručilac dana 17.01.2025. godine dostavio mu obavještenje u kojem je naveo da neće biti izvršena izmjena tenderske dokumentacije, shodno članu 94 stav 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje, ističe, da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u tački 5 predvidio uslov "Stručna i tehnička sposobnost" koji uslov je diskriminatorski, iz razloga jer je favorizovao pojedine ponuđače, odnosno sam način propisivanja navedenog uslova usmjeren je na to da se pojedinim učesnicima postupka obezbijedi nezakonita prednost u odnosu na ostale učesnike, budući da traži da posjeduje minimum dvije potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te da se pod istim poslovima smatraju radovi na adaptaciji i/ili rekonstrukciji objekata obrazovanja sa pripadajućim uređenjem terena, čija minimalna vrijednost iznosi 70.000,00 eura sa PDV-om, dok se pod sličnim poslovima smatra izvođenje radova na izgradnji objekata obrazovanja sa pripadajućim uređenjem terena, minimalne vrijednosti 70.000,00 eura sa PDV-om. Takođe, ističe da naručilac propisivanjem ovakvog diskriminatorskog uslova očigledno crta konture samo određenih/određenog učesnika u postupku, i to na ovako očigledno grub način, bez ikakvih skrupula i elementarne logike dovođenja u vezu zahtijevanog uslova sa predmetom javne nabavke. Naime, navodi da je nejasno zašto naručilac ograničava potrebno iskustvo samo na one potencijalne ponuđače koji su izvršavali ovu vrstu radova na objektima obrazovanja, i na taj način eliminiše sve privredne subjekte koji imaju relevantno i značajno iskustvo u izvođenju ovih vrsta radova, ali na objektima koji nijesu objekti obrazovanja. Posebno navodi, da kao ponuđač koji ima veliko iskustvo a tiče se kvalitetnog i uspješnog izvršavanja poslova predmeta nabavke koji se odnose na projekte uređenja javnih prostora i igrališta kod različitih naručioca/privrednih subjekata i isti ne obuhvataju samo objekte obrazovanja, smatra da navedeni uslov nije u vezi sa predmetom nabavke, na koji način mu je ograničena mogućnost učestvovanja na ovom javnom nadmetanju jer se gore navedenim sužava učešće na vrlo mali broj ponuđača u Crnoj Gori. Navodi, da ovakvi uslovi dovode do ograničenja konkurencije, jer ne obuhvataju privredna lica koje posjeduju značajno iskustvo u identičnim ili veoma sličnim radovima, ali koji nijesu nužno vezani za objekte obrazovanja. Dalje navodi, da je predmetna tenderska dokumentacija neusaglašena sa ZJN, iz razloga što je u tački 16 Uputstvo o pravnom sredstvu navedeno da privredni subjekat može da izjavi žalbu protiv ove tenderske dokumentacije Komisiji za zaštitu prava u roku od 10 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjena i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje ponuda 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, a da je u tački 9 iste navedeno da se ponude podnose preko ESJN, zaključno sa danom 06.02.2025. g. do 11,00 sati, dok je tenderska dokumentacija objavljena dana 31.12.2024.g., na koji način mu je naručilac skratio rok za dostavljanje žalbe i postupio suprotno odredbama čl. 185 i 186 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu

prava poništi predmetnu tendersku dokumentaciju, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT.

Naručilac je dana 29.01.2025.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je podnosilac žalbe dana 14.01.2025. g. kao zainteresovano lice dostavilo mu zahtjev za pojašnjenje i dalju izmjenu tenderske dokumentacije, te da navedeni zahtjev nije zahtjev za pojašnjenje, već zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije. Naime, ističe da imajući u vidu da se podnosilac žalbe obratio zahtjevom za izmjenu tenderske dokumentacije dana 14.01.2025. g., a da je tenderska dokumentacija objavljena dana 31.12.2024. g., njegov zahtjev neblagovremen, iz kog razloga je podnosilac žalbe obaviješten da neće biti izvršena izmjena tenderske dokumentacije, imajući u vidu odredbu člana 94 ZJN. Takođe ističe, da ni u kojem slučaju nije narušeno načelo obezbjeđenja konkurencije, kako to žalilac neosnovano ističe u žalbi, imajući u vidu da u Crnoj Gori postoji ne tako mali broj završenih poslova uređenja terena kod objekata obrazovanja, koje se odnose na adaptaciju/rekonstrukciju i/ili izgradnju, kao i da predmetni uslov može zadovoljiti veći broj privrednih subjekata iz Crne Gore. Posebno ističe, da s obzirom da je kao minimum uslova predvidio minimum 2 (dvije) potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, čija minimalna vrijednost iznosi 70.000 00 eura sa PDV-om, iako je procijenjena vrijednost nabavke 205.000 EUR bez uračunatog pdv-a, dakle na minimalnom nivou kojim se obezbjeđuje sposobnost privrednog subjekta da može uspješno da izvrši ugovor o javnoj nabavci u cjelini, mišljenja je da se predmetna javna nabavka tj. specifikacija radova ne može poistovjetiti sa uređenjem npr. javnog parka, kako to sugerise žalilac. Naime, ističe da se dječije igralište ispred vrtića, što je predmet nabavke, ne može ni u kojem slučaju izjednačiti sa javnim parkom ili igralištem u okviru istog, iz razloga što se kod dječijeg igrališta ispred vrtića stavlja akcenat na uređenju dvorišta isključivo namijenjenog za potrebe djece predškolskog uzrasta. Navodi, da je otvaranje ponuda predvidio za 06.02.2025. g., dok je u uputstvu o pravnom lijeku, koji sadrži tenderska dokumentacija naveo sljedeće: „Privredni subjekat može da izjavi žalbu protiv ove tenderske dokumentacije Komisiji za zaštitu prava u roku od 10 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje ponuda najmanje 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije“, te da je navedeno uputstvo usaglašeno sa članom 54 stav 3 tačka 1 ZJN, jer je u istom nedvosmisleno navedeno da je minimalan rok za podnošenje ponuda 15 dana od dana dostavljanja dokumentacije, dok maksimalan rok nije nigdje naveden, tako da je na njemu izbor koliko dana će ostaviti ponuđačima za pripremu ponude, pa ne stoje navodi žalioaca koji se odnose na zakonske rokove za podnošenje pravnog lijeka. Dalje navodi, da je rok za podnošenje ponuda dat iz razloga što su nastupali novogodišnji i božićni praznici, odnosno neradni dani, kada bi ponuđačima bilo otežano sakupljanje tražene dokumentacije, dostavljanje bankarske garancije i slično, dok za dostavljanje eventualnih zahtjeva za pojašnjenje ili eventualne zahtjeve za izmjenu tenderske dokumentacije nije bilo prepreka da se dostave i u neradnim danima, s obzirom da ESJN omogućava svim ponuđačima da funkcionišu, bez obzira koji je dan ili sat u pitanju. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju, ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je uslov stručne i tehničke sposobnosti koji je naručilac propisao diskriminatorски iz razloga jer ograničava potrebno iskustvo samo na one potencijalne ponuđače koji su izvršavali ovu vrstu radova na objektima obrazovanja, i na taj način eliminiše sve privredne subjekte koji imaju relevantno i značajno iskustvo u izvođenju ovih vrsta radova, ali na objektima koji nijesu objekti obrazovanja. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 8 ZJN propisano je da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi konkurenciju između privrednih subjekata u skladu sa zakonom, te da naručilac ne smije da ograniči ili spriječi konkurenciju između privrednih subjekata, a naročito ne smije da omogući učešće privrednog subjekta u postupku javne nabavke neopravdanom primjenom pregovaračkog postupka ili primjenom diskriminatorских uslova i kriterijuma ili mjera kojima se favorizuju pojedini privredni subjekti. Takođe, odredbom člana 106 stav 1 tačka 1 ZJN propisano je da se tenderskom dokumentacijom, može kao uslov stručne i tehničke sposobnosti odrediti iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te članom 135b tačka 6 ovog zakona propisano da se ispunjenost navedenog uslova dokazuje potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina, ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu stručna i tehnička sposobnost predvidio sljedeće: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Stručna i tehnička sposobnost dokazuje se: potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen; Minimum 2 (dvije) potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim poslovima smatraju se radovi na adaptaciji i/ili rekonstrukciji objekata obrazovanja sa pripadajućim uređenjem terena, čija minimalna vrijednost iznosi 70.000,00 eura sa PDV-om. Pod sličnim poslovima smatra se izvođenje radova na izgradnji objekata obrazovanja sa pripadajućim uređenjem terena, minimalne vrijednosti 70.000,00 eura sa PDV-om. Napomena: kao validne potvrde će se prihvatiti one kojima se potvrđuje da je objekat završen od 31.12.2019, u 2020, 2021, 2022, 2023 i u tekućoj do 31.12.2024. godine.“

Dakle, imajući u vidu naprijed navedeno činjenično stanje Komisija za zaštitu prava nalazi da je uslov koji je naručilac predvidio u dijelu stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na posjedovanje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova, a kojim je predvidio da se pod istim poslovima smatraju radovi na adaptaciji i/ili rekonstrukciji objekata obrazovanja sa pripadajućim uređenjem terena, čija minimalna vrijednost iznosi

70.000,00 eura sa PDV-om, a pod sličnim poslovima izvođenje radova na izgradnji objekata obrazovanja sa pripadajućim uređenjem terena, minimalne vrijednosti 70.000,00 eura sa PDV-om, povrijedio načelo obezbjeđivanja konkurencije iz člana 8 ZJN jer je onemogućio da u ovom postupku javne nabavke učestvuju ponuđači koji imaju iskustvo u uređenju igrališta, ali ne i na adaptaciji/rekonstrukciji i izgradnji objekata obrazovanja. U konkretnom, naručilac je povrijedio odredbe člana 101 st. 2 i 3 ZJN, jer uslov nije zahtijevao na minimalnom nivou kojim se obezbjeđuje sposobnost privrednog subjekta da može uspješno da izvrši ugovor o javnoj nabavci u cjelini ili u određenom dijelu, niti srazmjerno predmetu nabavke, a posebno pri činjenici da iz tehničke specifikacije predmeta nabavke proizilazi da se predmetni radovi ne odnose na adaptaciju/rekonstrukciju i izgradnju objekata obrazovanja, već isključivo na uređenje igrališta u dvorištu JPU "Vukosava I. Mašanović" - VJ „Pužić Veseljko“ u Bar.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da uputstvo o pravnom sredstvu iz predmetne tenderske dokumentacije nije usklađeno sa članom 186 stav 1 ZJN . Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 185 stav 3 tač. 1 i 2 ZJN propisano je da se žalba može izjaviti protiv tenderske dokumentacije i izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije.

Članom 186 stav 1 ZJN propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat: 1) u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije; 2) u roku od deset dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije; 3) do isteka polovine roka za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda kraći od 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, a u slučaju da je posljednji dan roka za podnošenje ponuda kraći od 24 časa, smatra se da rok ističe istekom tog dana.

Naručilac je objavio predmetnu tendersku dokumentaciju na ESJN dana 31.12.2024.g., zatim u tački 9 iste (Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda), predvidio: „Ponude se podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 06.02.2025. godine do 11.00 sati. Otvaranje ponuda održaće se dana 06.02.2025. godine u 11.00 sati. Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose se u elektronskom obliku putem ESJN. Izuzetno ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda: neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Opština Bar, Bulevar Revolucije br. 1, Bar, Građanski biro radnim danima od 08,00 do 14,00 sati. preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Opština Bar, Bulevar Revolucije br. 1, Bar, Građanski biro. Original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije

za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda", te u tački 16 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo o pravnom sredstvu u kojem je predvidio: „Privredni subjekat može da izjavi žalbu protiv ove tenderske dokumentacije Komisiji za zaštitu prava u roku od 10 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje ponuda najmanje 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije.

Dakle, iz navedenog nesporno proizilazi da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom dao pogrešno Uputstvo o pravnom sredstvu, tj. uputstvo koje je suprotno odredbi člana 186 stav 1 tačka 1 ZJN. Naime, budući da je predmetna tenderska dokumentacija objavljena dana 31.12.2024.g., a da je naručilac u tački 9 iste predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 06.02.2025.g., iz čega proizilazi da je u konkretnom rok za podnošenje ponuda 37 dana od dana objavljivanja tenderske dokumentacije, to je isti bio dužan da Uputstvo o pravnom sredstvu uskladi sa članom 186 stav 1 tačka 1 ZJN, kojim je propisano da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita u dijelu uslova stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na definisanje iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih i sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke i u dijelu uputstva o pravnom sredstvu, zbog čega istu treba poništiti u naznačenom dijelu, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti u skladu sa članom 94 ZJN, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioca, Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti, utvrdila da u ovoj fazi postupka javne nabavke nije učinjena nijedna od bitnih povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 ovog Zakona.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će vratiti žaliocu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.050,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj

79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stanici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.