



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-137/2024

ESJN: 70439

Podgorica, 07.06.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 195 stav 3 u vezi stava 1 tačka 2 i člana 196 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23), u postupku povodom žalbe "Integer Smart Solution" d.o.o. Tivat od 09.05.2024.g., izjavljene protiv odluke „Parking servis“ d.o.o. Žabljak broj 157/24 od 29.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 07.06.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Povodom žalbe „Integer Smart Solution“ d.o.o. Tivat od 09.05.2024.g., izjavljene protiv odluke „Parking servis“ d.o.o. Žabljak broj 157/24 od 29.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, po službenoj dužnosti poništava se postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji „Parking servis“ d.o.o. Žabljak broj 104/24 od 26.03.2024.g., u cjelosti.

2. Žalba je bespredmetna.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 670,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Integer Smart Solution" d.o.o. Tivat, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 104/24 od 26.03.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe – nabavka i montaža opreme za parking Hotel "Žabljak", „Parking servis“ d.o.o. Žabljak, je kao naručilac, donio odluku broj 157/24 od 29.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Faros Lumen" d.o.o. Beograd, dok su ponuđač "Integer Smart Solution" d.o.o. Tivat i ponuđač "Helmsman Technology" d.o.o. Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Integer Smart Solutions“ d.o.o. Tivat, je dana 09.05.2024.g., putem ESJN, izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za

zaštitu prava) protiv navedene odluke zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da se naručilac u obrazloženju pobijane odluke prilikom ocjene sadržaja Izjave privrednog subjekta ponuđača „Faros Lumen“ d.o.o. Beograd, pozvao na stari Pravilnik o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 71/20, 9/21 i 16/23), umjesto relevantnog Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), u kojem Pravilniku jasno stoji: „Danom stupanja na snagu ovog pravilnika prestaje da važi Pravilnik o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 71/20), pa se naručilac u obrazloženju svoje odluke ne poziva na meritorni Pravilnik. Dalje ističe da se uvidom u Izjavu ponuđača „Faros Lumen“ d.o.o. Beograd, utvrđuje da ista nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), jer je isti DIO V – Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke popunio, pa njegova izjava privrednog subjekta u naznačenom dijelu nije pravilno sačinjena, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača. Takođe, ističe da naručilac nije postupio u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN i o dostavljanju garancije ponude sačinio potvrde, te ih priložio uz zapisnik o otvaranju ponuda kao skeniranu kopiju u ESJN istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda. Posebno ističe da je ponuđač „Faros Lumen“ d.o.o. Beograd u rubrici odgovor na zahtjeve naručioca iz dijela: „Uslovi za primopredaju: Potpisivanje zapisnika o prijemu robe, provjere kompletnosti i funkcionalnosti nakon puštanja sistema u rad, koju treba da izvrši ovlašćeno lice Naručioca, na lokaciji Naručioca u Žablaku, uz prisustvo ovlašćenih predstavnika Naručioca i Dobavljača“, naveo: „Potpisivanje zapisnika“, čime nije ispunio uslov za primopredaju. Naime, ističe da je naručilac na stranici pet pobijane odluke u dijelu „Zahtjevi i uslovi iz tehničkih specifikacija; Uslovi za primopredaju: Potpisivanje zapisnika o prijemu robe, provjere kompletnosti i funkcionalnosti nakon puštanja sistema u rad, koju treba da izvrši ovlašćeno lice naručioca, na lokaciji naručioca u Žablaku, uz prisustvo ovlašćenih predstavnika Naručioca i Dobavljača“ u dijelu „Dostavljen dokaz potpun i jasan“ naveo: Da - Izjava privrednog subjekta“, iako ponuđač „Faros Lumen“ d.o.o. Beograd u ovom dijelu nije naveo dostavljen dokaz (opis dokaza) - Izjava privrednog subjekta, već jasno naznačio „Potpisivanje zapisnika“, na koji način je izvršio bitne povrede odredbi postupka. Navodi da je na stranici osam pobijane odluke naručilac naveo da se u cilju provjere tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđaču „Faros Lumen“ d.o.o. Beograd obratio zahtjevom broj 140/24 od 16.04.2024.g. za dostavljanje dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, ali nije naznačio rok za dostavljanje dokumenata, niti kada je ovaj ponuđač dostavio tražene dokaze, čime se dovodi u pitanje postupanje i naručioca i ponuđača u skladu sa članom 135a ZJN. Dalje navodi da je prilikom ocjene dokaza koje je ponuđač „Faros Lumen“ d.o.o. Beograd dostavio, naručilac nepotpuno primijenio odredbe Zakona o opštem upravnom postupku jer nije potpuno naveo nazive, niti izdavaoce dokumenata, već je naveo da je dostavljen Izvod o registraciji privrednog subjekta, ali ne i naziv registrovanog subjekta, pa je nejasno na koga se dostavljeni dokaz odnosi. Takođe, navodi da je naručilac naveo uvjerenje broj 211/2024, ali ne i ko je izdavalac pomenutog uvjerenja, a isto je urađeno i za Uvjerenje broj 000-437-20-000012024-0079565, za koje je izdavalac nepoznat. Ukazuje i na nepravilnosti naručioca u prethodnoj fazi postupka, odnosno da je isti u tenderskoj dokumentaciji predvidio uslove po prethodno važećem ZJN, a ne po važećem ZJN. Posebno navodi da naručilac ne razlikuje garanciju ponude od garancije za dobro izvršenje ugovora (sredstvo finansijskog obezbjeđenja ugovora o

javnoj nabavci, a ne ponude), čime potencijalne ponuđače dovodi u opasnost nepravilnog sačinjavanja ponude, a samim tim i isključenja iz postupka javne nabavke. Ističe da je stavka 10 Tehničke specifikacije predmeta nabavke definisana kao: „Radovi na montaži i puštanju u rad Parkinga Crno jezero, Žabljak“, iako je predmet nabavke Nabavka i montaža opreme za parking Hotel „Žabljak“, čime je naručilac postupio protivno čl. 80 i 87 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti u postupku javne nabavke.

Naručilac je dana 10.05.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Povodom žalbe žalioca, Komisija za zaštitu prava je postupajući u skladu sa članom 195 stav 3 i članom 196 ZJN, ne ispitujući žalbene navode, po službenoj dužnosti utvrdila da je u predmetnom postupku javne nabavke naručilac učinio bitnu povredu pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 2 ZJN, kojim je propisano da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke ako tenderska dokumentacija ne sadrži obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i/ili obavezne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5. Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke predvidio: "Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: 1) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 alineja 1 i 2 ili člana 42 Zakona o javnim nabavkama; 2) ne ispunjava obavezne uslove i uslove sposobnosti privrednog subjekta predviđene tenderskom dokumentacijom; 3) postoji drugi razlog predviđen ovim zakonom.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži sve obavezne osnove za isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke propisane članom 108 ZJN, jer ne sadrži osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tač. 1, 5, 6 i 7 odnosno osnove koji se odnose na: vršenje

neprimjerenog uticaja u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; nedostavljanje izjave privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; postojanje razloga na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona i ako nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna. Naime, budući da su članom 108 ZJN propisani osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, to je naručilac dužan da, u svakom postupku javne nabavke, nezavisno od vrste predmeta nabavke (roba, usluga, radovi), u tenderskoj dokumentaciji predvidi svaki propisani obavezni osnov za isključenje iz postupka. Shodno tome, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidi sve osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 ZJN, a kako naručilac u predmetnom postupku javne nabavke to nije učinio, to je isti počinio bitnu povredu pravila postupka.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke obuhvaćen bitnom povredom pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 2 ZJN, a koja bitna povreda se, u konkretnom, ne može otkloniti naknadnim radnjama naručioca, budući da su u predmetnom postupku javne nabavke ponude ponuđača otvorene, to utvrđena bitna povreda predstavlja zakonski razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti, osnovom člana 195 stav 3 ZJN, kojim je propisano da u slučaju postojanja bitne povrede pravila postupka iz stava 1 ovog člana koja se ne može naknadno otkloniti, a koju podnosioc žalbe nije istakao u žalbi, Komisija za zaštitu prava će povodom žalbe, ne ispitujući žalbene navode, poništiti postupak javne nabavke u cjelini, odnosno postupak za određenu partiju na koju se žalba odnosi.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen po službenoj dužnosti u cjelosti, to Komisija za zaštitu prava nalazi da nema potrebe da naručiocu nalaže da otkloni utvrđene nepravilnosti, jer se one ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Kako je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, iz naprijed navedenih razloga, a time i pobijana odluka, to je žalba postala bespredmetna, jer se ne mogu razmatrati žalbeni navodi u odnosu na odluku koja je formalno pravno prestala da postoji.

S obzirom da je povodom žalbe predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti po službenoj dužnosti, to je u konačnom odlučeno u korist žaliooca, pa će mu Komisija za zaštitu prava vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 670,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 195 stav 3 u vezi stava 1 tačka 2 i člana 196 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.