



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-289/2024

ESJN: 75777

Podgorica, 04.11.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Izomont MNE" d.o.o. Podgorica od 20.09.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika Dušana M. Jovovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Pljevlja broj 12-426/24-328/13 od 11.09.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 04.11.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Izomont MNE" d.o.o. Podgorica od 20.09.2024.g., pa se poništava odluka Opštine Pljevlja broj 12-426/24-328/13 od 11.09.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 10.147,37 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Izomont MNE" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Pljevlja da "Izomont MNE" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj PV 17/24 od 09.07.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova - Mjere energetske efikasnosti objekata koji se griju iz kotlarnice u Skerlićevoj, Opština Pljevlja je, kao naručilac, donijela odluku broj 12-426/24-328/13 od 11.09.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda

ponuđača „Tehno-gradnja“ d.o.o. Pljevlja, dok je ponuda ponuđača „Izomont MNE“ d.o.o. Podgorica, ocijenjena kao neispravna i isključuje se iz postupka.

Ponuđač „Izomont MNE“ d.o.o. Podgorica je, dana 20.09.2024.g. putem ESJN, preko punomoćnika Dušana M. Jovovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je naručilac postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP.0904-248/2024 od 06.09.2024.g., donio odluku kojom ga je isključio iz postupka javne nabavke, iako navedenim rješenjem nijesu postojali nalozi u pogledu razloga za njegovo isključenje iz postupka, čime je postupio suprotno odredbi člana 192 stav 5 Zakonu o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje ističe da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka jer je u izjavi privrednog subjekta u dijelu B: „Ekonomska i finansijska sposobnost“ naveo ostvareni promet za 2022.g., u iznosu od 1.780.958,00 eura, na koji način nije pravilno cijenio da je navedenim iznosom zajedno sa iznosom koji je naveo za 2023.g., ostvario zahtijevani iznos ostvarenog prometa u prethodne dvije godine u dvostruko većem iznosu od procijenjene vrijednosti javne nabavke. Takođe ističe da je naručilac bio dužan da ponuđača „Tehno-gradnja“ d.o.o. Pljevlja isključi iz postupka javne nabavke jer nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da nije naveo zahtijevane podatke u poglavlju V. „Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke“, i poglavlju VI. „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, u dijelu C „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje pod tačkom 1) „Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti javne nabavke?“. Nadalje ističe da naručilac u prethodnoj odluci nije naveo konstataciju da je ponuđač „Tehno-gradnja“ d.o.o. Pljevlja dostavio izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu, dok je u pobijanoj odluci naveo takvu konstataciju, ali je ista nezakonita, iz razloga što navedeni ponuđač nije sačinio svoju izjavu u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT.

Naručilac je dana 20.09.2024.g., putem ESJN dostavio dio spisa, a dana 23.09.2024.g., neposredno na arhivu, dostavio Komisiji za zaštitu prava preostali dio spisa predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe da je žalba neosnovana.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0904-248/2024 od 06.09.2024.g., kojim je usvojena žalba žalioca od 15.08.2024.g., i poništena odluka naručioca broj 12-426/24-328/9 od 02.08.2024.g., odluka broj 12-426/24-328/9 dana 05.08.2024.g., i odluka broj 12-426/24-328/10 objavljena dana 05.08.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude, i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-248/2024 od 06.09.2024.g., prekršio odredbu člana 192 stav 5 ZJN, kada je istakao razloge za njegovo isključenje koje nije naveo u poništenoj odluci. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava, dok je stavom 5 propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja iz stava 3 ovog člana da ističe razloge za neispravnost ponude podnosioca žalbe i/ili isključenje podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, ali je dužan da date naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Naručilac je u predmetnom postupku javne nabavke donio odluku broj 12-426/24-328/9 od 02.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Tehno-gradnja" d.o.o. Pljevlja, te ponuda ponuđača "Izomont MNE" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

U postupku po žalbi žalioca od 15.08.2024.g. izjavljenoj protiv odluke broj 12-426/24-328/9 od 02.08.2024.g. Komisija za zaštitu prava je donijela Rješenje broj UP. 0904-248/2024 od 06.09.2024.g., kojim je usvojena žalba i poništena odluka 12-426/24-328/9 objavljena dana 02.08.2024.g. i dana 05.08.2024.g., te poništena odluka 12-426/24-328/10 objavljena dana 05.08.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, i kojim je ne ulazeći u razmatranje žalbenih navoda, utvrdila da je u konkretnom postupku javne nabavke, naručilac povrijedio pravila postupka, kada je dana 02.08.2024.g. i dana 05.08.2024.g., na ESJN objavio odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 12-426/24-328/9, te dana 05.08.2024.g., takođe na ESJN, objavio odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 12-426/24-328/10, iz razloga jer ne postoji mogućnost da u pravnom prometu, u isto vrijeme egzistiraju dvije odluke za isti predmet nabavke, posebno jer je odredbom člana 141 stav 3 ZJN propisano da se objavljivanjem odluke u ESJN smatra da je dostavljena svim učesnicima u postupku javne nabavke narednog dana od dana objavljivanja, pa se ne može utvrditi u odnosu na koju odluku teče rok za izjavljivanje žalbe, da li u odnosu na odluku objavljenu dana 02.08.2024.g. ili u odnosu na odluku objavljenu dana 05.08.2024.g.

Naručilac je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-248/2024 od 06.09.2024.g., donio odluku broj 12-426/24-328/13 od 11.09.2024.g. kojom je ponuđača "Izomont MNE" d.o.o. Podgorica isključio iz postupka javne nabavke, te naveo sljedeće: "Komisija

za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku pregleda i ocjene ponude "IZOMONT MNE" D.O.O. PODGORICA, u skladu sa članom 134 stav 2 tačka 4 i 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN), utvrdila da zbog sadržaja Izjave privrednog subjekta postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 4 ovog Zakona za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, iz sledećih razloga: U skladu s članom 104 ZJN, predmetnom tenderskom dokumentacijom je, u dijelu USLOVI ZA UČEŠĆE U POSTUPKU I ZAHTJEVI U POGLEDU NAČINA IZVRŠAVANJA PREDMETA NABAVKE predviđen sledeći uslov Ekonomsko finansijske sposobnosti: „U postupku javne nabavke može učestvovati samo privredni subjekat koji ima minimalni iznos ostvarenog prometa u prethodne dvije godine u iznosu koji je u visini od dvostruke procijenjene vrijednosti javne nabavke, odnosno minimum 2.029.437,52 €, po godini, što se dokazuje finansijskim iskazima za dvije prethodne finansijske godine, zavisno od dana osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti, sa izvještajem ovlašćenog revizora u skladu sa zakonom kojim se uređuje revizija, koji je prihvaćen od strane nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Prethodne dvije godine odnose se na 2022. godinu i 2023. godinu“ Ponuđač "IZOMONT MNE" D.O.O. PODGORICA je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu VI - USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA, B: EKONOMSKA I FINANSIJSKA SPOSOBNOST, 1) Iznos ostvarenog prometa o prethodne dvije godine, za 2022. godinu naveo iznos ostvarenog prometa od 1.780,958,00 €. Shodno navedenom, ponuđač "IZOMONT MNE" DOO Podgorica dostavljenom Izjavom privrednog subjekta nije dokazao da ispunjava tenderskom dokumentacijom predviđeni uslov Ekonomske i finansijske sposobnosti, a što predstavlja razlog za obavezno isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke po osnovu člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN kojim je propisano: „Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom.”

Dakle, imajući u vidu da je naručilac u prvobitnoj odluci broj 12-426/24-328/9 od 02.08.2024.g. i od 05.08.2024., kao i odluci broj 12-426/24-328/10 od 05.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude ponudu žalioca ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao drugorangiranu, koja odluka je poništena rješenjem broj UP. 0904-248/2024 od 06.09.2024.g., to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac postupio suprotno odredbi člana 192 stav 5 ZJN kada je u odluci broj 12-426/24-328/13 od 11.09.2024.g., donijetoj u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava, naveo da postoji razlog za isključenje ponuđača "Izomont MNE" d.o.o. Podgorica iz postupka javne nabavke koji nije bio naveden u prethodnoj odluci, niti je ovaj razlog u rješenju Komisije za zaštitu prava bio naveden kao nalog i uputstvo za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti koji je naručilac dužan da primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu nezakonita.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac bio dužan da isključi ponuđača "Tehno-gradnja" d.o.o. Pljevlja iz postupka javne nabavke jer nije popunio izjavu privrednog subjekta u poglavlju V. "Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke", i poglavlju VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", u dijelu C "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje pod tačkom

1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti javne nabavke?". Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 083/23) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, u dijelu C: „Stručna i tehnička sposobnost“, pod tačkom 1) navedeno je: „Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? ☐ Da ☐ Ne. Ako je odgovor da, Broj godina: [.....], Opis predmeta nabavke; Vrijednost predmeta nabavke; Vrijeme realizacije ugovora; Investitor/Korisnik. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....].“ Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, navedeno da ako naručilac nije u tenderskoj dokumentaciji predvidio nijedan poseban osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, privredni subjekat ovaj dio (DIO V) ne popunjava, te između ostalog, u poglavlju VI – „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, u odnosu na tačku C: „Stručna i tehnička sposobnost“ navedeno sljedeće: "Ako naručilac nije zahtijevao ispunjenost ovih uslova ili nekog od ovih uslova u tenderskoj dokumentaciji privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan u dijelu VI C. ne popunjava.

Naručilac je tačkom 4 „Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke“ predmetne tenderske dokumentacije predvidio: „Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne

nabavke, ako: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom, te tačkom 10 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponuđač "Tehno-Gradnja" d.o.o. Pljevlja je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), u kojoj odjeljak V "Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke" nije popunio, te u odjeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, nije popunio rubrike predviđene za odgovore na pitanje pod 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Tehno-Gradnja" d.o.o. Pljevlja, između ostalog, naveo: „Ponuđač TEHNO-GRADNJA DOO PLJEVLJA dostavio je Izjavu privrednog subjekta na novom standardnom obrascu ispravno popunjenu.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "Tehno-Gradnja" d.o.o. Pljevlja, pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, kada u odjeljku V "Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke" i odjeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C, na pitanje pod 1) nije označio nijedan od ponuđenih odgovora, budući da naručilac tenderskom dokumentacijom nije predvidio nijedan poseban osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, niti je zahtijevao da privredni subjekat u referentnom periodu ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti javne nabavke, već je navedeni uslov zahtijevao za ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini, propisanim tačkom 2): „Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora“. Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da ukoliko naručilac tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao

ispunjenost uslova iz odjeljka V "Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke" i odjeljka VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C, na pitanje pod 1) „Da li u referentom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke“, privredni subjekat ovaj dio ne popunjava, to iz navedenog nesporno proizilazi da je ponuđač "Tehno-Gradnja" d.o.o. Pljevlja pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u naznačenim djelovima.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom pravilno provjerio tačnost izjave privrednog subjekta ponuđača "Tehno-Gradnja" d.o.o. Pljevlja, ali budući da je u konkretnom postupio suprotno odredbi člana 192 stav 5 ZJN, to je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 st. 3 ZJN, pa je treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom, da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 10.147,37 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.