



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-297/2024

ESJN: 73778

Podgorica, 24.10.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/10-2024 od 21.10.2024.g. na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) u postupku po žalbi "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica od 30.09.2024.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Putevi" d.o.o. Podgorica broj 10470/1 od 20.09.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 24.10.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica od 30.09.2024.g., pa se poništava odluka "Putevi" d.o.o. Podgorica broj 10470/1 od 20.09.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Putevi" d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 205,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "Putevi" d.o.o. Podgorica da "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 31/24 od 26.06.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke za nabavku i isporuku robe - Građevinski materijal, "Putevi" d.o.o. Podgorica, je kao naručilac, za Partiju 2 - armatura, željezo i cement, donio odluku broj 610470/1 od 20.09.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga jer nije podnešena nijedna ili nijedna ispravna ponuda i ponuđači isključeni iz postupka.

Ponuđač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica je dana 30.09.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je dispozitiv odluke nejasan i nerazumljiv jer sadrži alternativne razloge za poništenje postupka javne nabavke, pa se iz istog ne zna zbog kojeg je tačno razloga poništen postupak javne nabavke za Partiju 2, tj. da li zato što nije podnesena nijedna ponuda ili što nije podnesena nijedna ispravna ponuda ili što su ponuđači isključeni

iz postupka javne nabavke. Dalje ističe da je dispozitiv odluke u suprotnosti sa obrazloženjem odluke, jer je u obrazloženju navedeno da je za Partiju 2 ponudu podnio ponuđač „Novi Volvox” d.o.o. Podgorica, pa da ne stoji razlog u dispozitivu odluke da nije podnesena nijedna ponuda. Takođe, ističe da je iz obrazloženja odluke evidentno da naručilac nije vršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Novi Volvox” d.o.o. Podgorica za Partiju 2, niti je utvrdio da je ista neispravna, pa da ne stoji ni razlog u dispozitivu odluke da nije podnesena nijedna ispravna ponuda. Osim navedenog, ističe da je u obrazloženju odluke navedeno da se ponuda ponuđača „Novi Volvox” d.o.o. Podgorica za Partiju 2 isključuje iz predmetnog postupka javne nabavke, a zatim navedeno da se ovaj ponuđač isključuje iz postupka javne nabavke, pa da se ne zna da li je iz postupka isključena ponuda ili ponuđač, a time se ne zna da li stoji razlog za poništenje postupka koji je naveden u dispozitivu odluke da su ponuđači isključeni iz postupka. Dalje navodi da je dato obrazloženje odluke kontradiktorno, jer je u istom prvo navedeno da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da se predmetna ponuda isključuje iz postupka javne nabavke, a zatim je navedeno da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke isključila ponuđača „Novi Volvox” d.o.o. Podgorica sa pozivom na član 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Pored navedenog, ističe da naručilac nije u obrazloženju pobijane odluke naveo po kojem osnovu isključuje iz postupka ponudu ponuđača „Novi Volvox” d.o.o. Podgorica za Partiju 2, a što je bio dužan da učini, s obzirom da se po osnovu člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN iz postupka javne nabavke ne isključuje ponuda, već privredni subjekat odnosno ponuđač, a ponuda se odbija kao neispravna, ako postoji neki razlog iz člana 133 ZJN. Takođe, navodi da je neosnovan i pogrešan stav naručioca u obrazloženju pobijane odluke da je njegova Izjava privrednog subjekta za Partiju 2 u suprotnosti sa Pravilnikom o obrascu Izjave privrednog subjekta i Uputstvom za popunjavanje Izjave, zato što u istoj u dijelu C) „Stručna i tehnička sposobnost”, na pitanje broj 3) nije naveden broj vozila koji će biti angažovan na realizaciji ugovora. Naime, navodi da je, u dijelu VI. USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA, tačka C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, na pitanje pod brojem 3) „Da li privredni subjekat posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom?”, naveo „DA”, te zatim u odnosu na zahtjev: „Ako je odgovor da navesti osnovna sredstva i opremu:”, naveo sljedeće: „1. Teretno vozilo registarskih tablica PG-BH 031, marke MERCEDES BENZ, model ACTROS, svojina NOVI VOLVOX DOO PODGORICA, 2. Teretno vozilo registarskih tablica PG-BD 032, marke MERCEDES BENZ, model ACTROS 2536L 6X2, svojina NOVI VOLVOX DOO PODGORICA, 3. Teretno vozilo registarskih tablica PG-FB 292, marke DAIMLER CHRYSLER, model ATEGO 1823, svojina NOVI VOLVOX DOO PODGORICA” iz čega je jasno da je naznačeni dio Izjave privrednog subjekta za Partiju 2 sačinio u skladu sa datim Uputstvom za sačinjavanje izjave, jer je navođenjem broja registarskih tablica teretnih vozila koje će biti angažovana na realizaciji ugovora praktično odredio broj vozila, tj. odredio po 1 (jedan) komad od svakog navedenog tipa i modela vozila, jer određenu registarsku oznaku može da posjeduje samo jedno vozilo, a što u potpunosti odgovara zahtjevu iz Uputstva da se navede broj vozila koji će se angažovati na realizaciji ugovora. Smatra da, ako se Uputstvom zahtijeva da se navede broj komada određenog tipa ili modela teretnih vozila koja će biti angažovana na realizaciji ugovora, to je navođenjem broja registarskih oznaka svakog tipa i modela teretnih vozila jasno naveo da će na realizaciji ugovora biti angažovan po jedan komad istih. Pored navedenog, ističe da je iz datog obrazloženja odluke nejasno i da se ne može utvrditi na osnovu čega je naručilac zaključio da je njegova izjava privrednog subjekta za Partiju 2 u suprotnosti sa Pravilnikom o obrascu Izjave privrednog subjekta, s obzirom da za to nije dao bilo kakve razloge, te da s obzirom, da pobijana odluka ne sadrži nijedan pravno valjan razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabavke za Partiju 2 po osnovu člana 140 stav 1 tačka 4 ZJN, to ista nije u skladu sa članom 144 stav 1 tačka 4 istog zakona, te je kao takva nezakonita i neodrživa. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku odlučivanja otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade

za vođenje postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore.

Naručilac je dana 01.10.2024., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je dispozitiv pobijane odluke nejasan i nerazumljiv jer sadrži alternativne razloge za poništenje postupka javne nabavke, pa se iz istog ne zna zbog kojeg je tačno razloga poništen postupak javne nabavke za Partiju 2, tj. da li zato što nije podnesena nijedna ponuda ili što nije podnesena nijedna ispravna ponuda ili što su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke, kao i da se ne zna da li je iz postupka isključena ponuda ili ponuđač. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom. Takođe, odredbom člana 140 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da je naručilac dužan da poništi postupak javne nabavke ako nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda ili su ponuđači isključeni iz postupka, a odredbom člana 144 stav 2 ZJN propisano je da obrazac odluke o poništenju postupka javne nabavke propisuje Ministarstvo, dok je Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list Crne Gore", br. 016/23) propisan obrazac 13 Odluke o poništenju postupka javne nabavke u kojem je u dispozitivu navedeno: "Poništava se postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji _____ broj ____ od _____ godine, iz razloga što _____."

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke, naveo: "Poništava se postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 31/24 od 26.06.2024. godine, za nabavku i isporuku robe - Građevinski materijal po partijama za Partiju 2: Armatura, željezo i cement, šifra postupka 73778, na prijedlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, iz razloga jer nije podnešena nijedna ili nijedna ispravna ponuda ili su ponuđači isključeni iz postupka." dok je u obrazloženju iste, između ostalog naveo sljedeće: "U roku za dostavljanje ponuda za nabavku i isporuku robe - Građevinski materijal po partijama za Partiju 2: Armatura, željezo i cement, šifra postupka 73778, pristigla je ponuda ponuđača: 1. DOO za proizvodnju, promet i usluge export-import "Novi Volvox" - Podgorica. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke u toku postupka i pregleda i ocjene ponude utvrdila je kako slijedi: Ponude koje su isključene iz postupka javne nabavke: 1. Ponuda ponuđača "DOO za proizvodnju, promet i usluge export-import "Novi Volvox" - Podgorica. Ispravne ponude: Nema. Neispravne ponude: Nema. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da se predmetna ponuda isključuje iz postupka javne nabavke iz sljedećih razloga: ..."

Dakle, shodno ovako utvrđenom činjeničnom stanju, a pri činjenici da je u predmetnom postupku za partiju 2 podnijeta jedna ponuda i to ponuda žalioaca, te imajući u vidu odredbu člana 140

stav 1 tačka 4 ZJN i obrazac 13 odluke o poništenju postupka javne nabavke dat navedenim pravilnikom, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac nepravilno postupio kada je u dispozitivu pobijane odluke naveo da se poništava postupak javne nabavke iz razloga što nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda i ponuđači su isključeni iz postupka. Takođe, kako je odredbom člana 108 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta ako postoji neki od razloga navedenih u ovom članu, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac postupio suprotno navedenoj zakonskoj odredbi kada je u obrazloženju iste naveo da isključuje ponudu žalioca.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke jer u odjeljku VI, tačka C., na pitanje pod 3) nije naveo broj vozila koji će biti nagažovan na realizaciji ugovora. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona, propisano da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te je stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac predmetne izjave, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta, između ostalog, i u pogledu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u odeljku VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta), pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost, između ostalog, je navedeno sljedeće: "3) Da li privredni subjekat posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom? ☐ Da ☐ Ne navesti osnovna sredstva i opremu: [.....] [.....] [.....] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]." Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u odeljku VI - Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost, između ostalog, propisano: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 3: „Da li privredni subjekat posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom“, privredni subjekat određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ navesti mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete: naziv osnovnog sredstva/opreme, tip ili model, broj koji će se angažovati na realizaciji ugovora i pravni osnov raspolaganja (svojina/zakup...) u skladu sa zakonom, a ako privredni subjekat upisuje više od jednog sredstva/opreme, jasno navodi podatke za svako od njih. U slučaju odgovora „Da“: Ako je relevantna dokumentacija dostupna u

elektronskom obliku privredni subjekat navodi tačnu web-adresu (link) koji ukazuje na tu dokumentaciju. Ako je odgovor „Ne“ ostala polja se ne popunjavaju.”

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti zahtijevao sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora što se dokazuje listom osnovnih sredstava i opreme u svojini ili obezbijedenih oslanjanjem na sposobnost drugog subjekta ili obezbijedenih na drugi način u skladu sa zakonom, za dokazivanje radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tačka 3 ZJN i to: minimum 2 teretna vozila sa grajferom. Partije 1, 2 i 4.", dok je u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Žalilac je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odeljku VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje 3) "Da li privredni subjekat posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom?" dao odgovor "Da", te na potpitanje: "Ako je odgovor da navesti osnovna sredstva i opremu", naveo: "1. Teretno vozilo registarskih tablica PG-BH 031, marke MERCEDES BENZ, model ACTROS, svojina NOVI VOLVOX DOO PODGORICA, 2. Teretno vozilo registarskih tablica PG-BD 032, marke MERCEDES BENZ, model ACTROS 2536L 6X2, svojina NOVI VOLVOX DOO PODGORICA, 3. Teretno vozilo registarskih tablica PG-FB 292, marke DAIMLER CHRYSLER, model ATEGO 1823, svojina NOVI VOLVOX DOO PODGORICA."

Naručilac je u pobijanoj odluci u odnosu na ponudu žaliooca, između ostalog, naveo sljedeće: "1. Ponuda ponuđača „D.O.O. ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT "NOVI VOLVOX" - PODGORICA" Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta za Partiju 2 potpisanu elektronskim potpisom ovlašćenog lica ponuđača. Komisija je takođe utvrdila da dostavljena Izjava privrednog subjekta nije pravilno sačinjena, odnosno nije sačinjena u skladu sa Pravilnikom o obrascu Izjave privrednog subjekta broj 10-426/23-882/2 od 25.05.2023. godine, sl.list.br 55/23, Pravilnikom o dopuni pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta br: 10-426/23- 1329/4 od 30. avgusta 2023. godine sl.list.br 83/2023, odnosno shodno Uputstvu za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, koji je sastavni dio predmetnog Pravilnika. Naime, predmetnim pozivom za javno nadmetanje za Partiju 2: Armatura, željezo i cement u dijelu uslova za učešće u postupku zahtijevani su uslovi „Stručne i tehničke sposobnosti" i to: Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora što se dokazuje listom osnovnih sredstava i opreme u svojini ili obezbijedenih oslanjanjem na sposobnost drugog subjekta ili obezbijedenih na drugi način u skladu sa zakonom, za dokazivanje radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tačka 3 ZJN i to: minimum 2 teretna vozila sa grajferom. Uvidom u Izjavu privrednog subjekta za Partiju 2, Ponuđač "D.O.O. ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT "NOVI VOLVOX" - PODGORICA" je u odnosu na zahtijevano, u dijelu C) „Stručna i tehnička sposobnost", tačka 3) "Da li privredni subjekat posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno. Izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom?" naveo "DA" dok je u podtački "Ako je odgovor da

navesti osnovna sredstva i opremu:" ponuđač naveo "1. Teretno vozilo registarskih tablica PG-BH 031, marke MERCEDES BENZ, model ACTROS, svojina NOVI VOLVOX DOO PODGORICA, Teretno vozilo registarskih tablica PG-BD 032, marke MERCEDES BENZ, model ACTROS 2536L 6X2, svojina NOVI VOLVOX DOO PODGORICA, Teretno vozilo registarskih tablica PG-FB 292, marke DAIMLER CHRYSLER, model ATEGO 1823, svojina NOVI VOLVOX DOO PODGORICA", što je u suprotnosti sa Pravilnikom o obrascu Izjave privrednog subjekta i Uputstvom za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, kojim je u osporavanom dijelu, predviđeno da privredni subjekat navodi mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete: na način da navodi naziv osnovnog sredstva/opreme, tip ili model, broj koji će se angažovati na realizaciji ugovora i pravni osnov raspolaganja (svojina/zakup...) u skladu sa zakonom, a ako privredni subjekat upisuje više od jednog sredstva/opreme, jasno navodi podatke za svako od njih, pa je Ponuđač bio dužan da navede i broj vozila koji će biti angažovan na realizaciji ugovora, a što nije učinio. Polazeći od navedenog, kao i imajući u vidu smisao odredbe člana 111 stav 2 ZJN, kojim je propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, kao i Uputstva za popunjavanje izjave, kojim je, između ostalog, propisano da izjava privrednog subjekta treba da sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom i treba da bude pravilno sačinjena, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je isključila ponuđača "D.O.O. ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT "NOVI VOLVOX" - PODGORICA" sa pozivom na član 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama, kojim je precizirano da će Naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, ako utvrdi da nije dostavio Izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Komisija je prilikom provjere tačnosti Izjave privrednog subjekta uzela u obzir dostupne informacije sa zvaničnog sajta Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki Crne Gore u dijelu "stavovi/prakse".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je izjava privrednog subjekta žalioaca sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), jer sadrži sve zahtijevane podatke. Naime, datim Uputstvom za popunjavanje izjave, na čiju obaveznost primjene upućuju tač. 5 i 12 predmetne tenderske dokumentacije, propisano je da se izjava privrednog subjekta u odeljku VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", sačinjava na način što ako je na pitanje 3) "Da li privredni subjekat posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom" označio „Da“, privredni subjekat, između ostalog, navodi broj koji će se angažovati na realizaciji ugovora. S tim u vezi, a kako je žalilac u ovom dijelu svoje izjave naveo pod brojem 1. teretno vozilo i registarske tablice PG-BH 031, marku MERCEDES BENZ, model ACTROS, te da je isto svojina "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, pod brojem 2. naveo teretno vozilo registarskih tablica PG-BD 032, marke MERCEDES BENZ, model ACTROS 2536L 6X2, svojina "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica i pod brojem 3. naveo teretno vozilo registarskih tablica PG-FB 292, marke DAIMLER CHRYSLER, model ATEGO 1823, svojina "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, to je u konkretnom, u skladu sa navedenim Uputstvom naveo broj koji će se angažovati na realizaciji ugovora, pa iz navedenog nesporno proizilazi da je njegova izjava privrednog subjekta, u naznačenom dijelu, potpuno i pravilno sačinjena.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta žalioaca, i pogrešno primijenio materijalno prava kada ga je isključio iz postupka osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Osim navedenog, a kako je naručilac nepravilno postupio kada je u dispozitivu pobijane odluke naveo da se poništava postupak javne nabavke iz razloga što nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda i ponuđači su isključeni iz postupka kao i da isključuje ponudu žalioaca, to je pobijana

odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 144 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 205,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

Predsjednik vijeća,
Danilo Lj. Marković

