



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-235/2024

ESJN: 73865

Podgorica, 26.09.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/8-2024 od 04.09.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Konstruktor group" d.o.o. Bijelo Polje od 02.08.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Bijelo Polje broj 07-07-426/24-221/8 od 24.07.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 26.09.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Konstruktor group" d.o.o. Bijelo Polje od 02.08.2024.g., pa se poništava odluka Opštine Bijelo Polje broj 07-07-426/24-221/8 od 24.07.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Bijelo Polje da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 7.438,02 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Konstruktor group" d.o.o. Bijelo Polje, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Bijelo Polje da "Konstruktor group" d.o.o. Bijelo Polje, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 07-426/24-221/2 od 03.06.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova asfaltiranja opštinskih puteva, Opština Bijelo Polje je, kao naručilac, donijela odluku broj 07-07-426/24-221/8 od 24.07.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude

kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica, ponuda ponuđača "Konsruktor group" d.o.o. Bijelo Polje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorngirana, te ponuda ponuđača "Gold Grading" d.o.o. Berane ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "Konstruktor group" d.o.o. Bijelo Polje je, dana 02.08.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je naručilac ponudu ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu i prvorangiranu, a da prije toga nije utvrdio da li je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene podatke, te da je pobijana odluka donesena uz povredu pravila postupka, a time i na osnovu nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ističe, da je naručilac bio dužan da ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica isključi iz postupka javne nabavke iz razloga što nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, jer u dijelu VI pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti" nije označio odgovor na pitanje pod 1) "Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", a što je bio dužan da učini s obzirom da je naručilac ovaj uslov previdio tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe kako je ovaj uslov bio zahtjevan tenderskom dokumentacijom, to je ponuđač "Bemax" d.o.o. Podgorica bio dužan da označi jedan od opcionih odgovora, te nakon toga navede naziv dokaza i izdavaoca dokaza. Takođe, ističe da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi kako je naručilac izvršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica, kada nije u odluci naveo nijedan podatak koji je sadržan u izjavi ovog ponuđača, kao i kako je naručilac ocijenio da je ponuđač "Bemax" d.o.o. Podgorica ispunio obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke pored činjenice da u Uvjerenju Poreske uprave postoji dug po osnovu kamate u iznosu od 225,52 eura. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 05.08.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno

sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 083/23) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u dijelu VI - "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", između ostalog, je navedeno sljedeće: "1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište ☐ Da ☐ Ne. Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi [.....]. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]". Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A "Sposobnost za obavljanje djelatnosti" propisano: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u "Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" u dijelu "Uslovi za obavljanje djelatnosti" predvidio: "Privredni subjekat treba da je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti dokazuje se dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registaru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta (u slučaju podnošenja zajedničke ponude dostavlja samo nosilac ponude)", te u tački 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: "Ponuda se sačinjavaja u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i

nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtijevima iz tenderske dokumentacije".

Ponudač "Bemax" d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu te uz istu dostavio Izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o Obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje 1: "Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", nije označio odgovor ☐ Da ☐ Ne, zatim "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi", naveo: "Naziv dokaza: Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave Broj dokaza: registarski broj 5 – 0349533 / 021 Datum izdavanja dokaza: 19.01.2024. godine Naziv izdavaoca dokaza: Poreska uprava Crne Gore".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Uz ponudu je dostavljena izjava privrednog subjekta, kao i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora u skladu sa tenderskom dokumentacijom. U konačnom, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke na osnovu gore navedenih ocjena, činjenica i dokaza, nalazi da je ponuda ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica u svemu pripremljena i dostavljena u skladu sa uslovima predviđenim predmetnom tenderskom dokumentacijom, te da je ponuda dostavljena shodno članu 122 Zakona o javnim nabavkama, ispravna u smislu člana 120 i člana 132 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano Ispravna ponuda je ona koja ne sadrži nepravilnosti iz člana 133 ovog zakona".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani ovog ponuđača ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN. Naime, budući da ponudač "Bemax" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 1: "Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", nije označio odgovor "Da" ni "Ne", zatim na potpitanje: "Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi", naveo: "Naziv dokaza: Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave Broj dokaza: registarski broj 5 – 0349533 / 021 Datum izdavanja dokaza: 19.01.2024. godine Naziv izdavaoca dokaza: Poreska uprava Crne Gore", to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, iz razloga što ovaj ponudač nije označio odgovor "Da" ili "Ne", iako je u Uputstvu za popunjavanje izjave decidno navedeno da ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1,

privredni subjekat treba da označi odgovor "Da" ili "Ne", a ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN na strani ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica iz postupka javne nabavke, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ispravnost ponude ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 7.438,02 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.