



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0902-135/2021
ESJN: 2609
Podgorica, 09.09.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Nikšić prevoz A&G" DOO Nikšić od 26.07.2021.g. izjavljenoj protiv Odluke Ministarstva odbrane broj 0705-426/21-1197/12 od 17.07.2021.g., o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 09.09.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja se žalba "Nikšić prevoz A&G" DOO Nikšić od 26.07.2021.g., pa se poništava Odluka Ministarstva odbrane broj 0705-426/21-1197/12 od 17.07.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu odbrane da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 840,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Nikšić prevoz A&G" DOO Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Pozivu za nadmetanje broj 0705-426/21-1997/4 od 12.04.2021.g. za ograničeni postupak bezbjednosne nabavke pružanja usluga transporta pripadnika Vojske Crne Gore, po partijama, Ministarstvo odbrane je, kao naručilac, donijelo Odluku broj 0705-426/21-1197/12 od 17.07.2021.g., o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 3 (prevoz iz Nikšića) izabrana ponuda ponuđača "Glušica" DOO Nikšić, a ponuda ponuđača "BLT" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač "Nikšić prevoz A&G" DOO Nikšić isključen iz predmetnog postupka javne nabavke.

"Nikšić prevoz A&G" DOO Nikšić je dana 26.07.2021.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je nerazumljivo da se u obrazloženju pobijane odluke navodi da je predmetnim pozivom zahtijevan uslov "mali autobus klase B" (izostavljeno Minimum), što je u suprotnosti sa predmetnim pozivom u kojem je u odjeljku B2, za Partiju 3: pod tačkom 3.2 zahtijevano "Minimum 1 mali autobus klase B sa najmanje 20 sjedišta za planiranu liniju i 1 vozilo u rezervi". Ističe da je naručilac uputio predmetni poziv za pružanje usluga prevoza pripadnika Vojske Crne Gore, po partijama, te da je od ponuđača kao uslov zahtijevao određene "minimume", pa je tako u odjeljku B2, zahtijevao da je privedni subjekat dužan da posjeduje (odnosi se na sve partije): Minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora; dok se i za partije od 1 do 5 takođe kao uslov zahtijevao "minimum", između ostalog je to predvidio i u odjeljku B2, koji se odnosi na Partiju 3, u kojoj je pod tačkom 3.2 zahtijevan uslov "Minimum 1 mali autobus klase B sa najmanje 20 sjedišta za planiranu liniju i 1 vozilo u rezervi", iz čega je očigledno da je naručilac, imajući u vidu brojnost pripadnika Vojske Crne Gore koje je neophodno prevoziti na pojedinim relacijama odredio minimume, a posebno iz razloga jer je imajući u vidu ove minimume, i to tip autobusa i najmanji broj sjedišta, prilikom procjene vrijednosti ove javne nabavke određena najpovoljnija visina vrijednosti (npr. veći broj sjedišta povećava procijenjenu vrijednost), pa je tako procijenjena vrijednost javne nabavke po Partiji 3 u iznosu od 84.000,00 eura, a ukupna procijenjena vrijednost javne nabavke po partijama ukupno 467.700,00 eura. Navodi da je nesporno da je on u sklopu poslovne dokumentacije u predmetnom postupku javne nabavke za Partiju 3, pod tačkom 3.2 prikazao vozilo-autobus registarskih oznaka NK BZ986 sa 23+1 sjedištem (za vozača) i vozilo-autobus registarskih oznaka NK CL682 sa 28+1 sjedištem (za vozača), te da predmetni autobusi nijesu mali autobusi B klase već spadaju u kategoriju međugradskih autobusa. Međutim, ponuđeni autobusi ispunjavaju zahtijevani uslov "najmanje 20 sjedišta" jer isti mogu da prevoze najmanje 20 pripadnika Vojske Crne Gore, a takođe ispunjavaju i uslov da je to minimum 1 autobus B klase, a ovo iz razloga jer naručilac nije zahtijevao isključivo mali autobus B klase, a prednje je logično i kod činjenice da predmetni autobusi kao međugradski autobusi osim Zakonom o prevozu u drumskom saobraćaju svih predviđenih uslova za autobuse B klase ispunjavaju i dodatne posebne zbog čega on ne samo da ispunjava minimalno zahtijevane uslove već je ponudio kvalitetnije autobuse sa više sjedišta. Ističe, naime, da međugradski autobus ima veći broj mjesta za sjedenje, udobnost i odvojen prostor za smještaj prtljaga, a prije svega autobus koji je namijenjen za međugradski saobraćaj što je u konkretnom slučaju dionica Nikšić-Danilovgrad, pa sve prednje navedeno upravo čini njegovu ponudu još kvalitetnijom, te je samim tim i najprihvatljivija za naručioca kome je cilj da pripadnici Vojske Crne Gore imaju što udobniji i kvalitetniji međugradski prevoz prilikom odlaska i povratka nakon obavljanja radnih zadataka. Dalje ističe da je ponuđač "Glušica" DOO Nikšić za partiju 3 u sklopu poslovne dokumentacije prikazao vozilo-autobus registarskih oznaka DG AL839 sa 19+1 sjedištem (za vozača) i vozilo-autobus registarskih oznaka DG AL674 sa 19+1 sjedištem (za vozača), te da predmetni autobusi jesu mali autobusi B klase, ali da ne ispunjavaju zahtijevani uslov "najmanje 20 sjedišta" jer navedeni autobusi ne mogu da prevoze

najmanje 20 već najviše 19 pripadnika Vojske Crne Gore, zbog čega ovaj ponuđač ne ispunjava navedeni minimalni uslov naručioca za Partiju 3, te je morao biti isključen iz postupka javne nabavke shodno čl.108 stav 1 tač. 3 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Naručilac je dana 02.08.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je žalba neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač "Glušica" DOO Nikšić morao biti isključen iz postupka javne nabavke zato što je za partiju 3, u sklopu poslovne dokumentacije prikazao vozilo-autobus registarskih oznaka DG AL839 sa 19+1 sjedištem (za vozača) i vozilo-autobus registarskih oznaka DG AL674 sa 19+1 sjedištem (za vozača), te da predmetni autobusi jesu mali autobusi B klase, ali da isti ne ispunjavaju zahtijevani uslov "najmanje 20 sjedišta" jer ne mogu da prevoze najmanje 20 već najviše 19 pripadnika Vojske Crne Gore, te da samim tim ovaj ponuđač ne ispunjava navedeni minimalni uslov naručioca za Partiju 3. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tačkom 2.4. poziva za dostavljanje ponuda predvidio da je predmet nabavke za partiju 3 prevoz iz Nikšića, zatim tačkom 5 B.2. (stručna i tehnička osposobljenost) predvidio da je ponuđač dužan da, za partiju 3, između ostalog, posjeduje minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora i to, između ostalog, minimum jedan mali autobus klase B sa najmanje 20 sjedišta za planiranu liniju i jedno vozilo u rezervi, zatim predvidio da se ispunjenost ovog uslova dokazuje dostavljanjem, između ostalog, kopije potvrde o ispunjenosti posebnih uslova u skladu sa odredbama Pravilnika o posebnim uslovima za vozila kojima se obavlja javni prevoz u drumskom saobraćaju i prevoz za sopstvene potrebe ("SL. list CG" broj 9/15) i kopije saobraćajne dozvole za sva prikazana vozila, te u tehničkoj specifikaciji za partiju 3 predvidio, između ostalog, sljedeće: "3. Opis: Mali autobus klase B na relaciji: Nikšić-Danilovgrad; prevoz od startne do krajnje destinacije ujutru i povratak obrnutim redoslijedom poslije završetka radnog vremena. Linija transporta je ukupne dužine oko 80 km; Bitne karakteristike predmeta nabavke: Prevoz će se vršiti malim autobusom klase B za prevoz putnika u međumjesnom prevozu, kapaciteta ne manjeg od 20 sjedišta. Mali autobus klase B mora biti tehnički ispravan, funkcionalan, čist, uredan, klimatizovan (uređaj za grijanje-hlađenje) i sa sistemom za provjetravanje unutrašnjosti vozila". Takođe, naručilac je tačkom 5 C predmetnog poziva predvidio da će se iz postupka javne nabavke isključiti ponuđač koji, između ostalog, ne ispunjava uslove sposobnosti privrednog subjekta predviđene tenderskom dokumentacijom, te tačkom 13 predvidio da se kvalifikacija podnosioca prijava vrši, između ostalog, u odnosu na posjedovanje minimuma mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora. Pored navedenog,

naručilac je tačkom 11 predmetnog poziva dao uputstvo za sačinjavanje prijave, kojim je predvidio da se prijava sačinjava na ESJN u skladu sa pozivom za nadmetanje i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Nadalje, Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", broj 71/20 i 09/21) dat je obrazac ponude kojim je predviđeno da ponuđač dostavlja izjavu privrednog subjekta u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač "Glušica" DOO Nikšić je u finansijskom dijelu ponude, u odnosu na zahtjev naručioca iz tehničke specifikacije za partiju 3, za dio koji se odnosi na stavku 3, naveo sljedeće: "Prevoz će se vršiti malim autobusom klase B za prevoz putnika u međumjesnom prevozu, kapaciteta ne manjeg od 20 sjedišta. Mali autobus klase B mora biti tehnički ispravan, funkcionalan, čist, uredan, klimatizovan (uređaj za grijanje-hlađenje) i sa sistemom za provjetravanje unutrašnjosti vozila", te kao dokaz ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u tom dijelu dostavio saobraćajnu dozvolu za vozilo reg. br. DG AL 674, broj sjedišta 20, kao i saobraćajnu dozvolu za vozilo reg. br. DG AL 839, broj sjedišta 20.

Shodno navedenom, imajući u vidu da se zahtjev naručioca iz tačke 5 B2 poziva za dostavljanje ponuda i tehničke specifikacije za partiju 3 (stavka 3) odnosio na ukupni minimalni broj sjedišta koja treba da ima ponuđeni autobus, a ne na minimalan broj sjedišta za putnike koji koriste usluge prevoza, to je ponuđač "Glušica" DOO Nikšić, dostavljajući dokaz da ponuđeni autobusi imaju traženi minimalan broj sjedišta, dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u tom dijelu, tako da naručilac nije imao osnova za isključenje navedenog ponuđača iz predmetnog postupka nabavke za partiju 3.

Osnovani su žalbeni navodi žalioca koji se odnose na razloge koje je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo kao osnov za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke za partiju 3. Ovo iz sljedećih razloga:

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude, u odnosu na zahtjev naručioca iz tehničke specifikacije za partiju 3, za dio koji se odnosi na stavku 3, naveo sljedeće: "Prevoz će se vršiti malim autobusom klase B za prevoz putnika u međumjesnom prevozu, kapaciteta ne manjeg od 20 sjedišta. Mali autobus klase B mora biti tehnički ispravan, funkcionalan, čist, uredan, klimatizovan (uređaj za grijanje-hlađenje) i sa sistemom za provjetravanje unutrašnjosti vozila", te kao dokaz ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u tom dijelu dostavio saobraćajnu dozvolu za vozilo reg. br. NK BZ 986, broj sjedišta 24, te za ovo vozilo dostavio Potvrdu Mašinskog fakulteta Univerziteta Crne Gore broj V-627/21 od 27.04.2021.g. o ispunjavanju posebnih uslova i uslova u pogledu natpisa za vozilo kojim se obavlja prevoz putnika, u kojoj je navedeno da predmetno vozilo ispunjava posebne uslove propisane za međugradski autobus i dostavio saobraćajnu dozvolu za vozilo reg. br. NK CL 682, te za ovo vozilo dostavio Potvrdu Mašinskog fakulteta Univerziteta Crne Gore broj V-628/21 od 27.04.2021.g. o ispunjavanju

posebnih uslova i uslova u pogledu natpisa za vozilo kojim se obavlja prevoz putnika, u kojoj je navedeno da predmetno vozilo ispunjava posebne uslove propisane za međugradski autobus.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je žalilac ispunio zahtijevani uslov o minimumu sjedišta definisan predmetnim pozivom, ali da nije ispunio zahtijevani uslov da to budu mali autobusi klase B, s obzirom da navedeni broj sjedišta ne odgovara broju sjedišta koji je za autobus B klase definisan Zakonom o prevozu u drumskom saobraćaju, a što se vidi i iz kopija potvrda koje je žalilac dostavio u prijavi/ponudi, u kojima je jasno navedeno da se radi o međugradskim autobusima, zbog čega je istog isključio iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN.

Dakle, iz navedenog je nesporno da žalilac za stavku 3 partije 3 nije ponudio vršenje usluga autobusom klase B, kako je to traženo tačkom 5 B2 poziva za dostavljanje ponuda i tehničkom specifikacijom za predmetnu partiju, što priznaje i sam žalilac u izjavljenoj žalbi. Međutim, imajući u vidu činjenicu da je odredbom člana 87 stav 4 tač. 1 i 2 ZJN propisano da se tehnička specifikacija predmeta nabavke određuje kao zahtjev u vezi sa izvođenjem ili funkcionalni zahtjev, na način da traženi parametri budu dovoljno precizno definisani da ponuđači mogu da sačine odgovarajuću ponudu, a naručilac izvrši pravilan izbor najpovoljnije ponude, te upućivanjem na crnogorske standarde, norme ili srodne dokumente, tehničke propise i tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izvođenje radova ili upotrebu roba, koji su usaglašeni sa evropskim standardima, tehničkim propisima ili zajedničkim tehničkim specifikacijama, uz navođenje riječi "ili ekvivalent", a ako takve norme, tehnički propisi i tehničke specifikacije ne postoje u Crnoj Gori, upućivanjem na evropske standarde, tehničke propise, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme i druge tehničke referentne sisteme koje su utvrdila evropska tijela za normiranje, te da je tačkom 6 ovog člana istog zakona propisano da, u slučaju iz stava 4 tačka 2 ovog člana naručilac ne smije da odbije ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nijesu u skladu sa tehničkom specifikacijom, ako ponuđač u ponudi, bilo kojim validnim dokazom, uključujući i dokaze iz člana 92 ovog zakona, dokaže da rješenja koja je ponudio na ekvivalentan način zadovoljavaju zahtjeve utvrđene tehničkom specifikacijom, a pri činjenici da je žalilac dostavio dokaze da ponuđeni autobusi zadovoljavaju traženi uslov o minimalnom broju sjedišta (20), te dostavio potvrde od Mašinskog fakulteta Univerziteta Crne Gore da ponuđeni autobusi ispunjavaju posebne uslove propisane za međugradske autobuse, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno zašto je naručilac žalio i isključio iz predmetnog postupka nabavke za partiju 3. Ovo posebno ako se ima u vidu činjenicu da je naručilac u tehničkim specifikacijama, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke za stavku 3, predvidio da se prevoz na relaciji Nikšić-Danilovgrad obavlja malim autobusima klase B za prevoz putnika u međumjesnom prevozu, iako se u Zakonu o prevozu u drumskom saobraćaju ne navodi da autobusi klase B služe za međumjesni prevoz. Naime, član 6 tačka 21 Zakona o prevozu u drumskom saobraćaju ("SL. list CG" br. 71/2017 i 67/2019) definiše autobus klase B kao autobus bez prostora za stajanje, čiji je ukupni kapacitet najviše 23 mjesta, uključujući i mjesto za vozača, dok je tačkom 22 istog člana ovog zakona propisano da je

međugradski autobus onaj koji služi za prevoz putnika u međugradskom prevozu, iz čega proizilazi da je žalilac, nudeći međugradske autobuse, dokazao da može vršiti usluge prevoza u međugradskom prevozu, a relacija Nikšić-Danilovgrad svakako predstavlja međugradski prevoz.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je žalilac ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja autobusa za prevoz putnika za tačku 3 partije 3, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje nepravilno primijenio materijalno pravo kada je osnovom člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN žaliooca isključio iz postupka javne nabavke za predmetnu partiju, zbog čega pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članu 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 840,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Rođković


Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.