



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-248/2024

ESJN: 75777

Podgorica, 06.09.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/8-2024 od 04.09.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Izomont MNE" d.o.o. Podgorica od 15.08.2024.g., izjavljenoj protiv odluke Opštine Pljevlja broj 12-426/24-328/9 od 05.08.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 06.09.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Izomont MNE" d.o.o. Podgorica od 15.08.2024.g., pa se poništava odluka Opštine Pljevlja broj 12-426/24-328/9 objavljena dana 02.08.2024.g., i dana 05.08.2024.g., i odluka broj 12-426/24-328/10 objavljena dana 05.08.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 10.147,37 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Izomont MNE" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj PV 17/24 od 09.07.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke za izvođenje radova - Mjere energetske efikasnosti objekata koji se griju iz kotlarnice u Skerlićevoj, Opština Pljevlja je, kao naručilac, donijela odluku broj 12-426/24-328/9 od 02.08.2024.g., i odluku broj 12-426/24-328/10 od 05.08.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Tehno-gradnja“ d.o.o. Pljevlja, te ponuda

ponuđača „Izomont MNE“ d.o.o. Podgorica, ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „Izomont MNE“ d.o.o. Podgorica je, dana 15.08.2024.g. putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i Zakona o upravnom postupku, jer je ponudu ponuđača „Tehno-Gradnja“ d.o.o. Pljevlja, ocijenio kao ispravnu i prvorangiranu iako je bio dužan da ovog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke iz razloga što nije pravilno sačinio Izjavu privrednog subjekta, jer nije naveo podatke u odjeljku V „Posebni odnosi za isključenje iz postupka javne nabavke“, kao i podatke zahtijevane u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, u dijelu C „Stručna i tehnička sposobnost“, jer nije naveo stručno iskustvo i reference koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Tehno-Gradnja“ d.o.o. Pljevlja između ostalog naveo da je njegova ponuda data u skladu sa tehničkom specifikacijom i da ne postoji razlog za neispravnost njegove ponude u smislu člana 133 ZJN, iako isti nije dostavilo Izjavu privrednog subjekta na način kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom i Uputstvom za popunjavanje izjave, te da naručilac prilikom nabiranja dokaza koji su dostavili ponuđači, navodi da je on dostavio Izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu, dok za ponuđača Tehno gradnja d.o.o., ne postoji takva konstatacija. Nadalje, žalilac ističe da je naručilac bio dužan da ponuđača „Tehno-Gradnja“ d.o.o. Pljevlja isključi iz postupka javne nabavke, primjenom prakse Komisije za zaštitu prava, iz rješenja broj UP. 0906-35/24 od 15.03.2024.g., i rješenja broj UP. 0902-210/24 od 02.08.2024.g. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu otklanjanje nepravilnosti na koje mu je ukazano, kao i da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i troškove za sastav žalbe.

Naručilac je dana 28.08.2024.g., dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem u bitnom ističe da su žalbeni navodi u potpunosti neosnovani, te da je Izjava privrednog subjekta ponuđača „Tehno-Gradnja“ d.o.o. Pljevlja sačinjena u potpunosti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Uputstvom za popunjavanje izjave. Dalje ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je ponuđač „Tehno-Gradnja“ d.o.o. Pljevlja, bio dužan da u Izjavi privrednog subjekta, u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, u dijelu C „Stručna i tehnička sposobnost“, navodi svoje stručno iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke jer se predmetni uslov ne odnosi na njegovo stručno iskustvo već na iskustvo lica koje će obavljati funkciju ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini. Takođe ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da Izjava privrednog subjekta ponuđača „Tehno-Gradnja“ d.o.o. Pljevlja nije pravilno sačinjena u Odjeljku V Posebni uslovi za isključenje iz postupka javne nabavke, jer naručilac tenderskom dokumentacijom nije predvidio posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, pa bi u slučaju da je ovaj ponuđač popunio podatke u navedenom odjeljku, koji nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom, svoju izjavu privrednog subjekta sačinio suprotno Uputstvu za

popunjavanje izjave, i rješenju Komisije za zaštitu prava br. UP. 0907-149/2024 od 21.06.2024.g., koje se odnosi na istovjetnu situaciju, te da je nepravilno sačinjena izjava privrednog subjekta, ona izjava u kojoj se navedeni podaci koji nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom. Nadalje navodi da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao ispunjenje uslova sposobnosti privrednog subjekta iz dijela VI (A,B,C), ili nekog od uslova sposobnosti privrednog subjekta, zbog čega ponuđači navedene djelove Izjave privrednog subjekta ne popunjavaju. U prilog navedenoj tvrdnji se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava br. UP. 0907-131/2024 od 16.05.2024.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je dana 02.08.2024.g. na ESJN objavio odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 12-426/24-328/9, u kojoj je, u zaglavlju naveden datum 02.08.2024.g. i u kojoj je između ostalog navedeno: "...U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji za izvođenje radova - Sanacija i presvlačenje lokalnih puteva asfaltnim zastorom, šifra postupka 70440 od 09.07.2024.godine...", te navedenu odluku opet objavio na ESJN dana 05.08.2024.g.

Pored toga, naručilac je dana 05.08.2024.g. na ESJN, objavio i odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 12-426/24-328/10 u kojoj je, u zaglavlju naveden datum 05.08.2024.g. i u kojoj je između ostalog navedeno: "...Odluka o izboru najpovoljnije ponude, Ispravka...U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji za izvođenje radova - Mjere energetske efikasnosti objekata koji se griju iz kotlarnice u Skerlićevoj, šifra ponude 75777 od 09.07.2024. godine..."

Pri ovakvom stanju stvari, a ne ulazeći u razmatranje žalbenih navoda, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je u konkretnom postupku javne nabavke, naručilac povrijedio pravila postupka, budući da je dana 02.08.2024.g. i dana 05.08.2024.g., na ESJN objavio odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 12-426/24-328/9, dok je dana 05.08.2024.g., takođe na ESJN, objavio odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 12-426/24-328/10. Ovo iz razloga jer ne postoji mogućnost da u pravnom prometu, u isto vrijeme egzistiraju dvije odluke za isti predmet nabavke, posebno jer je odredbom člana 141 stav 3 ZJN propisano da se objavljivanjem odluke u ESJN smatra da je dostavljena svim učesnicima u postupku javne nabavke narednog dana od dana objavljivanja, pa se ne može utvrditi u odnosu na koju odluku teče rok za izjavljivanje žalbe, da li u odnosu na odluku objavljenu dana 02.08.2024.g. ili u odnosu na odluku objavljenu dana 05.08.2024.g.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac povrijedio pravila postupka zbog čega predmetne odluke o izboru najpovoljnije ponude objavljene dana 02.08.2024.g. i dana 05.08.2024.g. treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom, da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 10.147,37 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.