



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-204/2024

ESJN: 70693

Podgorica, 26.07.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) u postupku po žalbi „VR Vujović“ d.o.o. Podgorica od 06.07.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavljenoj protiv odluke JU Osnovna škola „Vladimir Nazor“ Podgorica broj 1277 od 28.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 26.07.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „VR Vujović“ d.o.o. Podgorica od 06.07.2024.g., izjavljena protiv odluke JU Osnovna škola „Vladimir Nazor“ Podgorica, broj 1277 od 28.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 611/2 od 10.04.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga prevoz učenika, JU Osnovna škola „Vladimir Nazor“ Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 1277 od 28.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Inrut“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuđač „Vujović VR“ d.o.o. Danilovgrad isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Vujović VR“ d.o.o. Danilovgrad je dana 06.07.2024.g., putem ESJN, izjavio preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu, protiv navedene odluke naručioca u kojoj u bitnom ističe da je isključen iz postupka javne nabavke iz razloga što na omotu koverta nije naveo broj tenderske dokumentacije već je samo naveo šifru postupka, što smatra apsurdnim obzirom da se i na osnovu šifre postupka jasno može zaključiti na koji postupak i na koju tendersku dokumentaciju se odnosi dostavljena garancija ponude. Naime, navodi da ukoliko je ovaj formalni propust bio razlog za njegovo isključenje iz postupka, onda je naručilac trebao biti principijelan u svojim stavovima i kada je u pitanju ponuda ponuđača „Inrut“ d.o.o., iz razloga jer je postojalo više osnova po kojima je trebalo ovog ponuđača isključiti iz postupka. Dalje navodi da ponuđač „Inrut“ d.o.o. Podgorica nije na pravilan način sačinio izjavu privrednog subjekta dijelu C „Stručna i tehnička sposobnost“ jer je na pitanje pod 3) „Da li privredni subjekat posjeduje mehanizaciju tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom?“ odgovorio sa DA i naveo da će u realizaciji ugovora koristiti 6 autobusa od kojih dva (2) ima u svojini, a da će četiri (4) uzeti zakup, o čemu je dostavio ugovor o zakupu zaključen sa d.o.o. „Adriatic travel“ Podgorica. Takođe

navodi da je ponuđač d.o.o. „Inrut“, na pitanje pod tačkom D) „KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKTAT SPOSOBNOST DRUGOG SUBJEKTA?“ odgovorio sa NE, što ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju, imajući u vidu činjenicu da izabrani ponuđač nema zahtijevani broj autobusa u svojini (ima samo dva), a tenderskom dokumentacijom tražen je veći broj autobusa (6), pa je ovaj ponuđač kako bi ispunio uslov stručno tehničke sposobnosti, uzeo u zakup četiri autobusa od drugog privrednog subjekta, po osnovu zaključenog ugovora o zakupu, pa navedeno jasno upućuje na zaključak da će isti, za realizaciju ugovora koristiti kapacitete drugog privrednog subjekta, konkretno d.o.o. „Adriatic Travel“ Podgorica, to je izabrani ponuđač bio dužan da u Izjavi privrednog subjekta navede da će koristiti kapacitete drugog privrednog subjekta, kako bi ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti. Dalje navodi da je nejasno kako je naručilac ponudu ponuđača d.o.o. „Inrut“ iz Podgorice, ocijenio ispravnom, imajući u vidu činjenicu da je tenderskom dokumentacijom traženo, između ostalog, i to da je privredni subjekat dužan da posjeduje i 1 mini bus sa minimalno 20 sjedišta, a da je isti u izjavi privrednog subjekta naveo da nudi autobus reg. oznaka PG - JJ313-21 sjedište Autobus Mercedes benz – tip ili model: SPRINTER 519, pa imajući u vidu da je ovaj ponuđač naveo da nudi autobus – 21 sjedište, a ne mini bus, smatra da je nejasno na osnovu čega je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač ispunio ovaj uslov iz tenderske dokumentacije. Takođe, navodi da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti kada i koje saobraćajne dozvole je dostavio izabrani ponuđač, te kada je naručilac izvršio provjeru istih u smislu njihove validnosti, posebno pri činjenici da se uvidom u pojedine saobraćajne dozvole može zaključiti da je istekla registracija i to konkretno za autobus marke Mercedes benz 350 RHD reg.br. PG - ED471 dana 06.06.2024.godine i za autobus Mercedes benz Turismo RHD-L reg. br. PG-JG 966 dana 14.06.2024.godine, koji su svojina izabranog ponuđača. Navodi da sve prethodno ukazuje da prilikom utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja naručilac nije imao jednak tretman prema ponuđačima, čime ih je apsolutno doveo u neravnopravan položaj, jer je neispravnu ponudu, odnosno ponuđača koga je trebalo iz već navedenih razloga isključiti iz postupka, izabrao za najpovoljnijeg. Dalje ističe da je indikativno i to što mu naručilac na osnovu pisanog zahtjeva za neposredan uvid u dokumentaciju koja nije podnijeta preko ESJN-a, nije dao uvid u kopije svih saobraćajnih dozvola koje je ponuđač „Inrut“ dostavio, kao ni potvrdu o tehničkoj ispravnosti vozila, a što se da zaključiti i iz službene zabilješke sačinjene i potpisane od strane člana Komisije naručioca i ovlašćenog lica podnosioca žalbe, na koji način je postupio suprotno odredbi člana 145 stav 1 ZJN i počinio bitnu povredu zakona iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, nadoknadi troškove na ime uplaćene naknade za vođenje postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 08.07.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke iz razloga što na omotu koverta nije naveo broj tenderske dokumentacije, već je samo naveo šifru postupka. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-147/2024 od 14.06.2024.g., kojim je usvojena žalba "INRUT" d.o.o. Podgorica, pa poništena odluka JU Osnovna škola "Vladimir Nazor" Podgorica, broj 611/7 od 30.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje i odlučivanje iz razloga što ponuđač „Vujović VR“ d.o.o. Danilovgrad je blagovremeno dostavio garanciju ponude u zatvorenoj koverti, na kojoj nije naveo sve zahtijevane podatke, shodno tački 7 tenderske dokumentacije, odnosno da na omotu koverta nije naveden podatak o broju tenderske dokumentacije za koju podnosi garanciju ponude, već je navedena šifra postupka javne nabavke.

Odredbom člana 108 ZJN propisano je: "Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom", zatim odredbom člana 122 ZJN propisano je: „Ponuda se sačinjava i podnosi u elektronskom obliku putem ESJN. Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose se u elektronskom obliku putem ESJN. Izuzetno od stava 2 ovog člana, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. Dokazi iz člana 120 stav 16 tač. 3, 4 i 5 ovog zakona podnose se putem ESJN u elektronskom obliku ili kao skenirana kopija originala. U slučaju iz stava 3 ovog člana, original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda". O dostavljanju garancije ponude, u skladu sa st. 3 i 5 ovog člana, naručilac je dužan da sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda."

Takođe, odredbom člana 134 ZJN propisano je: „Komisija je dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača. U postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li: 1) su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona; 2) je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona; 3) je garancija ponude izdata na traženi iznos i da li je ispravna; 4) je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke; 5) zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke", dok je Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", broj 71/20, 09/21 i 16/23), tačkom 3 "Način podnošenje ponude" propisano je da se garancija ponude u pisanom obliku dostavlja naručiocu u originalu u posebnoj koverti sa jasno navedenim nazivom ponuđača, nazivom predmeta nabavke, brojem tenderske dokumentacije za koje se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda", osim ako garancija ponude nije dostavljena putem ESJN-a i koja je potpisana elektronskim potpisom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 7 (Način, mjesto i vrijeme podnošenje ponuda i otvaranja ponuda) predvidio da se ponude podnose putem ESJN zaključno sa danom 26.04.2024.g. do 11:00 sati, te da će se otvaranje ponuda održati istog dana u 11.00 sati, a da se dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN-a, a odnosi se na garanciju dostavlja - neposredno ili putem poštanskog operatera, preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda i to: neposredno na arhivi naručioca na adresi ulica Goce Delčeva br.7, Podgorica, radnim danima od 08:00 do 15:00 sati zaključno sa danom 26.04.2024.g. do 11:00 sati - preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi ul. Goce Delčeva br.7, Podgorica stim što garancija ponude mora biti uručena naručiocu od strane poštanskog operatera, najkasnije do dana 26.04.2024. godine do 11.00 sati, te dao napomenu da se original garancija ponude u pisanom obliku dostavlja u koverti na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranja ponuda".

Žalilac je uz svoju ponudu dostavio i garanciju ponude na arhivi naručioca dana 26.04.2024.g. u koverti na kojoj su navedeni sljedeći podaci: „JU Osnovna škola "Vladimir Nator" Podgorica, ul. Goce Delčeva 7,

Podgorica „Garancija ponude; postupak # 70693 usluge prevoza učenika, ne otvarati prije javnog otvaranja ponuda.“

Naručilac je u pobijanoj odluci u pogledu dostavljenih garancija ponuda naveo sljedeće: „Ponudač VUJOVIĆ VR DOO, adresa: Pažići bb, Danilovgrad, šifra ponude: 102409 od 26.04.2024.godine, dostavljena u 10:17 časova. Postupajući po Rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj: UP.0902-147/2024 od 14.06.2024.godine, prilikom ponovnog pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ustanovila da je ponudač VUJOVIĆ VR DOO blagovremeno dostavio garanciju ponude, u zatvorenoj koverti, na kojoj nije naveo sve zahtijevane podatke, shodno tački 7 tenderske dokumentacije, odnosno na omotu koverta nije naveden podatak o broju tenderske dokumentacije za koju podnosi garanciju ponude, već je navedena šifra postupka javne nabavke. U skladu sa članom 108 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br.074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023), „Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st.2,3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna.“ Na osnovu svega navedenog ponudač VUJOVIĆ VR DOO isključen je iz postupka javne nabavke, u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, r.074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023)“.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom ponovnog pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, a shodno rješenju UP. 0902-147/2024 od 14.06.2024.g. pravilno postupio kada je žalio isključio iz postupka javne nabavke shodno članu 108 tačka 7 ZJN, budući da je u navedenom rješenju Komisije nesporno utvrđeno da je žalilac dostavio garanciju ponude u zatvorenoj koverti na kojoj nije naveo sve zahtijevane podatke tj. na omotu koverta nije naveo podatak o broju tenderske dokumentacije za koju podnosi garanciju ponude, shodno tački 7 tenderske dokumentacije, već je naveo šifru postupka javne nabavke.

Neosnovan je žalbeni navod žalio da je naručilac postupio suprotno odredbi člana 145 stav 1 ZJN i počinio bitnu povredu zakona iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 145 stav 1 ZJN propisano je da je Naručilac dužan da, nakon objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN do dana isteka roka za žalbu, ponuđačima i kandidatima na koje se odluka odnosi, na zahtjev tih ponuđača i kandidata podnesen putem ESJN, omogućiti uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju od najmanje 24 časa, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju koje ne može da bude kraće od dva časa, dok je stavom 2 propisano da o izvršenom uvidu u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, naručilac sačinjava službenu zabilješku koja sadrži podatke o: vremenu vršenja uvida, licu koje vrši uvid, licu u čijem je prisustvu vršen uvid, djelovima dokumentacije u kojim je izvršen uvid, razloge zbog kojih je lice koje vrši uvid odbilo da potpiše službenu zabilješku, kao i druge činjenice od značaja za vjerodostojnost ove radnje.

Žalilac je dana 01.07.2024.g. u 10.04 časova putem ESJN kroz odeljak "Komunikacija u postupku" uputio naručiocu zahtjev sljedeće sadržine: "Poštovani, vezano za postupak javne nabavke #70693 od 10.04.2024.g. za nabavku prevoza učenika, molimo Vas da saglasno članu 145 stav 1 Zakona o javnim nabavkama omogućite uvid u ponude ostalih ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, u cilju sagledavanja osnova za podnošenje eventualne žalbe u zakonski predviđenom roku. Unaprijed zahvalni. VUJOVIC VR Izvršni direktor Vujović Ratko.", povodom kojeg zahtjeva je naručilac istog dana, u 12.30 časova, kroz isti odeljak dostavio odgovor sljedeće sadržine: "Poštovani, U skladu sa članom 145 stav 1 Zakona o javnim nabavkama obavještavamo Vas da Vam je odobren uvid u elektronski dio ponude, dok neposredan uvid možete izvršiti uz ovlaštenje dana 02.07.2024.godine od 9 časova do 11 časova u prostorijama JU OŠ "Vladimir Nadzor", adresa Goce Delčeva br.7, Podgorica."

Dakle iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac dana 01.07.2024.g. , u 12.30 časova, omogućio žaliocu uvid u elektronski dio ponude, kao i da neposredan uvid može izvršiti uz ovlaštenje dana 02.07.2024.godine od 9 časova do 11 časova u prostorijama JU OŠ "Vladimir Nadzor", adresa Goce Delčeva br.7, Podgorica.

U spisima predmeta dostavljenim nalazi se Službena zabilješka broj 1284 od 02.07.2024.g. objavljena dana 06.07.2024.g. u 10.56 časova sljedeće sadržine: "U skladu sa članom 145 Zakona o javnim nabavkama ponuđač INRUT DOO PODGORICA se elektronskim putem, preko portala CEJN, dana 06.07.2024. g. i 07.05.2024. g. obratio zahtjevom za uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji br. 611/2 od 10.4.2024. g. (šifra postupka #70693) tj. dokumentaciju koja je objavljena, podnesena, priložena i/ili dostavljena putem ESJN, kao i u neposredan uvid u dokumentaciju ovog postupka javne nabavke koja nije podnesena putem ESJN-a. Dana 2.7.2024.g. godine, sa početkom u 9.50 časova. Naručilac je omogućio uvid u predmetnu dokumentaciju ovlaštenom predstavniku VUJOVIC VR DOO DANILOVGRAD , Sanji Vujović, po ovlaštenju od 02.07.2024. godine izdato od strane izvršnog direktora ponuđača Ratka Vujovića. Dijelovi dokumentacije u koji je vršen uvid: Garancija ponude, licence, potvrda Poreske uprave i Uvjerjenje Ministarstva pravde. Vrijeme vršenja uvida: Uvid u dokumentaciju postupka je završen u 9,55 časova. Razlozi zbog kojih lice koje vrši uvid odbilo je da potpiše službenu zabilješku: Nije bilo, Lice koje je vršilo uvid: Vujović VR DOO DANILOVGRAD Vujović Sanja, uvid je vršen u prisustvu člana komisije Sonja Radović."

Takođe, uvidom u spise predmeta na ESJN, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ponuđač "Inrut" d.o.o. Podgorica u prilogu svoje ponude dostavio kopije saobraćajnih dozvola PG-EH 068, PG-JJ313 i PG-HC 638, kao i Potvrde o tehničkoj ispravnosti vozila br. 159 od 15.03.2024.g. i br. 166 od 18.03.2024. izdate od strane „Autoremont Osmanagić“ Podgorica, Potvrde o tehničkoj ispravnosti vozila br. 693/1-24 od 04.04.2024.g. i br. 613/1-24 od 25.03.2024.g. izdate od strane „Rogošić company“ d.o.o. Podgorica i Potvrde o tehničkoj ispravnosti vozila br. 164 od 17.01.2024. i br. 457 izdate od „Bauković, d.o.o. Podgorica, dok je naručilac dana 28.06.2024.g., u odeljku "Dokumenti - Pribavljeni dokazi" objavio, između ostalog i kopije saobraćajnih dozvola PG-ED 471 i PG-JH 952, PG-JG 966.

Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac shodno članu 145 stav 1 ZJN omogućio žaliocu uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, kao i neposredan uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, o čemu je i sačinjena službena zabilješka, te na ovaj način postupio u svemu u skladu sa odredbom člana 145 ZJN. Naime, imajući u vidu da je žalilac dana 01.07.2024.g. podnio naručiocu zahtjeva za uvid u kompletne spise predmeta, a da je naručilac u postupku provjere izjave privrednog subjekta "Inrut" d.o.o. Podgorica pribavio određene dokaze koje je objavio na ESJN dana 28.06.2024.g. to su sva dokumenta koje je ponuđač "Inrut" d.o.o. Podgorica dostavio u svojoj ponudi i u postupku provjere njegove izjave privrednog subjekta, bila elektronski dostupna žaliocu u momentu kada mu je odobren uvid, te zbog navedenog ista nijesu ni navedena u službenoj zabilješci o izvršenom neposrednom uvidu, pa u konkretnom ne stoje navodi žalioca da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje obaveznog osnova za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno prava kada je žalioca vrednovao kao drugorangiranog. osnovom člana 108 tačka 7 ZJN.

Imajući u vidu da je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca, jer isti nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 ZJN Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.