



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-166/2024

ESJN: 71684

Podgorica, 28.06.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23), u postupku po žalbi "D-Security" d.o.o. Podgorica od 07.06.2024.g., izjavljenoj protiv odluke JU Resursni centar za sluh i govor Dr Peruta Ivanović Kotor broj 1096 od 28.05.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.06.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "D-Security" d.o.o. Podgorica od 07.06.2024.g., izjavljena protiv odluke JU Resursni centar za sluh i govor Dr Peruta Ivanović Kotor broj 1096 od 28.05.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 787 od 17.04.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluge fizičkog obezbjeđenja objekta Sportska dvorana Kotor, JU Resursni centar za sluh i govor Dr Peruta Ivanović Kotor, je kao naručilac, donijela odluku broj 1096 od 28.05.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Sapcom" d.o.o. Tivat, dok je ponuđač "D-Security" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "D-Security" d.o.o. Podgorica, je dana 07.06.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu zbog bitnih povreda Zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da ga je naručilac isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) iz razloga što je popunio Izjavu privrednog subjekta u odeljku „Podaci o privrednom subjektu“ pod tačkom C1, a koji dio popunjava samo podugovarač. Dalje ističe da je potpuno nejasno kako Izjava privrednog subjekta može biti tretirana kao nepravilno sačinjena ako su odgovori na ta pitanja tačni i istiniti i ne dovode naručioca u niti jednu zablude, već mu daju više informacija o kompaniji koja je predala ponudu i interesuje se za izvršenje usluge. Takođe, ističe da je šablon Izjave kreirala Direktorat za politiku javnih nabavki koja je kreirala između ostalog i odgovore na pitanja u dijelu C1 i rubrici V Izjave privrednog subjekta, pa stoga smatra da i pored mišljenja o načinu odgovora

na ova pitanja ista ne utiču na tačnost izjave i njegove cjelokupne ponude, te da se ovakvim mišljenjima koja nemaju nikakvog značaja za ispravnost izjave i cjelokupne ponude olakšava račun državnog budžeta za 4.088,99 eura, kolika je razlika između prvorangirane i njegove ponude. Posebno ističe da je ponuđač „Sapcom“ d.o.o. Tivat nepravilno sačinio Izjavu privrednog subjekta u dijelu C: Stručna i tehnička sposobnost u tački 2, zbog čega je morao biti isključen iz postupka javne nabavke shodno članu 108 tačka 5 ZJN. Navodi da je uvidom u ponudu ponuđača „Sapcom“ d.o.o. Tivat ustanovio da se brojevi Dozvola na Rješenjima i u Izjavi privrednog subjekta ne poklapaju tj. da su netačno upisani u Izjavi privrednog subjekta u dijelu C tačka 2, jer je broj dozvole za zaštitara Mirko Damjanović 01 broj 02/4-223/19-UPI-93/2 a u Izjavi je upisano 01 broj – UPI – 02/4-223/19-UPI-93/2, dok je broj dozvole za zaštitara Slavko Todorović 01 broj 48/4 – 223/19-UPI-1987/2 a u Izjavi je upisano 01 broj UPI- 48/4-223/19-UPI-1987/2, iz čega jasno proizilazi da Izjava privrednog subjekta ponuđača „Sapcom“ d.o.o. Tivat nije sačinjena u skladu sa ZJN. Dalje, navodi da je uvidom u ponudu ponuđača „Sapcom“ d.o.o. Tivat ustanovio da je naručilac pogrešno vrednovao ponudu ovog ponuđača u dijelu parametra Kvaliteta K, budući da potvrde o izvršenim uslugama ne sadrže konstataciju da su usluge blagovremeno i kvalitetno izvršene, a kako je to naručilac zahtijevao tenderskom dokumentacijom, pa je samim tim i pobijana odluka naručioca neispravna. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da otkloni iste, te da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 330,578 eura.

Naručilac je dana 10.06.2024.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac neosnovano isključio iz predmetnog postupka javne nabavke iz razloga što je nepravilno sačinio Izjavu privrednog subjekta u odjeljku II „Podaci o privrednom subjektu“ pod tačkom 3. "Način podnošenja ponuda" u dijelu C1. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te je stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN

propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II – Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C1. "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke" navedeno je sljedeće: ☐ Da ☐ Ne - Naveći dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju II – Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C1 propisano: Dio C1. popunjava samo podugovarač i na pitanje: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?" označava odgovor "Da" i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke.

Naručilac je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Žalilac je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 083/23), u kojoj je u odjeljku II Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C1. Na pitanje: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?", označio odgovor "Ne".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: "...Uvidom u dostavljenu ponudu „D-Security“ doo Podgorica ESJN br. #102973 utvrđeno je da je ponuđač dostavio Izjavu privrednog subjekta. Uvidom u tačku C1. DA LI JE PRIVREDNI SUBJEKAT PODUGOVARAČ U POSTUPKU JAVNE NABAVKE? i jasno definisano: „Dio C1. popunjava samo podugovarač i na pitanje: “ Da li je privredni subjekat subjekat podugovarač u postupku javne nabavke? označava odgovor „Da“ i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke.“ Iz navedenog proizilazi da ponuđač „D-Security“ doo Podgorica u dostavljenoj Izjavi privrednog subjekta za tačku C1. DA LI JE PRIVREDNI SUBJEKAT PODUGOVARAČ U POSTUPKU JAVNE NABAVKE? naveo i popunio podatke koje popunjava samo podugovarač, a ne ponuđač, pa se smatra da je njihova izjava privrednog subjekta nepravilno sačinjena.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač "D-Security" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u istoj u odjeljku II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponuda" u dijelu C1: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", na pitanje: "1) Da li je privredni subjekat podgovarač u postupku javne nabavke?", označio odgovor "Ne". Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da naznačeni dio izjave popunjava samo podgovarač, to je iz navedenog nesporno da je izjava privrednog subjekta ponuđača "D-Security" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta ključni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Imajući u vidu da je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca, jer isti nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje obaveznog osnova za isključenje žalioaca iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada ga je isključio iz postupka javne nabavke.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.