



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-157/2024

ESJN: 70229

Podgorica, 28.06.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi „Crnagoraput“ A.D. Podgorica od 27.05.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika Miloša Komnenića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Herceg Novi broj 02-21-426-UPI-25/2024-8 od 17.05.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.06.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Crnagoraput“ A.D. Podgorica od 27.05.2024.g., izjavljena protiv odluke Opštine Herceg Novi broj 02-21-426-UPI-25/2024-8 od 17.05.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02-21-426-UPI-25/2024-1 od 26.03.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na asfaltiranju lokalnih saobraćajnica na teritoriji opštine Herceg Novi, Opština Herceg Novi je kao naručilac, donijela odluku broj 02-21-426-UPI-25/2024-8 od 17.05.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Asfalt-Beton Gradnja“ d.o.o. Podgorica, dok su ponuđač "Crnagoraput" A.D. Podgorica i ponuđač „Mantis“ d.o.o. Podgorica, isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Crnagoraput" A.D. Podgorica, je dana 27.05.2024.g, putem ESJN-a, preko punomoćnika Miloša Komnenića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac postupio suprotno članu 9 stav 1 i članu 93 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN),

kada ga je isključio iz postupka pozivajući se na stav Komisije za zaštitu prava, objavljen na CEJN, i na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-54/2024 od 04.04.2024.g., iz razloga što je naručilac bio dužan da postupak javne nabavke sprovodi transparentno, pri čemu se transparentnost ostvaruje objavljivanjem dokumentacije neophodne za sprovođenje i realizaciju postupka javne nabavke, u skladu sa ovim zakonom, te da postoji veliki broj stavova Komisije za zaštitu prava o pravilnoj primjeni člana 93 ZJN koji se sastoje u mišljenju Komisije za zaštitu prava da je naručilac prekršio ZJN jer pomenuti stav Komisije za zaštitu prava sa kojim je bio upoznat dana 04.04.2024. g., i na kome suštinski zasniva svoju odluku u dijelu kojim ga isključuje iz postupka javne nabavke, nije objavio uz tendersku dokumentaciju, niti je dokumentaciju dopunio pomenutim stavom, što je u predmetnoj javnoj nabavci očigledno bio slučaj. Takođe, upućuje na stav i Rješenje Komisije za zaštitu prava br. UP. 0903-33/2024 od 29.03.2024.g., koje je dostupno na CEJN, i smatra da će Komisija za zaštitu prava odstupiti od svog stanovišta ako bude cijnila da su ponuđači nepravilno sačinili izjavu privrednog subjekta ukoliko navedu i popune podatke koji nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom, kako bi svi ponuđači u postupku javne nabavke imali jednak i ravnopravan tretman u odnosu na postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Dalje ističe da odgovor na pitanje C1. „Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?“ na koji je odgovorio tako što je naveo odgovor „Ne“, u svakom slučaju predstavlja potpun, jasan i tačan podatak i isti nije u suprotnosti sa preostalim dijelom izjave, odnosno cjelokupnom ponudom, pogotovo iz razloga što iz samog obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je njegova ponuda u preostalom dijelu bila ispravna, te da nije bilo drugih razloga za isključenje iz postupka javne nabavke. Takođe ističe da naručilac ni u jednom dijelu pobijane odluke nije jasno i nedvosmisleno ukazao koji je razlog za njegovo isključenje, niti je dao adekvatno obrazloženje, što pobijanu odluku čini nezakonitom i neobrazloženom, posebno imajući u vidu da je članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisano da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži činjenično stanje na osnovu kojeg je odluka donijeta, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku, kao i glavne razloge za donijetu odluku. Smatra da pobijana odluka ne sadrži valjano obrazloženje i razloge zbog kojih se on isključuje iz postupka javne nabavke, kao i da je u konkretnom slučaju naručilac nepravilno sagledao njegovu ponudu kao jedinstvenu cjelinu. Nadalje, navodi da je ponuda ponuđača „Asfalt-Beton Gradnja“ d.o.o. Podgorica, trebala biti ocijenjena kao neispravna, odnosno isključena iz postupka javne nabavke, zato što ovaj ponuđač nije blagovremeno dostavio Izjavu o garantnom roku, jer iz dokaza proizilazi da je Izjava o garantnom roku poslata poštom dana 14.05.2023.g., dok je ista na CEJN okačena na isti dan kada i pobijana Odluka (na dan 17.05.2024.godine), a kako je kao početak roka za podnošenje ponuda naznačen dan 26.03.2024.g., kada je poziv i objavljen, a da je kao datum kraja podnošenja naveden dan 26.04.2024.g., pa s tim u vezi ukazuje da iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da je dostavljena Izjava o garantnom roku dostavljena nakon isteka roka, te ukazuje da u ovom dijelu ožalbena odluka ne sadrži nikakvo obrazloženje. Dalje, navodi da je Izjava privrednog subjekta ponuđača „Asfalt-beton Gradnja“ d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena jer je u odjeljku koji se odnosi na podatke o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke i ponudi, naveo pogrešnu šifru postupka: „#70229“, a u polju za pretragu šifri sistem ne dozvoljava unošenje znakova, simbola i slova, već samo brojeva (70229), tako da je na ovaj način upisana šifra neispravna jer se ne može izvršiti pretraga

postupka njenim unosom, kao i da u dijelu u kome se navodi da se ponuda podnosi za predmet nabavke, trebao upisati „U cjelini“ a ne „u cjelini“. Takođe, navodi da je ponuđač „Asfalt-beton Gradnja“ d.o.o. Podgorica izvršio formatiranje izjave privrednog subjekta, na način što je u dijelu „C“/Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima“, izvršio unos podataka na način što je dodao razmak koji u originalnom obrascu izjave privrednih subjekata uopšte ne postoje, dok je i u preostalom dijelu Izjave izvršio dopunjavanje/docrtavavanje i to u odjeljku III, koji se odnosi na obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, u tački „A“/uslov u vezi sa krivičnim osudama, i tački „B“/uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravsteno osiguranje na način što je iz obrasca originalne Izjave brisao ponudene odgovore, dok je u dijelu IV „Sprječavanje korupcije i sukoba interesa“, kao i u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, u tački „A“/sposobnost za obavljanje djelatnosti, pod tačkom d) u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, u tački „A“/sposobnost za obavljanje djelatnosti, naveo link na kom bi trebalo da se nalazi informacija o dozvoli, licenci, odobrenju ili drugom aktu za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom, ali koji nije dostupan jer se istom ne može pristupiti, pa proizilazi da dokumentacija dostavljena u elektronskom obliku nije ispravna te da izjava privrednog subjekta ponuđača „Asfalt-Beton Gradnja“ d.o.o. Podgorica, u odjeljku B/ekonomska i finansijska sposobnost i u odjeljku C/stručna i tehnička sposobnost, ne sadrži neophodne podatke, u odnosu na originalni obrazac jer je izvršeno formatiranje iste, te mijenjanje originalnog obrasca suprotno Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i Uputstvu za popunjavanje izjave, jer se izjava privrednog subjekta ne smije svojevolumno mijenjati od strane ponuđača s obzirom da je ista sastavni dio tenderske dokumentacije, pa bi zanemarivanje ovog dijela moglo uticati na validnost te nejednak pristup u dijelu formalizma koji naručilac demonstrira u slučaju njegove ponude, zbog čega smatra da naručilac nije obezbijedio jednak tretman svih učesnika u postupku, što dodatno čini odluku nezakonitom i neprihvatljivom, jer je donijeta suprotno članu 10 ZJN, i na način koji očigledno nije obezbijedio jednak tretman svih učesnika u postupku. Dalje navodi da je naručilac bio dužan da poštuje načelo ekonomičnosti, efikasnosti i efektivnosti upotrebe javnih sredstava, u skladu sa članom 7 ZJN, naročito imajući u vidu da je njegova ponuda bila ekonomski najpovoljnija, sa godinu dana dužim garantnim rokom za izvedene radove, što je ekvivalentno vrijednosti od 41.000,00 eura, iz čega proizilazi da ga je naručilac isključio iz postupka iako je za 75.000,00 eura dao povoljniju ponudu, čime je narušio dužnost obezbjeđenja ekonomičnosti javnih sredstava. Ukazuje da je naručilac u izreci pobijane odluke naveo, da se ponuđač „Mantis“ d.o.o., isključuje iz postupka javne nabavke, pri čemu se ne navodi tačan naziv ovog ponuđača. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT-u uvećana za PDV.

Naručilac je dana 28.05.2024.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalilac osnovano isključen iz postupka, u skladu sa čl. 108 stav 1 tačka 5, i članom 111 stav 1 ZJN, kao i shodno Uputstvu za popunjavanje izjave koje je i sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl.list CG“ broj 055/23 i 83/23) u kojem je navedeno da odjeljak pod tačkom 3) Način

podnošenja ponude/tačka C1 popunjava samo podugovarač u postupku javne nabavke. Dalje ističe da je žalilac podnio samostalnu ponudu ali je odgovorio i na navedeno pitanje na način što je naveo odgovor „Ne“ što nije u skladu sa datim Uputstvom za popunjavanje izjave zbog čega je izjava privrednog subjekta žalioca nepravilno sačinjena. Takođe ističe da nije bio dužan da uz tendersku dokumentaciju objavi stavove Komisije za zaštitu prava jer je način popunjavanja odjeljak 3 Način podnošenja ponude/tačka C1 predviđen u Uputstvu za popunjavanje izjave. Dalje ističe da su neosnovani žalbeni navodi žalioca da je ponuda ponuđača Asphalt-Beton Gradnja d.o.o. Podgorica neispravna jer je u skladu sa zahtjevom naručioca, u ponudi #100577 podnijetoj 26.04.2024.g., dostavio skeniranu izjavu o ponuđenom garantnom roku (u dijelu kriterijumi), a putem pošte dana 15.05.2024.g., na zahtjev naručioca prilikom provjere ponude, dostavio ovjerenu kopiju predmetne izjave nakon čega je on isti dokument okačio u CEJNu u dijelu „pribavljeni dokazi“, što ne može uticati na ispravnost izjave privrednog subjekta razlika između velikog i malog slova, odnosno nije od značaja je li naveo „u cjelini“ ili „U cjelini“ te da je jasno da je ovaj ponuđač prepisao šifru postupka iz sistema CEJN tako što je upisao #70229 pa se takva šifa postupka ne može smatrati netačnom. Takođe ističe da ponuđač „Asphalt-Beton Gradnja“ d.o.o. Podgorica nije izmijenio nijedan podatak ili tekst dat u obrascu izjave privrednog subjekta, pa se ne može smatrati da je pojavljivanje razmaka izmjena obrasca Izjave privrednog subjekta, niti da je izjava privrednog subjekta nepravilno sačinjena jer link koji je naveo nije dostupan i istom se ne može pristupiti, jer isti vodi ka portalu Vlade Crne Gore gdje je moguće provjeriti podatak o licenci što je njegova Komisija učinila i što je navedeno u odluci. Nadalje, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da Izjava privrednog subjekta ponuđača „Asphalt-Beton Gradnja“ d.o.o. Podgorica, ne sadrži neophodne podatke u odnosu na originalni obrazac, time što je izvršeno formatiranje izjave i izmijenjen originalni obrazac, jer u predmetnom postupku nije ni traženo popunjavanje u odjeljcima B/ekonomska i finansijska sposobnost i C/stručna i tehnička sposobnost.

Ponuđač „Asphalt-Beton Gradnja“ d.o.o. Podgorica, je dana 05.06.2024.g., putem CEJN dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem u bitnom ističe da je žalba u potpunosti neosnovana. Dalje, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je u svojoj Izjavi privrednog subjekta pogrešno upisao šifru postupka, jer je jasno i nesporno da elektronskom pretragom na CEJN-u, ukucavanjem broja ove šifre, sistem prezentuje upravo predmetni tenderski postupak, pa tako u gornjem lijevom uglu koji referira na šifru i pregled postupka stoji - #70229, upravo kako je i naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta. Takođe ističe da je neosnovan i drugi žalbeni navod žalioca koji se odnosi na neispravnost njegove izjave privrednog subjekta, jer je na pitanje da li se ponuda podnosi za predmet nabavke u cjelini ili partije, naveo „u cjelini“ aludirajući na malo slovo „u“ u njegovom odgovor, pa smatra da je ovakvim odgovorom postupio u svemu u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG“, br.55/23 i 83/23). Posebno ističe da su neosnovani žalbeni navodi žalioca koji se odnose na navodno „mijenjanje, formatiranje i dopune“ izjave jer je svrha izjave privrednog subjekta, jasno izjašnjenje ponuđača na sva pitanja koja su propisana obrascem a što je on, u konkretnom, učinio svojim tačnim i jasnim odgovorima koji u svemu korespondiraju sa dostavljenim dokazima koji su podnijeti uz ponudu, odnosno da je svoju Izjavu privrednog subjekta pravilno sačinio i formirao u skladu sa prethodno navedenim važećim podzakonskim

aktom Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG“, br.55/23 i 83/23). U konačnom, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača „Asfalt-Beton Gradnja“ d.o.o. Podgorica, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sledeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, jer je u izreci odluke naveo da se ponuđač „Mantis“ d.o.o. isključuje iz postupka, pri čemu nije naveo tačan naziv ovog ponuđača. Ovo iz sljedećih razloga:

Ponuđač „Mantis“ d.o.o. Herceg Novi je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 083/23), u kojoj je u poglavlju II Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 1. „Osnovni podaci o privrednom subjektu“ u rubrici „Naziv:“ naveo: „Mantis d.o.o.“.

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke, između ostalog, naveo: „...U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji - Izvođenje radova na asfaltiranju lokalnih saobraćajnica na teritoriji opštine Herceg Novi broj 02-21-426-UIP-25/2024-1 od 26.03.2024. na predlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke...3. Samostalna ponuda „Mantis“ doo, isključuje se iz postupka javne nabavke.“

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda od 26.04.2024.g. u 90:00 časova, koji je od sistema tj. od ESJN, sačinjen i dostavljen ponuđačima kroz dio „komunikacija u postupku“. U zapisniku o otvaranju ponuda je navedeno da su ponude/prijave po redoslijedu podnijeli sljedeći ponuđači: Društvo sa ograničenom odgovornošću „Asfalt-Beton Gradnja“ d.o.o. Podgorica, vrsta ponude: samostalna ponuda, šifra ponude/prijave 100577, datum i vrijeme podnošenja: 26.04.2024. 08:54, ukupna cijena: 820.000,00 EUR; „Crnogoraput“ A.D. Podgorica, vrsta ponude: samostalna ponuda, šifra ponude/prijave 101583, datum i vrijeme podnošenja: 26.04.2024. 08:00, ukupna cijena: 786.176,87 EUR; Mantis d.o.o. vrsta ponuda: samostalna ponuda, šifra ponude/prijave 102810, datum i vrijeme podnošenja 26.04.2024. 08:53, ukupna cijena: 812.088,75 EUR, kao i pregled ponude #102810 u kojem su navedeni podaci o podnosiocu: „Naziv: Mantis doo.“

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u pobijanoj odluci pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje kada je kao naziv podnosioca ponude naveo „Mantis“ doo, budući da je iz pregleda ponude ovog ponuđača # 102810, kao i iz Zapisnika o otvaranju ponuda koji je kreiran od sistema tj. od ESJN neposredno nakon otvaranja ponuda utvrđeno da je u predmetnom postupku javne nabavke ponudu podnio ponuđač „Mantis“ doo.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN: posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u odjeljku II Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C1: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke" navedeno je sljedeće: Da Ne Navesti dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u odjeljku II Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude, u dijelu C1 propisano: Dio C1. popunjava samo podugovarač i na pitanje: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?" označava odgovor „Da" i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke.

Naručilac je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave

privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponuđač "Crnagoraput" A.D. Podgorica je podnio samostalnu ponudu i uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odjeljku II "Podaci o privrednom subjektu" pod tačkom 3. Način podnošenja ponude, u dijelu C1, na pitanje: 1) Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?, označio odgovor "Ne",

Naručilac je u obrazloženju odluke u odnosu na ponudu žalio između ostalog naveo: "U uputstvu za popunjavanje izjave koje je i sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG" broj 055/23 183/23) za odjeljak 3 Način podnošenja ponude/ tačka C1 navedeno je da ga popunjava samo podugovarač koji daje odgovor na pitanje "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke". Ponuđač "CRNAGORAPUT A.D. PODGORICA podnio je samostalnu ponudu ali je odgovorio i na pitanje C1 "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke" na način što je naveo odgovor "Ne" što nije u skladu sa datim uputstvom za popunjavanje izjave pa je izjava privrednog subjekta ponuđača nepravilno sačinjena. U prilog ovome ide i dati stav Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki objavljen na <https://kontrola-nabavki.me/stavovi-prakse/stavovi> kao i rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki UP.0905-54/2024 od 04.04.2024. godine. Samostalna ponuda "CRNAGORAPUT" A.D. PODGORICA isključuje se iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač "Crnagoraput" A.D. Podgorica nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u istoj u odjeljku II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. Način podnošenja ponude, u dijelu C1, na pitanje: 1) Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?, označio odgovor "Ne". Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da naznačeni dio izjave popunjava samo podugovarač, to je iz navedenog nesporno da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Crnagoraput" A.D. Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta ključni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Shodno navedenom, a imajući u vidu da je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN, propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbene navode žalioaca koji se odnose na ocjenu ponude ponuđača „Asfalt-Beton Gradnja“

d.o.o. Podgorica, jer isti nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

