

OPŠTINA ANDRIJEVICA

ZA

KOMISIJU ZA ZAŠTITU PRAVA U POSTUPCIMA JAVNIH NABAVKI

Naručilac: OPŠTINA ANDRIJEVICA

Predmet javne nabavke: Izvođenje radova asfaltiranja dionice puta Trešnjevik - Štavna, broj tenderske dokumentacije: 018-390/24-01/1 od 04.04.2024.godine, šifra postupka 70991.

Žalilac: "Tofi" d.o.o. Rožaje, Industrijska zona bb, kojeg po punomoćju zastupa Radosav Gligorović advokat iz Podgorice, sa sjedištem kancelarije Cetinjski put, lamela 1/4 br.2, City Kvart

Shodno odredbama članova 185-188 Zakona o javnim nabavkama Crne Gore i Zakona o opštem upravnom postupku, privredno društvo "Tofi" d.o.o. Rožaje, Industrijska zona bb, **u zakonskom roku izjavljuje**

ŽALBU

Protiv Odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 018-678/24-01/1 od 13.06.2024.godine, po tenderskoj dokumentaciji broj 018-390/23-01/1 od 04.04.2024.godine – izvođenje radova asfaltiranja dionice puta Trešnjevik - Štavna, a koju je Naručilac objavio dana 14.06.2024.godine:

zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.

Dana 04.04.2024.godine Naručilac Opština Andrijevica raspisao je Javni poziv za otvoreni postupak javne nabavke Izvođenje radova asfaltiranja dionice puta Trešnjevik - Štavna, broj tenderske dokumentacije: 018-390/24-01/1 od 04.04.2024.godine, šifra postupka 70991.

U postupku po predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, Naručilac Opština Andrijevica je kao Naručilac dana 13.06.2024.godine donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 018-678/24-01/1 od 13.06.2024.godine, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda "Gold Grading" doo, ponuda "Tofi" DRUŠTVO OGRANIČENE ODGOVORNOSTI ROŽAJE, ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda "CRNAGORAPUT" A.D. PODGORICA ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

* * *

1. Pobjana Odluka je nezakonita iz razloga što je Naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Gold Grading" doo ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 jasno propisao da se :

"Ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se **izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.**

Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije”.

Dokaz : Tenderska dokumentacija broj 018-390/24-01/1 od 04.04.2024.godine.

Nadalje, odredbom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN koji tretira osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke - propisano je da će “Naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta **ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena**”.

Zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da “podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: izjava privrednog subjekta)”, dok je stavom 2 ovog člana propisano je da “Podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke”.

Uvidom u sadržaj ponude ponuđača “Gold Grading” doo, konkretno u priloženu Izjavu privrednog subjekta jasno i nesporno se može konstatovati da ovaj ponuđač nije postupio u skladu sa prethodno navedenim imperativnim obavezama, odnosno da istu nije pravilno sačinio i formirao u skladu sa prethodno navedenim važećim podzakonskim aktom Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG”, br. 55/23 i 83/23) i to iz sljedećih razloga:

Tretiranim pravilnikom u odjeljku “Uputstvo za popunjavanje Izjave” koje čini i predstavlja njegov sastavni dio, jasno je propisano da:

“Izjava privrednog subjekta treba da sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom i treba da bude pravilno sačinjena”

U dijelu, VI tačka A koja tretira pitanje SPOSOBNOSTI ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI , predmetnim uputstvom je propisano sljedeće :

“Ovaj dio izjave privredni subjekat popunjava, odnosno sačinjava na sljedeći način: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor „Da” ili „Ne”. **Ako je odgovor „Da” privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca.** Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekat treba da označi odgovor „Da” ili „Ne”. Ako je odgovor „Da” privredni subjekat navodi naziv dokaza, naziv izdavaoca, broj i datum izdavanja i šta se dokazuje tim dokazom. Ako naručilac tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao ispunjenost uslova iz tačke 1 i/ili tačke 2 privredni subjekat ne popunjava ovaj dio izjave. Ako je odgovor „Ne” ostala polja se ne popunjavaju. U slučaju odgovora „Da”: Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku privredni subjekat navodi tačnu web adresu (link) koji ukazuje na tu dokumentaciju”.

Uvidom u sadržaj Izjave ovog ponuđača nesporno se može konstatovati da se isti u dijelu A SPOSOBNOSTI ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI u rubrici odgovora izjasnio sa odgovorom DA i naveo sljedeće :

"Naziv dokaza: IZVOD IZ CENTRALNOG REGISTRA PRIVREDNIH SUBJEKATA UPRAVE PRIHODA I CARINA (sa vidljivim podacima o ovlašćenim licima u društvu RegistarSKI broj 5-0633613/003 PIB 02886731)

Izdavaoc: UPRAVA PRIHODA I CARINA"

Postupajući na ovaj način ponuđač "Gold Grading" doo naveo je netačne podatke o izdavaocu dokaza. Prethodno, iz razloga što je članom 25 Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. List CG". br. 113 /23 od 15.12.23) koja je bila na snazi u trenutku podnošenja ponuda u konkretnom postupku javne nabavke, poslove registracije poreskih obveznika i vođenje jedinstvenog registra poreskih obveznika vrši Poreska uprava, što u konkretnom znači da je Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata izdala Poreska uprava, a ne Uprava prihoda i carina, kako je to ovaj ponuđač netačno naveo u svojoj Izjavi.

U kontekstu ovog žalbenog navoda ističemo da je gotovo identična pravna situacija bila predmet odlučivanja Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u Rješenju broj UP.0902-79/2024 od 10.05.2024. godine.

Dalje, u dijelu II koji tretira PODATKE O PRIVREDNOM SUBJEKTU u tački 1 OSNOVNI PODACI O PRIVREDNOM SUBJEKTU, predmetnim uputstvom propisano je sljedeće :

"U ovom dijelu privredni subjekat upisuje svoj puni naziv ili skraćeni naziv pod kojim je upisan u CRPS-u ili u drugom odgovarajućem registru i druge osnovne identifikacione podatke".

Uvidom u sadržaj Izjave ovog ponuđača nesporno se može konstatovati da se isti u dijelu II koji upravo tretira pitanje "PODACI O PRIVREDNOM SUBJEKTU" u tački 1 koja se odnosi na OSNOVNE PODATKE O PRIVREDNOM SUBJEKTU u rubrici za naziv naveo sljedeće :

„GOLD GRADING“ DOO BERANE"

Prostim uvidom u sadržaj dostupnih podataka na sajtu CRPS-a, i to pretragom ukucavanja PIB-a ovog ponuđača kao privrednog subjekta, nesporno se može konstatovati da je puni naziv pod kojim je isti upisan u ovom registru - CRPS-u "DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "GOLD GRADING", a da je skraćeni naziv pod kojim je upisan u CRPS-u "GOLD GRADING".

Dakle, Ponuđač nije upisao svoj puni naziv ili skraćeni naziv pod kojim je upisan u CRPS-u, čime je postupio suprotno ovoj imperativnoj obavezi.

Dalje, Naručilac je predmetnim postupkom javne nabavke između ostalog propisao uslov stručne i tehničke sposobnosti i to "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom i to: - Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 123 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (Sl. list CG br. 64/17, 044/18, 063/18, 11/2019 i 082/20), za imenovanog ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini- diplomirani inženjer građevinarstva";

Saglasno propisanom uslovu, Ponuđač je u dijelu C koji se odnosi na pitanje stručne i tehničke sposobnosti, i to u rubrici koja tretira pitanje stručne i kadrovske sposobnost bio dužan navesti sve podatke i informacije koji su zahtjevani, odnosno jasno propisani Pravilnikom o obrascu izjave

privrednog subjekta („Službeni list CG“, br. 55/23 i 83/23) i pripadajućim Uputstvom koje čini njegov sastavni dio.

Naime, predmetnim uputstvom u ovom dijelu jasno je propisano sljedeće :

“Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora”, privredni subjekat određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat treba da za svako zahtijevano stručno lice navede ime i prezime, stručnu spremu, stručnu osposobljenost, **stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke** i način angažovanja. U slučaju odgovora „Da“: Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku privredni subjekat navodi tačnu web adresu (link) koji ukazuje na tu dokumentaciju. Ako je odgovor „Ne“ ostale rubrike se ne popunjavaju”.

Uvidom u sadržaj Izjave “Gold Grading” doo nesporno se može konstatovati da ponuđač nije postupio u skladu sa prethodnom navedenom jasnom imperativnom obavezom, imajući u vidu nespornu činjenicu da isti za lice Aman Bajramspahic, spec.sci građevinarstva nije naveo **stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke**.

Dakle, pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, a saglasno propisanom tenderskom dokumentacijom kojom je predviđeno da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, te da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i koju je Ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni u skladu sa zahtjevima iz tendocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN ocijenio kao ispravnu.

Sasvim suprotno od ovako pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja od strane Naručioca u ovom dijelu, iz prethodno navedenih dokaza i posljedično tome - pravilnog utvrđenog činjeničnog stanja, proizilazi ponuđač nije svoju ponudu pripremio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer nije Izjavu privrednog subjekta pravilno sačinio i formirao u skladu sa prethodno navedenim važećim podzakonskim aktom Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta , a što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača u svemu u skladu sa odredbom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN kojom je propisano je da će “Naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena **izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena**”.

Shodno navedenom Naručilac je pobijenom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti dostavljene Izjave ponuđača zbog čega je pobijena odluka nezakonita.

Shodno navedenom Naručilac je pobijenom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti dostavljene Izjave ponuđača Društvo “Akropolis” za proizvodnju građevinarstvo, trgovinu i usluge d.o.o. Nikšić zbog čega je pobijena odluka nezakonita.

* * *

Imajući u vidu naprijed iznijeto, u konačnom predlažemo da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki donese

R J E Š E N J E

Usvaja se žalba “Tofi” d.o.o. Rožaje, Industrijska zona bb, pa se poništava Odluke o izboru najpovoljnije ponude broj broj 018-678/24-01/1 od 13.06.2024.godine po tenderskoj po tenderskoj

dokumentaciji broj 018-390/24-01/1 od 04.04.2024.godine – izvođenje radova asfaltiranja dionice puta Trešnjevik - Štavna.

Nalaže se naručiocu Opštini Andrijevica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja Rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano Rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.262,50 Eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Tofi" d.o.o. Rožaje, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti Rješenja.

Obavezuje se Opština Andrijevica da podnosiocu žalbe "Tofi" d.o.o. Rožaje nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT-u u iznosu od 484,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti Rješenja, uplatom na žiro račun 565-5750-06 kod Lovćen banke.

Za "Tofi" d.o.o. Rožaje" d.o.o. Rožaje,
po punomoći

Advokat Radosav Gligorović

Adresa kancelarije: Cetinjski put, lamela 1/4 br.2, City Kvart
81000 Podgorica

Prilog:

- Punomoćje za zastupanje
- Potvrda o uplati naknade za vođenje postupka
- Rješenje o registraciji za PDV