



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-109/2024

ESJN: 67357

Podgorica, 07.06.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-26/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Geonana" d.o.o. Podgorica od 25.04.2024.g. izjavljenoj preko punomoćnika Maje R. Perunović advokata iz Podgorice, protiv odluke JU OŠ "Blažo Mraković" Donji Zagarač, Danilovgrad broj 135 od 17.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 07.06.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Geonana" d.o.o. Podgorica od 25.04.2024.g., pa se poništava odluka JU OŠ "Blažo Mraković" Donji Zagarač, Danilovgrad broj 135 od 17.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JU OŠ "Blažo Mraković" Donji Zagarač, Danilovgrad da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnost na koju joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 702,48 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Geonana" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se JU OŠ "Blažo Mraković" Donji Zagarač, Danilovgrad da "Geonana" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-018/23-185 od 03.10.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na rekonstrukciji krova škole i fasadne stolarije, JU OŠ "Blažo Mraković" Donji Zagarač, Danilovgrad kao naručilac, je donijela odluku broj 135 od 17.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Refena" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Bombeton" d.o.o. Cetinje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok su ponuda ponuđača "Geonana" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Incom" d.o.o. Podgorica i "V Projekt" d.o.o. Nikšić ocijenjenje kao neispravne.

Ponuđač "Geonana" d.o.o. Podgorica, je dana 25.04.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Maje R. Perunović, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u

postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je odluka u dijelu ocjene njegove ponude donijeta uz bitne povrede postupka i odredaba Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), s obzirom da je naručilac pogrešno primijenio odredbe člana 120 stav 16 tačka 3 ZJN i njegovu ponudu okarakterisao kao neispravnu jer je u sklopu svoje ponude dostavio sve dokaze za vrednovanje ponude koji su propisani tenderskom dokumentacijom. Ističe da je u odluci kao razlog neispravnosti njegove ponude naveo da za Rok izvršenja ugovora nije dostavljena Izjava i da je naručilac sasvim pogrešno utvrdio činjenično stanje, kada je u pobijanoj odluci kao razlog za neispravnost ponude naveo eventualno nedostavljanje Izjave, imajući u vidu da u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke nije predvidio dostavljanje iste, kao ni u dijelu Zahtjevi i uslovi iz tehnički specifikacija. Takođe, ističe da je naručilac bio u obavezi da ga u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN obavijesti putem ESJN i ostavi mu rok od osam dana, da dostavi dokaz koji uz ponudu nije dostavljen. Dalje navodi da naručilac pobijanom odlukom nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Refena" d.o.o. Podgorica, te da je prilikom ocjene i vrednovanja ponuda propustio da utvrdi da ponuda ovog ponuđača nije sačinjena u skladu sa Pravilnikom o obrascu Izjave privrednog subjekta, jer se u odeljku 3 Izjave privrednog subjekta "Način podnošenja ponude", tačka C1 izjasnio sa odgovorom "NE" i na taj način postupio suprotno Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta kojim je propisano da dio C1. popunjava samo podugovarač, zbog čega je trebao biti isključen iz predmetnog postupka javne nabavke shodno članu 108 tačka 5 ZJN, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-54/24 od 04.04.2024.g. Takođe navodi da je ponuđač "Incom" d.o.o. Podgorica trebao biti isključen iz predmetnog postupka javne nabavke, s obzirom da njegova izjava privrednog subjekta nije sačinjena u skladu sa Pravilnikom o obrascu Izjave privrednog subjekta, jer se u odeljku 3 "Način podnošenja ponude", tačka C1 izjasnio sa odgovorom „NE" i na taj način postupio suprotno Pravilniku o obrascu Izjave privrednog subjekta kojim je propisano da dio C1. popunjava samo podugovarač, zbog čega je trebao biti isključen iz postupka shodno članu 108 tačka 5 ZJN. Ukazuje da je ovaj ponuđač postupio suprotno Pravilniku o obrascu Izjave privrednog subjekta i u odeljku C Stručna i tehnička sposobnost, u tački 1 na mjestu "broj godina" kada je naveo broj 5, s obzirom da je Pravilnikom o obrascu Izjave privrednog subjekta propisano sledeće: "U ovom dijelu, za tačku 1: "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke" privredni subjekat navodi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: Broj godina [. . .]; navesti godine izvršenja ugovora, npr. 2020, 2021, 2022...", pa smatra da je ovaj ponuđač trebao biti isključen iz postupka. Dalje ističe da je naručilac bio dužan i da ponuđača "V Projekt" d.o.o. Nikšić osnovom člana 108 tačka 5 ZJN isključi iz predmetnog postupka javne nabavke, po više osnova i to jer se u odeljku B: "Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje", na pitanje pod b) "Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?", nije izjasnio u odnosu na zahtijevani uslov što je suprotno Pravilniku o obrascu Izjave privrednog subjekta kojim je propisano: "Ako privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa označava odgovor "Da" i pod tačkom b) privredni subjekat, takođe, označava odgovor "da" i navodi pravni osnov i/ili akt nadležnog organa kojim je oslobođen ovih obaveza" u prilogu čega se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj: UP. 0903-190/23 od 18.10.2023.g. Takođe ističe da ponuđač "V Projekt" d.o.o. Nikšić, u odeljku VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, na pitanje pod tačkom 1) nije naveo naziv izdavaoca dokaza u konkretnom slučaju Poreska uprava, u prilog čega se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-266/23 od 30.11.2023.g., kao i da u odeljku VI Uslovi

sposobnosti privrednog subjekta: A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, na pitanje pod tačkom 2) "Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom", ponuđač nije naveo i šta se tim dokazom dokazuje, što je suprotno Pravilniku o obrascu Izjave privrednog subjekta, kako je to jasno ukazano u rješenju Komisije za zaštitu prava broj: UP 0907-278/2023 od 15.12.2023.g. Smatra da je upitan i obrazac Izjave privrednog subjekta koji je ovaj ponuđač dostavio u sklopu svoje ponude, s obzirom da isti ne sadrži pojedine odeljke koji su sastavni dio Obrasca Izjave privrednog subjekta propisanog u Službenim listovima Crne Gore broj 53/23 i 83/23, te smatra da je ponuđač "V Projekt" d.o.o. Nikšić dostavio Izjavu privrednog subjekta, na obrascu koji je prestao da važi 05.09.2023.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, te traži da mu se vrate sredstva uplaćena na ime naknade za pokretanje postupka po žalbi, kao i da mu se nadoknade troškovi na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura shodno AT-u.

Naručilac je dana 07.05.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti njegove ponude: Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao rok za izvršenje ugovora predvidio sljedeće: "Rok izvođenja radova je po ponudi Izvođača, a ne smije biti kraći od 30 radnih dana niti duži od 60 radnih dana. Rok počinje teći od dana uvođenja izvođača u posao. Izvođenje radova će biti vršeno u periodu jun - avgust 2024. godine, za vrijeme ljetnjeg raspusta u školi.". Takođe naručilac je utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, te predvidio da će se ponude po podkriterijumu kvalitet vrednovati na sljedeći način: "Parametar kvalitet (K) vrednovaće se na sljedeći način: max 10 bodova. Za izbor najpovoljnije ponude primjenom parametra kvalitet, kao osnova za vrednovanje uzima se rok izvršenja radova Ponuđač sa najkraćim ponuđenim rokom tj brojem dana za izvođenje radova od dana uvođenja u posao dobija maksimalni broj bodova u skladu sa ovim parametrom, a drugi ponuđači dobijaju proporcionalno manji broj bodova po formuli: $\text{Broj bodova (K)} = (\text{najkraći ponuđeni broj dana izvođenja radova} / \text{ponuđeni broj dana izvođenja radova}) \times 10$ NAPOMENA: Rok izvršenja može biti minimalno 30 a maksimalno 60 dana od dana uvođenja izvođača u posao. Ponuđač ponuđeni broj dana izvođenja radova od dana uvođenja u posao dokazuje dostavljanjem potpisane i ovjerene Izjave."

Žalilac je u svojoj ponudi u odnosu na rok izvršenja ugovora u rubrici "odgovor/napomena" naveo sljedeće: "Rok izvođenja radova je 30 radnih dana. Rok počinje teći od dana uvođenja izvođača u posao. Izvođenje radova će biti vršeno u periodu jun - avgust 2024. godine, za vrijeme ljetnjeg raspusta u školi.", te isto naveo u odnosu na kriterijum u rubrici "napomena", dok kao prilog nije dostavio izjavu.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioaca, između ostalog, naveo sljedeće: "Ponuda je neispravna jer je ponuđač shodno članu 120 stav 16 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama dužan da uz ponudu dostavi dokaze za

vrednovanje ponude, a ponuđač nije dostavio izjavu sa ponuđenim brojem dana za izvođenje radova, koje je tenderskom dokumentacijom tražena kao uslov, te je ponuda nepravna shodno članu 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama."

Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno prava kada je njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu. Naime, imajući u vidu da je naručilac u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio da rok izvođenja radova ne smije biti kraći od 30 radnih dana niti duži od 60 radnih dana, te predvidio od kada počinje teći rok i kada će se radovi izvoditi, ali da nije predvidio dostavljanje izjave kojom dokazuje ponuđeni rok, to je žalilac, navođenjem u svojoj ponudi da je rok izvođenja radova 30 radnih dana, ispunio zahtijevani uslov i sačinio svoju ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Pored navedenog, a budući da je naručilac kroz parametar kvalitet zahtijevao dostavljanje izjave kojom dokazuje ponuđeni broj dana izvođenja radova od dana uvođenja u posao, to nedostavljanje zahtijevane izjave ne može biti razlog za neispravnost ponude žalioca, kako to pogrešno zaključuje naručilac, već mu je eventualno zbog navedenog, po osnovu ovog parametra naručilac mogao dodijeliti 0 bodova.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ponuda ponuđača "Refena" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Incom" d.o.o. Podgorica i ponuđača "V Projekt" d.o.o. Nikšić. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 134 stav 1 ZJN propisano je da je komisija za sprovođenje postupka javne nabavke dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača, zatim stavom 2 ovog člana propisano da u postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li: 1) su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona; 2) je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona; 3) je garancija ponude izdata na traženi iznos i da li je ispravna; 4) je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke; 5) zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, a stavom 3 ovog člana propisano da nakon pregleda ponude iz stava 2 ovog člana komisija vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona. Nadalje, odredbom člana 135 stav 1 ZJN propisano je da nakon pregleda i ocjene ponuda, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 tač. 1, 2 i 3 ovog Zakona propisano da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te stavom 4 ovog člana propisano da ako naručilac ne može da obezbijedi dokaz u skladu sa stavom 1 ovog člana, zatražiće od ponuđača da, u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN dostavi original ili kopiju traženog dokaza, osim dokaza u vezi posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke, a stavom 8 ovog člana propisano da je naručilac dužan da u tenderskoj dokumentaciji navede dokaze koje će tražiti za provjeru izjave privrednog subjekta čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Takođe, odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve

uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II – Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C1: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?" navedeno je sljedeće: "☐ Da ☐ Ne - Navedi dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke", zatim je u poglavlju VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta u odjeljku A Sposobnost za obavljanje djelatnosti na pitanje pod 2) "Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" navedeno sljedeće: "☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi: [...]", te u odjeljku C Stručna i tehnička sposobnost na pitanje pod 1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?" navedeno sljedeće: "☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da Broj godina: [...]". Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu "Način podnošenja ponude", pod tačkom C1 propisano: "Dio C1. popunjava samo podugovarač i na pitanje: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?" označava odgovor "Da" i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke", zatim je u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta) navedeno: "...A. Sposobnost za obavljanje djelatnosti: ...Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da", privredni subjekat navodi naziv dokaza, naziv izdavaoca, broj i datum izdavanja i što se dokazuje tim dokazom", dok je u dijelu C Stručna i tehnička sposobnost navedeno: "U ovom dijelu, za tačku 1.: "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke", privredni subjekat navodi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: Broj godina [...]: navesti godine izvršenja ugovora, npr. 2020, 2021, 2022..."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov za obavljanje djelatnosti pod tačkom 4 predvidio: "Privredni subjekat treba da posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom - Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020), za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova, izdatu od strane nadležnog organa.", te zatim kao uslov stručne i tehničke

sposobnosti pod tačkom 5 predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke; Minimum 2 (dvije) potvrda o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke (pod istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta javne nabavke, podrazumjeva se izgradnja i/ili rekonstrukcija/adaptacija kosih krovova minimalne površine od 400m²). Stručna i tehnička sposobnost dokazuje se: potvrđama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen", dok je pod tačkom 5. tenderske dokumentacije predvidio osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, te, između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, a u tački 12. tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Ponuđač "Refena" d.o.o. Podgorica je u predmetnom postupku podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG”, br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odjeljku II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. Način podnošenja ponude, na pitanje pod C - "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima", dao odgovor "NE", a na pitanje pod C1 – "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke" ostavio odgovor "NE".

Ponuđač "Incom" d.o.o. Podgorica je u predmetnom postupku podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG”, br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odjeljku II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. Način podnošenja ponude, na pitanje pod C - "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima", dao odgovor "NE", a na pitanje pod C1 – "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke" ostavio odgovor "NE", zatim u odjeljku C Stručna i tehnička sposobnost na pitanje pod 1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?" dao odgovor "Da", te u dijelu gdje je navedeno "Broj godina:" naveo "[5]".

Ponuđač "V Projekt" d.o.o. Nikšić je u predmetnom postupku podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG”, broj 70/20), u kojoj je u odjeljku B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na pitanje "Da li je privredni subjekat izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori ili u zemlji u kojoj ima sjedište?" dao odgovor "[Da]", dok u dijelu "Ako je odgovor ne, navedite: a) o kojoj zemlji je riječ, b) o kojem iznosu je riječ, c) kako je ta povreda obaveze utvrđena, d) da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja ili mu je odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava" nije dao odgovor tj. ostavio je odgovore i "[] Da [] Ne", zatim u

u odjeljku VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta u dijelu A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje pod 1) "Da li privredni subjekat posjeduje dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlaštenom licu privrednog subjekta?" dao odgovor "[Da]" te naveo: "Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata Crne Gore, registarski broj 5-0115863/008 od 16.01.2024.godine.. web adresa: <http://195.66.189.183:8083/Home/PrikaziSlog/1> Nadležni organ: Centralni registar privrednih subjekata Crne Gore, Precizno upućivanje na dokumentaciju: Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Crne Gore (registarski broj 5-0115863/008 od 16.01.2024.godine)", te na pitanje pod 2) "Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom?", naveo sljedeće: "[X] Da Rješenje UPI 14-332/23-1752/2 od 11.01.2024. godine izdato od strane Ministarstva prostornog planiranja urbanizma i državne imovine, kojim se izdaje "V PROJEKT" d.o.o.Nikšić, LICENCA projektanta i izvođača radova Rješenje UPI 107/7-1274/2 od 02.04.2018. godine izdato od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma-Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje, Direkcija za licenciranje, kojim se izdaje Tihomiru Vukoviću dipl.inž.građevine – smjer konstruktivni, iz Nikšića, LICENCA ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata Potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore za Tihomira Vukovića, broj 05-3589 od 05.12.2023. godine Web adresa: <https://www.gov.me/clanak/licence-projektanata-i-izvodaca-radova-2024-godina> Nadležni organ: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Organ koji je izdaje: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Precizno upućivanje na dokumentaciju: Rješenje UPI 14-332/23-1752/2 od 11.01.2024. godine izdato od strane Ministarstva prostornog planiranja urbanizma i državne imovine, kojim se izdaje "V PROJEKT" d.o.o. Nikšić, LICENCA projektanta i izvođača radova Web adresa: <https://www.gov.me/dokumenta/4bbd48fc-8f4d-4b65-b793-2abc1b5ea76f> Nadležni organ: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Organ koji je izdaje: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Precizno upućivanje na dokumentaciju: Rješenje UPI 107/7-1274/2 od 02.04.2018. godine izdato od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma-Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje, Direkcija za licenciranje, kojim se izdaje Tihomiru Vukoviću dipl.inž.građevine – smjer konstruktivni, iz Nikšića, LICENCA ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata Web adresa: http://www.ingkomora.me/ikcg_mne/public/index.php/Clanovireg/liststruka/id_struka/4/page/18 Nadležni organ: Inženjerska komora Crne Gore Organ koji je izdaje: Inženjerska komora Crne Gore Precizno upućivanje na dokumentaciju: Potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore za Tihomira Vukovića, broj broj 05-3589 od 05.12.2023. godine."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Refena" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Incom" d.o.o. Podgorica i ponuđača "V Projekt" d.o.o. Nikšić naveo da su izjave privrednog subjekta ovih ponuđača popunjene i potpisane elektronskim potpisom ovlaštenog lica kojom garantuju da ispunjavaju obavezne i posebne uslove za učestvovanje u postupku javne nabavke.

Dakle, kako iz navedenih zakonskih odredbi jasno proizilazi da naručilac vrši pregled ponuda svih ponuđača na način propisan članom 134 stav 2 ZJN, odnosno utvrđuje da li je, između ostalog, izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke i da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, te da tek nakon toga vrši ocjenu ispravnosti ponuda ponuđača koji nijesu isključeni iz postupka u fazi pregleda ponuda, u skladu sa stavom 3 ovog člana, to je naručilac u konkretnom povrijedio pravila postupka

budući da nije utvrdio da li su izjave privrednog subjekta ponuđača "Refena" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Incom" d.o.o. Podgorica i ponuđača "V Projekt" d.o.o. Nikšić pravilno sačinjene, da li sadrže sve tražene podatke, te da li zbog sadržaja izjave postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, već je prije pravilne i potpune ocjene izjava privrednih subjekata vršio ocjenu ispravnosti njihovih ponuda. Naime, imajući u vidu da su ponuđač "Refena" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Incom" d.o.o. Podgorica u svojim izjavama privrednog subjekta u odjeljku II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. Način podnošenja ponude na pitanje C1 "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?", dali odgovor "Ne", iako iz Uputstva za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da naznačeni dio izjave popunjava samo podugovarač, to je iz navedenog nesporno da su izjave privrednog subjekta ovih ponuđača nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu. Osim navedenog, a imajući u vidu da je ponuđač "V Projekt" d.o.o. Nikšić svoju izjavu privrednog subjekta sačinio na obrascu koji je sastavi dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG”, broj 70/20) tj. na obrascu koji je prestao da važi dana 05.09.2023.g. odnosno stupanjem na snagu Pravilnika o dopuni Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG”, br. 55/23 i 83/23), to je nejasno kako je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač dostavio validnu izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da ispunjava obavezne i posebne uslove za učestvovanje u postupku javne nabavke, te da je istu pravilno popunio u odjeljku B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje i u odjeljku VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, u dijelu A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca, kao i od značaja za postojanje obaveznog osnova za isključenje ponuđača "Refena" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Incom" d.o.o. Podgorica i ponuđača "V Projekt" d.o.o. Nikšić iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, zbog čega je pobijana odluka u naznačenom dijelu nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnost na koju mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba žalioaca usvojena, Komisija za zaštitu prava će mu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 702,48 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi

u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.